



1911.

Годъ 19.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

39127

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 9.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія Р. Маттисена.

1911.

1911.

Годъ 19.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 9.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1911.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 3 октября 1911 г.

№ 1942.

Ректоръ В. Алексѣевъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

Научный отдѣлъ.

Стр.

- А. В. Краси к ѣ. Крестьянскій Банкъ и его дѣятельность съ
1883 по 1905 г. I—IV и 1 — 160

Приложенія.

- Вл. К. Мальмбергъ и Э. Р. Фельсбергъ. Античныя
вазы и терракоты 7 таблицъ и 1 — 40
Вл. К. Мальмбергъ и Э. Р. Фельсбергъ. Античныя
мраморы и бронзы 5 таблицъ и 1 — 24
-

Экономическій семинарій проф. А. Н. Миклашевскаго.

А. В. Красикъ.

Крестьянскій Банкъ

и

его дѣятельность съ 1883 по 1905 г.

Отъ руководителя экономического семинарія.

Работа Арона Вульфовича Красика сдѣлана подъ непосредственнымъ моимъ руководствомъ въ экономическомъ семинаріѣ Юрьевскаго Университета. По моему предложенію нѣсколько моихъ учениковъ принялись за изученіе дѣятельности Крестьянскаго Банка. Работа г. Красика оказалась лучшей, и я рѣшилъ напечатать ее на остатки процентовъ по капиталу стипендіи И. Ѳ. Досса.

Покойный И. Ѳ. Доссъ, бывшій воспитанникъ Дерптскаго Университета, впоследствии одинъ изъ директоровъ Волжско-Камскаго Банка, завѣщаль 10 тыс. рублей на стипендію своего имени для лицъ, занимающихся экономіей и финансами; мнѣ, какъ преподавателю экономіи и статистики въ Юрьевскомъ Университетѣ, выпало на долю составить правила этой стипендіи, утвержденныя затѣмъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Стипендія назначается студентамъ, написавшимъ какую-либо хорошую работу по экономіи или финансамъ. Г. Красикъ, заслужилъ, по справедливости, своей работой и вообще своими занятіями по экономіи полученіе этой стипендіи. По моему совѣту и подъ моимъ руководствомъ, обезпечивъ себѣ существованіе этой стипендіей, г. Красикъ рѣшилъ посвятить своей первоначальной работѣ еще цѣлый годъ упорнаго труда. Въ этомъ второмъ переработанномъ видѣ эта работа нынѣ и появляется въ печати.

Работа даетъ обзоръ дѣятельности Банка только по 1905 годъ. Г. Красикъ коснулся и дѣятельности послѣдняго пятилѣтія, но, по моему мнѣнію, эта часть его труда нуждается еще въ дальнѣйшей разработкѣ въ связи съ новѣйшими теченіями въ нашей аграрной политикѣ. Быть можетъ, въ ближайшемъ же будущемъ г. Красикъ примется за эту нелегкую задачу. Пока достаточно того, что онъ сдѣлалъ. Въ нашей литературѣ мало работъ, дающихъ болѣе или менѣе полный обзоръ дѣятельности Банка съ 1883 по 1905 г., работа г. Красика будетъ далеко не лишней.

Изслѣдованіе г. Красика совершенно безпристрастно показываетъ, что, несмотря на всяческія колебанія въ политикѣ, Крестьянскій Банкъ неукоснительно поддерживалъ частную собственность и мелкую крестьянскую буржуазію.

Какія бы то ни было „соціалистическія утопіи“, о которых кричали публицисты праваго лагеря, ему были совершенно чужды. Выросшій, быть можетъ, на почвѣ народническихъ иллюзій, Банкъ сдѣлался орудіемъ „либеральной“ экономической политики; эта политика, построенная на частно-правовыхъ началахъ, всегда склоняется къ поддержкѣ „сильныхъ“ и игнорируетъ нужды „слабыхъ“. Таковымъ Банкъ остается и по сіе время. Если въ политикѣ Банка были колебанія, суровое отношеніе къ своимъ заемщикамъ, то это объясняется лишь тѣмъ, что представители Банка боялись поддержкой мелкой крестьянской буржуазіи впасть въ противорѣчіе съ интересами дворянства, какъ класса. Они могутъ быть спокойны: этихъ интересовъ они не только не нарушили, но все время работали на ихъ пользу.

Само собою разумѣется, что работа молодого автора, не лишена недостатковъ и неполноты, въ частности доходность Банка, какъ предпріятія, движенія курсовъ его вкладныхъ листовъ и т. п. имъ пока оставлены въ сторонѣ; авторъ надѣется вернуться къ этимъ вопросамъ въ своей работѣ о послѣднемъ пятилѣтіи дѣятельности Банка. Многое мнѣ пришлось исправить, но мнѣ хотѣлось также сохранить всѣ особенности въ стилѣ и приемахъ разработки самого автора, которому, какъ всякому начинающему, дорого каждое положеніе добытое усерднымъ и упорнымъ трудомъ.¹⁾ Надѣюсь, что и научная критика снисходительно отнесется къ недостаткамъ его первой работы.

Эту работу, по соглашенію съ авторомъ, мы посвящаемъ памяти жертвователя Н. Θ. Досса, который, завѣщая свои средства Юрьевскому Университету, правильно понималъ, что, какъ бы ни мѣнялись формы и условія жизни учреждений, Университетъ всегда будетъ слѣдовать своему высокому призванію — учить молодежь работать на благо Россіи.

Проф. Александръ Миклашевскій.

Юрьевъ, Лифл. губ., 29 Августа 1910 г.

1) За корректурой таблицъ я не имѣлъ возможность слѣдить, и возможные опечатки лежатъ на отвѣтственности автора.

Дѣятельность Крестьянскаго Банка.

Глава I.

„Сельскій пролетаріатъ зарождается въ Россіи и растетъ быстро“¹⁾ — вотъ тотъ печальный выводъ, къ которому пришелъ князь А. И. Васильчиковъ при изученіи русской дѣйствительности въ половинѣ 80-хъ годовъ истекшаго столѣтія. Причину быстрого развитія безземельнаго крестьянства „крѣпостники“ видѣли въ свободѣ самоопредѣленія крестьянъ; да, дѣйствительно, свобода была виновата, но не свобода въ смыслѣ освобожденія отъ благодѣтельныхъ заботъ и попеченій помѣщиковъ, а свобода значительной массы крестьянъ, если можно такъ выразиться, отъ необходимыхъ средствъ къ существованію, свобода отъ земли. Профессоръ Иванюковъ характеризуетъ результаты великой освободительной реформы для 8 центральныхъ губерній слѣдующими словами: „Одна двадцатьпятая часть крестьянства получила удовлетворительное устройство; одна четверть кое-какъ перебивается; половина получила неудовлетворительное; болѣе пятой части совсѣмъ обойдена. Надо еще вспомнить, что осталось и безземельное населеніе, бывшіе дворовые, о которыхъ статистика поземельной собственности, конечно, ничего не говоритъ“²⁾. При самомъ освобожденіи положеніе владѣльческихъ крестьянъ было критическое, что обнаруживается сопоставленіемъ среднихъ величинъ душевого надѣла бывшихъ государственныхъ и помѣщичьихъ

1) „Мелкій земельный кредитъ,“ страница 15.

2) „Паденіе крѣпостного права,“ стр. 311.

Губерніи.	Количество десятин. на м. душу.			Сумма всѣхъ платежей на десятину.		°/о отношеніе надѣла и платежей помѣщичьихъ крестьянъ къ надѣлу удобной земли и платежей государствен- ныхъ крестьянъ. Болѣ (+), менѣ (—).	
	Бывшихъ владѣль- ческихъ крестьянъ.	Бывшихъ государствен- ныхъ		Бывшихъ владѣльческихъ.	Бывшихъ государ- ственныхъ.	Земли.	Всѣхъ пла- тежей.
		удобной земли.	неудобной земли.				
Кіевская ¹⁾ . .	2,54	4,1	2,7	3 р. 26 к.	2 р. 09 к.	— 64 °/о	+ 53 °/о
Подольская . .	2,39	4,26	—	2 „ 52 „	1 „ 35 „	— 80 „	+ 89 „
Волынская . .	3,97	3,91	9,79	1 р. 78 к.—1 р. 98 к.	2 „ 06,7 „	+ 8 „	— 14—4 „
Минская . . .	5,6	6,1	2,5	1 р. 14,3 к.	1 „ 08,6 „	— 9 „	+ 60 „
Гродненская .	3,8	4,2	0,8	1 „ 28,9 „	1 „ 27,5 „	— 10 „	+ 0,8 „
Виленская . .	4,6	5,3	0,44	1 „ 38,5 „	1 „ 33,5 „	— 15 „	+ 4 „
Ковенская . .	4,56	6,77	—	2 „ 01 „	1 „ 45,1 „	— 48 „	+ 40 „
Витебская . .	3,8—4,5	4,17	1,67	1 р. 81,6 к.—1 р. 76,6 к.	1 „ 16,5 „	— 10 „	+ 55 „
Могилевская .	4,9	9,1	—	1 р. 57,1 к.	0 „ 62,2 „	— 85 „	+ 150 „

1) Данныя взяты изъ „Опыта“ профессора Янсона, стр. 112—113, стр. 14—15 „Приложенія“.

крестьянъ, а также сравненіемъ ихъ подесятинныхъ платежей. Такъ какъ въ 70 и 80 годахъ только въ 9 Юго-Западныхъ губерніяхъ государственные крестьяне переведены были на выкупъ (законъ о преобразованіи оброчной подати въ выкупные платежи для государственныхъ крестьянъ Велико-русскихъ и Прибалтійскихъ губ. изданъ былъ въ 1885 г.), то воспользуюсь для сравненія данными, относящимися къ 9-ти Юго-Западнымъ губерніямъ (см. стр. 2):

Эта таблица показываетъ, что, за исключеніемъ Волынской губерніи, гдѣ надѣлы владѣльческихъ крестьянъ въ среднемъ больше надѣловъ государственныхъ на 0,36 дес. или на 8⁰/₁₀ („Волынская губернія — говоритъ проф. Янсонъ, — является исключеніемъ вслѣдствіе огромной разницы въ почвенныхъ условіяхъ мѣстностей, гдѣ живутъ бывшіе госуд. и помѣщичьи крестьяне“), владѣльческіе крестьяне получили значительно меньше своихъ собратьевъ и при томъ значительно больше обременены были выкупными и другими платежами. Поэтому нельзя не согласиться съ г. Лядскимъ — членомъ сельско-хозяйственного Новомосковского комитета, писавшимъ въ своей докладной запискѣ: „Именно во время освобожденія крестьянъ положено было начало аграрному пролетариату“¹⁾. О неудовлетворительности земельного обезпеченія крестьянъ по освобожденіи свидѣлствуютъ данныя о величинѣ крестьянскихъ земель до и послѣ освобожденія. Въ Саратовской губерніи, напримѣръ, по даннымъ г. Серебрякова процентъ надѣльныхъ душъ имѣвшихъ:

	До 1861 г.	По 1861 г.
Болѣе ²⁾ нормальнаго надѣла . . .	48,1 ⁰ / ₁₀	5,8 ⁰ / ₁₀
Отъ ³ / ₄ до 1 „ . . .	35,8 „	41,8 „
Меньше ³ / ₄ „ . . .	16,1 „	52,4 „

Допустивъ, что средній душевой надѣлъ владѣльческихъ крестьянъ былъ достаточенъ, намъ все-таки придется признать, что при самомъ освобожденіи былъ значительный процентъ малоземельныхъ: съ самаго начала земля была распределена неравномѣрно, и эта неравномѣрность увеличивалась съ каждымъ годомъ. По даннымъ о распределеніи

1) „Нужды деревни“, томъ 2.

2) *ibid.*, стр. 33.

Губерніи.	Число душъ, владѣющихъ надѣльной землей (въ десятинахъ).						
	До 2 д.	Отъ 2—3.	Отъ 3—4.	Отъ 4—5.	Отъ 5—6.	Отъ 6—8.	Болѣе 8 дес.
Кіевская ¹⁾ . . .	167.143=19, ₁ ^{0/0}	443.831=51, ₄ ^{0/0}	120.539=15, ₁ ^{0/0}	57.902= 6, ₇ ^{0/0}	27.181= 3, ₂ ^{0/0}	21.337= 2, ₅ ^{0/0}	10.964= 1, ₃ ^{0/0}
Подольская . . .	226.205=29, ₀ "	357.356=46, ₇ "	85.156=11, ₂ "	43.685= 5, ₇ "	90.153= 4, ₀ "	13.460= 1, ₈ "	1.723= 0, ₂ "
Волинская . . .	36.572= 5, ₅ "	174.122=26, ₂ "	174.225=26, ₂ "	98.994=14, ₉ "	65.525= 9, ₈ "	70.888=10, ₆ "	41.089= 6, ₂ "
Минская . . .	6.294= 1, ₄ "	55.718=12, ₂ "	96.825=21, ₉ "	92.616=20, ₈ "	78.500=17, ₂ "	59.478=13, ₁ "	65.679=14, ₄ "
Витебская . . .	1.129= 0, ₃ "	28.614= 7, ₄ "	111.208=29, ₆ "	127.607=33, ₁ "	58.052=15, ₁ "	46.871=12, ₂ "	8.408= 2, ₂ "
Виленская . . .	2.221= 0, ₅ "	41.428=10, ₃ "	128.048=25, ₈ "	117.078=29, ₁ "	53.423=13, ₃ "	42.485=10, ₅ "	16.747= 4, ₂ "
Могилевская . .	3.528= 0, ₉ "	11.784= 2, ₉ "	47.360=11, ₇ "	183.333=45, ₅ "	98.416=24, ₄ "	50.654=12, ₂ "	7.333= 1, ₇ "
Ковенская . . .	11.967= 3, ₃ "	42.227=11, ₇ "	58.146=16, ₁ "	72.311=20, ₁ "	69.086=19, ₂ "	70.202=19, ₅ "	36.175=10, ₀ "
Гродненская . .	17.000= 4, ₄ "	69.355=17, ₈ "	100.424=25, ₈ "	85.477=22, ₀ "	59.215=15, ₂ "	42.078=10, ₈ "	14.515= 3, ₇ "

1) Таблица VII, приложеніе къ ст. Маресса въ сборникѣ „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ“.

надѣльныхъ земель между крестьянами всѣхъ категорій, относящимся къ 9-ти Юго-Западнымъ губерніямъ, мы видимъ, что въ 1877—1878 г.г. абсолютное и относительное число крестьянъ съ надѣломъ на одну ревизскую душу составляло (см. стр. 4).

Значить, даже признавъ средній погубернскій душевой надѣлъ помѣщичьихъ крестьянъ, указанный въ I таблицѣ (стр. 2), нормальнымъ и достаточнымъ, то и тогда выходитъ, что уже въ 1877—1898 гг. въ Кіевской губерніи больше 19% крестьянскаго населенія страдало отъ малоземелья, въ Подольской — около 30%, въ Волынской — почти 32%, въ Минской — больше 55%, въ Могилевской — 15%, въ Витебской — 37%, въ Виленской — 36%, въ Ковенской 31% и въ Гродненской — 22%. Наличность экономического неравенства, возрастаніе земельной недвижимости у отдѣльных домохозяевъ, обусловенное уменьшеніемъ земельныхъ участковъ у массы крестьянства, вызвало опасеніе, что крестьянская масса со временемъ будетъ пролетаризована. Симптомъ подобной тенденціи русской деревни начали обнаруживаться довольно рано; уже въ началѣ 80-хъ годовъ въ деревнѣ появляется значительный процентъ безземельныхъ или имѣющихъ только одну усадебную осѣдность. По свѣдѣніямъ, собраннымъ, правительственными комиссіями и сгруппированнымъ кн. А. Васильчиковымъ¹⁾, въ 1871 году процентъ безземельныхъ ко всему сельскому населенію составилъ:

въ Тамбовской губерніи	5
„ Костромской „	15
„ Смоленской „	5
„ Гродненской „	13,5

Для борьбы съ кулачествомъ, ростовщичествомъ, свившимъ себѣ прочное гнѣздо въ деревнѣ, было предложено много проектовъ. Не останавливаясь на подробномъ изслѣдованіи соціально-экономическихъ причинъ всевозрастающей концентраціи крестьянскихъ земель въ рукахъ кулаковъ, многіе сосредоточивали свой анализъ на разборъ статей Положенія о выкупѣ, предоставляющихъ крестьянамъ право

1) „Землевладѣніе и земледѣліе“, стр. 539—541.

на мобилизацію своихъ надѣловъ; обвиняли, главнымъ образомъ, статью¹⁾ 165 Положенія о правѣ крестьянина на выходъ изъ общины съ выдѣломъ ему участка изъ общественныхъ земель въ связи со статьей 159 Положенія, распространенной римское понятіе земельной собственности и на выкупленные крестьянскіе надѣлы, а якорь спасенія видѣли въ отмѣнѣ ст. 165; нѣкоторые шли еще дальше и высказывались за совершенное изытіе крестьянскихъ надѣльных земель изъ товарнаго оборота (законъ о мѣрахъ предупрежденія отчужденія крестьянскихъ надѣльных земель изданъ былъ 14 декабря 1893 г.).

Интересно замѣтить, что и въ нѣмецкой экономической литературѣ²⁾ объясняли тогда упадокъ и разстройство сельскаго хозяйства въ Германіи непримѣнностью института „римской поземельной собственности“ къ современнымъ условіямъ землевладѣнія, господствомъ индивидуализма въ сферѣ землевладѣнія, т. е. уничтоженіемъ сельскихъ общинъ. Эта критика нѣмецкихъ ученыхъ соответствуетъ тѣмъ нападкамъ на статьи 159 и 165 Положенія, которые раздавались въ нашей литературѣ. Паденіе сельскаго хозяйства въ нѣмецкой литературѣ объясняли также неправильнымъ устройствомъ поземельнаго кредита, имѣющаго своимъ обезпеченіемъ не земельную ренту, какъ полагалъ Родбертусъ, а капитальную цѣнность земли и превращающаго потому поземельный кредитъ въ скрытую продажу.

Были сдѣланы попытки хотя приблизительно вычислить величину земельного дефицита крестьянъ. Въ этомъ отношеніи особенно заслуживаютъ вниманія попытки Южакова и Д. П. Семенова. Въ основу своихъ вычисленій Южаковъ³⁾ положилъ минимальную потребительную норму средней крестьянской семьи, которая должна быть удовлетворена доходами съ земли; Южаковъ допустилъ, что источникомъ для всѣхъ побочных расходовъ, т. е. всѣхъ, кромѣ пищи и мирскихъ и государственныхъ платежей, могутъ служить заработки на сторонѣ. На основаніи своихъ вычисленій

1) См. главу IV тома II „Земля и земледѣлец“ проф. Ходскаго.

2) См. „Вопросы поземельной политики“ Слонимскаго, „Вѣстникъ Европы“ за 1890 г. №№ 9—10.

3) „Нормы народнаго землевладѣнія“, „Русская Мысль“ за 1885 г. № 9.

онъ приходитъ къ заключенію, что для обезпеченія крестьянъ землею до потребительной нормы необходимъ земельный фондъ въ 45.946.700 десятинъ:

Въ Южной Черноземной полосѣ	недостаеѣ	9.351.500 дес.
Въ Сѣверной	" "	6.061.800 "
Въ Полѣсьѣ	" "	16.332.600 "
Въ Сѣверномъ Полѣсьѣ	" "	13.862.300 "
Въ Нечерноземной Степи	" "	338.500 "

Совершенно другимъ приѣмомъ при вычисленіи земельного дефицита воспользовался Д. П. Семеновъ. Не принимая во вниманіе мѣстныхъ особенностей, считая, въ общемъ, трехъ-десятинный душевой надѣлъ достаточнымъ, онъ вычисляетъ земельный¹⁾ дефицитъ крестьянъ въ 7.239.487 десятинъ:

	Число ревизскихъ душъ, получившихъ въ надѣлъ	Для доведенія до 3-хъ душевого надѣла необходимо еще	
		На душу	Всего
Менѣе 1 десятины	652.013	2,5 дес.	1.630.035 дес.
Отъ 1 до 1 ¹ / ₂ дес.	700.351	2 "	1.400.702 "
" 1 ¹ / ₂ " 2 "	996.719	1,5 "	1.495.104 "
" 2 " 2 ¹ / ₂ "	1.586.680	1 "	1.586.680 "
" 2 ¹ / ₂ " 3 "	2.253.932	0,5 "	1.126.966 "
		Итого	7.239.487 дес.

Относительно вычисленій Д. П. Семенова нужно замѣтить, что, даже признавъ правильнымъ его приѣмъ, допустивъ, что ко времени открытія крестьянскаго банка мужское населеніе деревни не увеличилось (г. Бехтѣевъ во второмъ томѣ своихъ „Хозяйственныхъ итоговъ“ пользуется вычисленіемъ г. Семенова для опредѣленія размѣра необходимаго расширенія крестьянскаго землевладѣнія), то и тогда земельный дефицитъ будетъ не 7,2 милл. дес., а около 15, ибо по даннымъ²⁾ г. Лохтина по Положенію 1861 г. не надѣлены были землею около 2,6 милл. мужскихъ душъ, для обезпеченія которыхъ землею до трехъ-десятиннаго душевого надѣла необходимо было 7,8 милл. десятинъ земли, и такимъ обра-

1) „Очеркъ крестьянскаго землевладѣнія и земледѣлія“, стр. 80.

2) См. „Безземельный пролетаріатъ“, стр. 28—30.

зомъ получится земельный дефицитъ въ 15 милл. (7,2 для пополненія недостаточности надѣловъ и 7,8 для надѣленія совершенно обойденныхъ Положеніемъ 1861 года).

Уже въ 70 годахъ въ нашей литературѣ высказывалось мнѣніе, что недостаточно, для предупрежденія развитія у насъ земельного пролетаріата, вычеркнуть изъ Положенія о выкупѣ статьи 159 и 165; необходимо уничтожить экономическія причины, принуждающія крестьянъ использовать цѣлесообразныя по ихъ основной идеѣ статьи во вредъ себѣ. Какъ на основную причину всего этого указывали на недостаточность надѣловъ. „Исправленіе тѣхъ ненормальностей, недостатковъ, ошибокъ, — пишетъ князь Васильчиковъ въ своей совмѣстной съ А. Яковлевымъ работѣ „Мелкій земельный кредитъ“ (страница 34), — которые были сдѣланы при поземельномъ устроеніи крестьянъ, ошибокъ неизбѣжныхъ при такой всеобъемлющей мѣрѣ и неисправимыхъ никакими другими способами, кромѣ правильнаго разселенія жителей и надѣла ихъ новыми землями“ есть задача правительства и общества.“ Будучи принципиальнымъ противникомъ дарового надѣленія крестьянъ землею, князь Васильчиковъ выдвинулъ проблему поземельнаго кредита, какъ необходимый и возможный коррективъ для социально-экономической реформы 61 года, или, выражаясь его словами, „кредитъ, имъ (правительствомъ или обществомъ) открываемый для такихъ покупокъ, можетъ быть въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ разсматриваемъ какъ продолженіе и ректификація самой выкупной операціи“ ¹⁾. Въ своей статьѣ кн. Васильчиковъ высказывался и за переселеніе. Въ это время однако „эта вредная подвижность“ (тогда господствовало воззрѣніе, что густота населенія является главнымъ факторомъ экономическаго процвѣтанія) не находила себѣ сочувствія ни среди правящихъ сферъ, ни среди помѣстнаго дворянства, которое опасалось возвышенія, благодаря переселенію, цѣны на рабочія руки и паденія цѣны на земли.

Нужно замѣтить, что этого отрицательнаго отношенія къ переселенію правительство держалось и по изданіи закона о переселеніи 1889 г., руководясь высказаннымъ Государственнымъ Совѣтомъ, при обсужденіи этого закона, мнѣ-

1) „Мелкій земельный кредитъ“, стр. 33.

ніемъ, что „на правительствѣ лежитъ обязанность скорѣе сдерживать переселеніе, чѣмъ поощрять посредствомъ оказанія переселенцамъ содѣйствія въ разныхъ видахъ“¹⁾.

Съ того времени вопросъ о необходимости и практической осуществимости мелкаго поземельнаго кредита постоянно дебатировался и обсуждается въ литературѣ и на общественныхъ земскихъ собраніяхъ. Первымъ болѣе или менѣе разработаннымъ проектомъ мелкаго поземельнаго банка нужно считать проектъ г. А. Яковлева, подробно изложенный во второй статьѣ книги „Мелкій земельный кредитъ.“ Правда еще въ 1874 г. представленъ былъ Министру Финансовъ на утвержденіе проектъ акціонернаго банка для выдачи ссудъ крестьянамъ для покупки земли, но этотъ предполагаемый банкъ ничего общаго не имѣлъ съ идеей крестьянскаго землеустройства, а имѣлъ въ виду только барыши предпринимателей.

Не имѣя намѣренія подробно останавливаться на проектѣ г. Яковлева, я считаю, однако, нужнымъ разобрать высказанныя авторомъ проекта соображенія противъ устройства государственнаго поземельнаго банка. На страницѣ 60 г. А. Яковлевъ пишетъ: „До сихъ поръ есть еще приверженцы правительственныхъ или общественныхъ банковъ, и потому они, вѣроятно, упрекнутъ меня за то, что я прохожу совершеннымъ молчаніемъ такую форму; но всѣхъ приверженцевъ такой формы я отсылаю къ недавно изданной статистикѣ общественныхъ банковъ; хладнокровный и безпристрастный разборъ цифръ покажетъ всякому желающему видѣть, много ли пользы принесли эти банки въ довольно продолжительный періодъ своего сущестованія.“ Мнѣ кажется, что ссылка на неудачную вѣковую попытку правительства обезпечить дворянство земельнымъ кредитомъ — еще не говоритъ, что система государственныхъ банковъ несостоятельна: обанкротилась не система вообще, а только господствовавшая тогда у насъ система дворянскаго кредита. Исторія развитія ипотечнаго кредита въ Россіи (историческій обзоръ развитія поземельнаго кредита въ Россіи имѣется въ книгѣ проф. Ходскаго „Поземельный кредитъ въ Россіи“) показываетъ, что это былъ земельный кредитъ

1) „Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта“ за 1889 г.

не по характеру использованія его, а только по своему обезпеченію. Надежда Екатерины II, писавшей въ манифестѣ по поводу открытія государственнаго заемнаго банка: „Утѣшаемъ себя надеждой, что каждый дворянинъ воспользуется тѣмъ и обратитъ нашу щедроту въ свою пользу, радѣя вяще о землѣ, умноженіи произрастаній, нужныхъ къ пропитанію и для торговли . . ., и не употребитъ къ умноженію вредной роскоши или инако зло благой отъ Насъ помощи“ — не оправдалась: дворяне по прежнему обременяли свои имѣнія непроеводительными долгами, надѣясь, что правительство не допуститъ разоренія „своей единственной опоры“. Ничего подобнаго не могло быть по отношенію къ проектируемому мелкому земельному кредиту. Здѣсь кредитъ долженъ былъ имѣть единственное свое назначеніе — служить средствомъ къ увеличенію крестьянской земельной площади, увеличивающей матеріальную обезпеченность и вмѣстѣ съ тѣмъ платежную способность заемщиковъ. Кромѣ того, психологическій моментъ — увѣренность въ отеческой заботливости правительства, сыгравшій крупную роль въ постоянномъ прогрессивномъ увеличеніи дворянской задолженности, у крестьянъ-заемщиковъ отсутствовалъ бы. Они никогда не были избалованы правительственнымъ попеченіемъ. Если въ 1860 г. Высочайше утвержденная коммиссія „для начертанія проекта земскихъ банковъ“, подъ вліяніемъ неудачнаго столѣтняго „опыта“, безапелляціонно осудила прежнюю правительственную политику въ области кредита и признала единственно правильной систему частной инициативы, то А. Яковлевъ, писавшій спустя 16 лѣтъ, имѣлъ возможность убѣдиться, что въ дворянской задолженности была виновата не столько кредитная система, сколько характеръ использованія кредита. Несмотря на то, что дворяне съ 1861 г. по 1877 годъ получили на руки отъ выкупной операціи, кромѣ погашенія прежнихъ долговъ, около ¹⁾ 295_½ милл. рублей, они обременили свои земли, по приблизительному разсчету, долгами уже въ частныхъ кредитныхъ установленіяхъ на сумму въ 290 милл. рублей.

1) См. статью Рихтера „Задолженность частнаго владѣнія“ въ сборникѣ „Вліяніе урожаявъ и хлѣбныхъ цѣнъ“.

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что и Яковлевъ, будучи противникомъ, какъ государственныхъ и общественныхъ банковъ, такъ и акціонерныхъ, призналъ, что совершенно предоставить организацію мелкаго земельного кредита личной инициативѣ крестьянъ невозможно; хотя онъ и считалъ единственно правильной формой кредита организацію мѣстныхъ обществъ взаимнаго поземельнаго кредита, но, принимая во вниманіе неподготовленность къ этому крестьянскаго сословія, проектировалъ такую сложную систему, которую, какъ мнѣ кажется, можно назвать государственно-общественно-акціонерно-взаимной.

Вкратцѣ его проектъ можетъ быть изложенъ слѣдующимъ образомъ. Крестьяне cadaго уѣзда, желающіе пользоваться кредитомъ, объединяются въ общества взаимнаго кредита. Для содѣйствія организаціи этихъ товариществъ, а, главнымъ образомъ, для доставленія имъ необходимаго ссуднаго капитала учреждается „центральная касса народнаго кредита“. Чтобы акціонеры и пайщики этой центральной кассы, руководимые „своимъ личнымъ интересомъ“ (филантропическому мотиву авторъ, совершенно справедливо, не довѣряетъ), въ погонѣ за барышемъ не отклоняли дѣятельности кассы отъ ея основной задачи — содѣйствовать расширенію крестьянской земельной площади, онъ считалъ необходимымъ ограничить размѣръ прибыли паевъ и допустить участіе правительства въ составленіи складочнаго капитала. Самъ авторъ проекта сомнѣвался въ практической осуществимости своего плана, но его работа все таки не пропала даромъ. Другая задача его статьи — „обратить вниманіе литературы и мыслящихъ земскихъ людей на этотъ серьезный вопросъ“ имѣла полный успѣхъ.

Со времени выхода въ свѣтъ книги князя Васильчикова и А. Яковлева вопросъ о мелкомъ земельномъ кредитѣ обратилъ на себя вниманіе общества и людей науки. Различныя общества, губернскія и уѣздныя земскія собранія вырабатывали самые разнообразныя проекты; на страницахъ журналовъ и газетъ завязалась оживленная полемика по поводу этихъ проектовъ и книги „Мелкій земельный кредитъ“.

Интересна позиція, которую заняли „Отечественныя Записки“ относительно вопроса о мелкомъ долгосрочномъ кре-

дитѣ. Соглашаясь съ кн. Васильчиковымъ, что Россіи угрожаетъ „моментъ роковой въ жизни народовъ, когда по освобожденіи отъ крѣпостныхъ и феодальныхъ узъ, по провозглашеніи полноправности всѣхъ состояній, зарождается хозяйственное неравенство, развивается безземелье въ низшихъ слояхъ общества и закладывается основаніе того общественнаго строя, который такъ процвѣтаетъ въ Западной Европѣ, съ крупнымъ землевладѣніемъ вверху и сельскимъ пролетаріатомъ внизу¹⁾“, авторъ статьи „Мелкій долгосрочный кредитъ“²⁾ отрицаетъ возможность „схватить этотъ моментъ“ посредствомъ организаціи кредита для покупки частновладѣльческихъ земель. Исходя изъ положенія, что, благодаря реформѣ 61 года, создавшей многомилліонный классъ землевладѣльцевъ - малоземельныхъ, цѣна на землю при крестьянскихъ покупкахъ „часто несообразно превышаетъ дѣйствительную существующую цѣнность земель“, авторъ статьи находитъ, что при такихъ обстоятельствахъ результатомъ покупокъ по вольной цѣнѣ при помощи кредита будетъ окончательное разореніе и обезземеленіе покупателей. Поэтому авторъ думаетъ, что на первыхъ порахъ необходимо „отводъ крестьянамъ казенныхъ земель“, а только тогда, когда земельный голодъ будетъ въ извѣстной степени удовлетворенъ, и цѣны земли будутъ опредѣляться на основаніи капитализаціи ея доходности, можно будетъ поднять вопросъ объ организаціи кредита для покупки частновладѣльческихъ земель.

Признавая въ общемъ положеніе автора статьи „Мелкій долгосрочный кредитъ“, что крестьяне, благодаря малоземелью, благодаря „отрѣзкамъ“, много переплачиваютъ при своихъ покупкахъ, что иногда сосѣдніе помѣщики, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ крестьянъ „возвышаютъ цѣну даже болота выше цѣны самой лучшей земли³⁾“, считая болѣе радикальнымъ средствомъ дополнительное надѣленіе крестьянъ землею, не понимаю все таки этого отрицательнаго отношенія автора къ кредиту. Врядъ ли авторъ этой статьи вѣрилъ, что его предложеніе найдетъ сочувствіе среди тогдашнихъ

1) „Мелкій земельный кредитъ“, стр. 16.

2) „Отечественныя Записки“ за 1878 г. № 11.

3) „Мелкій земельный кредитъ“ к. Васильчикова и Яковлева, стр. 47.

власть имущихъ, а потому своимъ отрицаніемъ кредита фактически предлагалъ предоставить крестьянъ въ распоряженіе ростовщиковъ, обречь ихъ на пользованіе арендой, а между тѣмъ на ней крестьяне переплачивали еще больше, чѣмъ при покупкахъ; „арендная плата — говоритъ князь Васильчиковъ, — возростала еще быстрѣе, чѣмъ продажныя цѣны“¹⁾).

Отрицая цѣлесообразность земельного кредита вообще, „Отечественныя Записки“ особенно выступали противъ такъ называемыхъ „земскихъ банковъ“, подвергая совершенно основательно жестокой критикѣ какъ появившіеся тогда проекты, такъ и самоё идею земскаго кредита. Въ этомъ отношеніи особенно заслуживаетъ вниманія напечатанная въ 11-ой книжкѣ „Отечественныхъ Записокъ“, за 1879 г. статья проф. А. Скворцова „Новые проекты поземельнаго устройства крестьянъ“. Эта статья характерна для извѣстнаго теченія народнической мысли въ концѣ 70-тыхъ годовъ, проникнутаго крайнимъ недовѣріемъ къ мѣстнымъ людямъ съ одной стороны и возлагавшаго большія надежды на Петербургское чиновничество съ другой стороны, упускавшаго изъ виду азбучную истину, что и въ департаментахъ засѣдаютъ тѣ же самые земскіе люди, но только въ мундирахъ.

Анализируя нѣкоторые проекты земскаго кредита и затрудненія, въ которыхъ находилось тогда крупное частновладельческое хозяйство, проф. А. Скворцовъ приходитъ къ заключенію, что внутренній мотивъ желанія „облагодѣтельствовать меньшаго брата — мужичка“ есть желаніе получить возможность продавать свои ненужныя земли бѣдному мужичку, ибо „сей мужичекъ, какъ извѣстно, можетъ вынести на своихъ плечахъ все, и если земля дорога для обыкновеннаго смертнаго, то для мужичка она должна казаться даже дешевой“²⁾. Его недовѣріе къ либераламъ-земцамъ имѣло, дѣйствительно, нѣкоторое основаніе; въ этомъ насъ убѣждаютъ соображенія, высказанныя губернскими управами Ярославской и Новгородской при внесеніи своихъ проектовъ на обсужденіе губернскихъ земскихъ

1) *ibid.* стр. 13.

2) „Новые проекты“, „Отечественныя Записки“ за 1899 г. № 11, стр. 17.

собраній. По даннымъ г. Сазонова Ярославская губернская управа мотивировала свой проектъ слѣдующимъ образомъ. „Не подлежитъ сомнѣнію, что, съ одной стороны, землевладѣльцы, удрученные потребностью сбыта отдѣльныхъ участковъ, въ особенности, обрѣзовъ, ищутъ покупателей, а съ другой стороны, населеніе, значительно выросшее послѣ ревизіи, нуждаясь въ увеличеніи надѣловъ, не можетъ приобрѣсти цѣлыми обществами нужную имъ землю, по немѣнію средствъ. Вслѣдствіе этого послѣдняя переходитъ за безцѣнокъ кулакамъ и міроѣдамъ, которые, по извлеченіи изъ нея выгодъ хищнической эксплуатаціей, сдаютъ ее крестьянамъ на тяжелыхъ условіяхъ“¹⁾. О томъ, что организаціи кредита требовали интересы крупныхъ землевладѣльцевъ, говорится и въ мотивировкѣ къ проекту Новгородской губернской управы. По ея мнѣнію,²⁾ отсутствіе покупательныхъ средствъ у крестьянъ съ одной стороны, нужда землевладѣльцевъ въ деньгахъ съ другой стороны заставляютъ послѣднихъ продавать спекулянтамъ свои имѣнія за очень низкія цѣны. Поэтому нельзя не согласиться съ проф. А. Скворцовымъ, что „дѣло это не можетъ быть поручено земствамъ, потому что въ нихъ заправилами являются крупные землевладѣльцы, интересы которыхъ также замѣшаны въ этомъ дѣлѣ“³⁾. Проф. Скворцовъ не призналъ достаточно обоснованными соображенія проектовъ, чтобы дѣло кредита, имѣющее общегосударственный характеръ, а не мѣстный, передано было въ руки земствъ, тѣмъ болѣе, что большинство земскихъ проектовъ не полагало обходиться безъ содѣйствія правительства для образованія оборотнаго капитала. Подобныя возраженія противъ земскихъ проектовъ высказаны были нѣкоторыми членами земскихъ собраній, напримѣръ, г. Устиновичемъ⁴⁾ въ Полтавскомъ губернскомъ земскомъ собраніи.

Мнѣ однако кажется, что не было основаній ожидать, что государственный кредитъ будетъ преслѣдовать исключительно крестьянскіе интересы, а земскій, наоборотъ, — исклю-

1) „Обзоръ дѣятельности земствъ“, томъ II, стр. 678.

2) „См. статью „Проектъ организаціи мелкаго кредита“, „Отеч. Записки“ за 1879 № 10. стр. 148.

3) „Новые проекты“, „Отеч. Записки“ за 1879 № 11, стр. 21.

4) „Обзоръ дѣятельности земствъ“, томъ II, стр. 683.

чительно интересы продавцев. Скорѣе всего нужно было высказаться за смѣшанную систему, ибо, несмотря на то, что проблема малоземелья имѣла общегосударственный характеръ, все таки участіе мѣстныхъ людей служило бы въ извѣстной степени гарантіей, что кредитомъ будутъ пользоваться наиболѣе нуждающіеся въ немъ элементы деревни. Земскій кредитъ, кромѣ того, какъ дополнительный къ государственному, могъ бы принести извѣстную пользу дѣлу крестьянскаго землеустройства, ибо, какъ оказалось, отсутствіе необходимыхъ средствъ для доплатъ дѣлало невозможнымъ для большинства крестьянъ пользоваться кредитомъ изъ крестьянскаго банка; многія сдѣлки оказались неустойчивыми за неимѣніемъ средствъ на обзаведеніе расширеннаго хозяйства необходимымъ инвентаремъ. Такой проектъ былъ внесенъ Полтавской губернской управой въ 1887 г. на обсужденіе губ. земскаго собранія¹⁾; въ 1899 г. подобный проектъ составленъ былъ гласнымъ Воронежской губерніи А. В. Стрижевскимъ²⁾.

Всѣ различные земскіе проекты можно раздѣлить на два типа: нѣкоторыя земства, не задаваясь широкими задачами, предлагали ассигновать изъ земскихъ средствъ опредѣленную сумму для организаціи кредитнаго фонда; другія земства и общества, полагая, что организація поземельнаго кредита въ размѣрѣ, необходимомъ для борьбы съ крестьянскимъ малоземельемъ, не подѣ силу „мѣстнымъ финансовымъ хозяйствамъ“, признали необходимымъ привлеченіе постороннихъ капиталовъ путемъ выпуска закладныхъ листовъ, снабженныхъ, по мнѣнію большинства, правительственной гарантіей. Не останавливаясь на критикѣ проектовъ этого типа,³⁾ замѣчу только, что всѣ эти проекты не получили осуществленія, но за то быстро начали распространяться — кредитныя учрежденія перваго типа.

Еще въ 1875 г. Тверское губернское земство открыло ссудную кассу для содѣйствія крестьянамъ при покупкѣ

1) *ibid.* стр. 729.

2) „Земство и крестьянское хозяйство“ Л. Зака. „Русская Мысль“ за 1901 г. № 5, стр. 136.

3) Подробный разборъ проектовъ земскихъ банковъ II типа можно найти въ статьѣ Воронова. „Мелкій земельный кредитъ“, „Вѣстникъ Европы“ за 1880 г. № 10.

земель. Функционировать ссудная касса перестала въ 1896 г. вследствие израсходования всего ссуднаго капитала въ неурожайные годы на продовольственныя нужды населенія. Въ 1879 г. Костромское земство ассигновало для этой цѣли въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ 24.000 р., при чемъ, подобно Тверскому земству, Костромское не считало свою дѣятельность излишней и по учрежденіи крестьянскаго банка. Въ томъ же году открыло кредитъ крестьянамъ для покупки земель и Херсонское земство. Въ 1880 г. открылись земскія ссудныя кассы въ Ярославской и Новгородской губерніяхъ. Въ 1881 г. въ Полтавской и Таврической губерніяхъ учреждены для содѣйствія расширенію крестьянскаго землевладѣнія кредитныя фонды имени Императора Александра II, въ томъ же году Московское земство отчислило изъ запаснаго капитала 50.000 р. на нужды мелкаго земельного кредита. Нужно, однако, отмѣтить, что не всѣ земства держались того мнѣнія, что причина крестьянскаго обѣднѣнія лежитъ въ малоземельѣ; Тамбовское земство, напримѣръ, признало организацію земельного кредита совершенно излишней; нѣкоторые представители земства находили, что открытіемъ кредита будутъ принесены въ жертву мнимымъ потребностямъ крестьянскаго хозяйства сословныя интересы крупнаго землевладѣнія.

Скоро обнаружилось, что земства безсильны въ борьбѣ съ малоземельемъ, а потому уже къ концу 1881 года правительствомъ былъ выработанъ проектъ крестьянскаго банка, который по внесеніи въ него нѣкоторыхъ измѣненій былъ Высочайше утвержденъ 18 мая 1882 года.

Правительственный проектъ не всѣми слоями русскаго общества былъ встрѣченъ одинаково радушно. Онъ вызвалъ противъ себя сильную оппозицію со стороны консервативной партіи и печати. Въ апрѣльской книжкѣ „Русскаго Вѣстника“ за 1882 годъ г. К. Головинъ въ своей статьѣ: „Что такое крестьянскій кредитъ“ подвергаетъ безошадной (sic!) критикѣ правительственный проектъ. Основныя положенія Головина слѣдующія: 1) кредитъ по своей природѣ не знаетъ сословныхъ преградъ, ему чужды благотворительный элементъ (былъ ли органъ Каткова въ 1885 г. противъ сословнаго, отчасти благотворительнаго характера учрежденнаго дворянскаго банка?!); 2) причина паденія крестьянскаго

хозяйства лежит не въ малоземельѣ, а въ общинномъ характерѣ землевладѣнія; 3) идеаломъ сельско-хозяйственныхъ отношеній, достойнымъ подражанія, могутъ и должны служить существующія въ Западной Германіи поземельныя отношенія, и отсюда 4) задачей правительства должно быть — „размноженіе класса мелкихъ и среднихъ собственниковъ изъ числа смышленныхъ и домовитыхъ крестьянъ“. Исходя изъ всѣхъ этихъ положеній, г. Головинъ проектировалъ организовать безусловный поземельный банкъ, выдавать ссуды только при полной ихъ обеспеченности, не давая никакихъ преимуществъ безземельнымъ и малоземельнымъ передъ сравнительно обеспеченными землею, на одинаковыхъ условіяхъ выдавать ссуды сельскимъ обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ, возвысить максимальный размѣръ ссуды до 10 тысячъ рублей въ нечерноземной полосѣ, до 15-ти тысячъ рублей въ черноземной и степной полосахъ. Болѣе сильная, но еще менѣе убѣдительная агитація противъ самой идеи мелкаго земельного кредита велась на страницахъ газетъ „Московскихъ Вѣдомостей“ и „Руси“, при чемъ послѣдняя доказывала (?), что покупка земель при помощи кредита не въ интересахъ самихъ крестьянъ. Вліянію этой оппозиціи мы обязаны многими дефектами въ Положеніи о банкѣ 18 мая. Чтобы не быть голословнымъ, я позволю себѣ остановиться на исторіи Положенія, которая намъ покажетъ, подъ вліяніемъ какихъ внѣшнихъ обстоятельствъ и давленій измѣнялся взглядъ правительства на основную идею мелкаго земельного кредита, а вмѣстѣ съ тѣмъ на задачи и компетенцію крестьянскаго банка.

Еще въ 1880 г. министерство финансовъ, разрабатывая вопросъ о пониженіи выкупныхъ платежей, признало, что бѣдственное положеніе крестьянъ обусловливается не только одной непомѣрной тягостью налоговъ, но и малоземельемъ; особенно, по мнѣнію министерства, великъ земельный голодъ среди бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ черноземной полосы; министерство финансовъ поэтому считало необходимымъ, исключительно для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ вышеупомянутой полосы, открыть кредитъ съ цѣлью содѣйствія этимъ малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи своей земельной площади до необходимаго нормальнаго

надѣла. Государственный Совѣтъ призналъ правильнымъ основное положеніе Министерства Финансовъ и высказался за то, чтобы предложить Министру В. Д. и Министру Финансовъ, по взаимному соглашенію, выработать соотвѣтствующій законопроектъ. Мнѣніе Госуд. Совѣта получило Высочайшее утвержденіе 20 мая 1881 года. Это ограниченіе территоріальной сферы дѣятельности будущаго кредитнаго учрежденія мѣстностями, гдѣ малоземелье давало сильно себя чувствовать, гдѣ получили особенное развитіе такъ называемые „нищенскіе надѣлы“, показываетъ, что по первоначальной идеѣ кредитъ долженъ былъ исправлять недостатки социальнo-экономической реформы 1861-го года.

Первоначальный проектъ мелкаго земельного кредита, выработанный совмѣстно Министромъ В. Д. графомъ Игнатьевымъ, М. Ф. профессоромъ Бунге и М. Г. И. Валуевымъ, считая основной задачей банка стремленіе болѣе или менѣе удовлетворять земельную нужду крестьянъ, призналъ, что ссудами изъ крестьянскаго банка могутъ пользоваться только тѣ сельскія общества, товарищества и отдѣльные домохозяева, надѣлы которыхъ не достигаютъ установленной Положеніемъ 19 февраля 1861 года для каждой мѣстности высшей нормы; при томъ ссуды должны выдаваться съ такимъ расчетомъ, чтобы приобретаемая при содѣйствіи этихъ ссудъ земля вмѣстѣ съ наличной надѣльной и благопріобрѣтенной землею не превышала этой высшей нормы. Необходимость установленія для кліентовъ банка максимальной нормы землевладѣнія составители проекта мотивировали слѣдующимъ образомъ. „Открывать крестьянамъ обезпеченнымъ и зажиточнымъ средства къ покупкѣ земель въ неограниченномъ размѣрѣ — значило бы не только отвлекать часть средствъ банка на удовлетвореніе менѣе настоящей потребности, но даже затруднять наиболѣе нуждающимся въ землѣ крестьянамъ способы къ ея пріобрѣтенію, ибо имъ трудно было бы конкурировать въ покупкѣ сосѣднихъ земель съ кулаками и болѣе зажиточными крестьянами, которые отбивали бы у нихъ нужныя имъ земли съ тѣмъ, чтобы потомъ имъ же сдавать эти земли въ наемъ за дорогую цѣну“¹⁾.

1) Цитую объяснительную записку къ проекту по статьѣ Скалона: „Крестьянскій банкъ и его недоимщики“, помѣщенной въ сборникѣ „Очерки по крестьянскому вопросу“ Выпускъ II, стр. 4.

Не лишнимъ будетъ замѣтить, что проектъ предполагалъ открыть эту ссудную операцію при главномъ выкупномъ учрежденіи; этимъ составители проекта подчеркивали связь между выкупной операціей и крестьянскимъ поземельнымъ кредитомъ, что напоминаетъ намъ взглядъ князя Васильчикова о необходимости созданія такого мелкаго кредита, который бы могъ „въ нѣкоторомъ отношеніи быть разсматриваемъ какъ продолженіе и ректификація самой выкупной операціи“¹⁾.

Проектъ, поддерживаемый столпомъ консервативной партіи — гр. Игнатьевымъ, потерпѣлъ значительныя измѣненія еще, такъ сказать, по пути слѣдованія въ Государственный Совѣтъ. Въмѣсто предположенной первоначальнымъ проектомъ предѣльной земельной нормы, проектъ, внесенный на обсужденіе въ Госуд. Совѣтъ, ввелъ совершенно другое ограниченіе пользованія ссудами въ зависимости отъ размѣра личнаго землевладѣнія, которое не могло служить гарантіей, что ссудами банка не станутъ пользоваться сравнительно обезпеченные землею крестьяне. „Ссуды, какъ сельскимъ обществамъ и товариществамъ, такъ и отдѣльнымъ домовладѣльцамъ — говорится въ проектѣ, — выдаются въ томъ только случаѣ, когда желающіе пріобрѣсти землю дѣйствительно нуждаются въ покупкѣ земли для надобностей своего земледѣльческаго хозяйства, и когда потребность эта недостаточно удовлетворяется состоящими въ владѣніи крестьянъ землями, считая въ томъ числѣ не только полученныя въ надѣлъ, но и пріобрѣтенныя ими внѣ онаго на свои средства. Опредѣленіе нормальныхъ для каждой мѣстности размѣровъ пространства удобной земли, какое можно признать достаточнымъ для правильнаго и безубыточнаго хозяйства предоставляется губернскимъ земскимъ собраніямъ“²⁾. Значитъ, вмѣсто строго-опредѣленной нормы, каковой былъ прежде высшій надѣлъ, исправленный проектъ ввелъ растяжимое понятіе — „пространство удобной земли, достаточное для правильнаго и безубыточнаго хозяйства“. Опасаясь распространившихся тогда въ сельскомъ населеніи слуховъ о предстоящемъ новомъ надѣленіи крестьянъ

1) „Мелкій земельный кредитъ“, стр. 33.

2) „Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта“ за 1882 г., стр. 160.

землю, проект отказался от предположенія — соединить поземельный банкъ съ выкупнымъ учрежденіемъ и предлагалъ придать банку самостоятельный характеръ. Съ точки зрѣнія практической, понятно, сожалѣть объ этомъ измѣненіи не приходится, но это свидѣтельствуешь о томъ, какъ правительство было тогда напугано слухами о „черномъ передѣлѣ“, по поводу которыхъ реакціонная печать безпрестанно билъ тревогу. Особенно характеризуютъ опасенія „ложныхъ слуховъ и надеждъ“ мотивы пониженія размѣра ссуды съ 80% оцѣночной стоимости, какъ предполагалось по первоначальному проекту, до 75%. „Для устраненія аналогіи между выкупными ссудами и ссудами изъ крестьянскаго банка признано соотвѣтственнымъ выдавать заемщикамъ онаго не 80%, а лишь 75% съ оцѣночной суммы“¹⁾.

Я склоненъ, однако, полагать, что не боязнь совпаденія цифръ заставила уменьшить процентный размѣръ ссуды; дѣйствительная причина заключалась въ желаніи правительства прочіѣ обезпечить финансовыя интересы банка и такимъ образомъ снять съ себя обвиненіе г. Головина и другихъ, что „денежныя средства цѣлой страны жертвуются въ пользу одного какого-либо класса“²⁾. Кромѣ гарантіи банка отъ потерь, Государственный Совѣтъ признавалъ за необходимостью кліентамъ банка при покупкахъ вносить доплаты изъ собственныхъ средствъ воспитательное значеніе. По мнѣнію 28 членовъ Государственнаго Совѣта (Положеніе о банкѣ 18 мая выработано большинствомъ 28 противъ 18) „сіе то именно обстоятельство и будетъ имѣть воспитательное для народа значеніе: народъ увидить, что правительство печется, главнымъ образомъ, относительно тѣхъ, которые сами заботятся о себѣ, что увеличеніе достатка можетъ ожидать только тотъ, кто трудится и берегаетъ, а не проводитъ жизни въ лѣни, праздности и пьянствѣ“³⁾.

При обсужденіи исправленнаго проекта 18 членовъ Госуд. Совѣта возражали противъ требованія значительныхъ

1) *ibid.*

2) „Что такое крестьянскій кредитъ“ Головина. „Русскій Вѣстникъ“ за 1882 г. № 4.

3) „Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта“ за 1882 г., стр. 165.

доплатъ, доказывая, что, съ учрежденіемъ банка на предположенныхъ проектомъ основаніяхъ, ссудами будутъ пользоваться не наиболѣе нуждающіеся крестьяне, а сравнительно зажиточные. Съ этимъ замѣчаніемъ нельзя не согласиться, ибо требованіе значительныхъ доплатъ, въ связи съ неопредѣленностью установленной исправленнымъ проектомъ максимальной земельной нормы, дѣлало кредитъ болѣе доступнымъ для зажиточныхъ крестьянъ, чѣмъ для болѣе нуждающихся. Считая главнымъ недостаткомъ проекта банка неприспособленность его къ нуждамъ крестьянской массы, 18 членовъ однако не предлагали придерживаться первоначальной редакціи проекта, какъ слѣдовало бы ожидать, а высказались совершенно за земскій кредитъ, т. е. они отрицали за проблемой малоземелья ея общегосударственный характеръ.

Какъ бы то ни было, и этотъ исправленный проектъ содержалъ въ себѣ указаніе, хотя не особенно удовлетворительное, на необходимость при выдачѣ ссудъ считаться со степенью земельной обезпеченности обращающихся за содѣйствіемъ банка. Но напрасно мы стали бы искать подобныхъ указаній въ Положеніи о банкѣ 18 мая. Уже статья I Положенія, опредѣляющая задачу банка, ясно говоритъ, что для обращенія за содѣйствіемъ банка необходима только принадлежность просителя къ крестьянскому сословію. „Крестьянскій поземельный банкъ — говоритъ ст. I, — учреждается для облегченія крестьянамъ всѣхъ наименованій способовъ къ покупкѣ земли“¹⁾. Значить, крестьянскій банкъ по Положенію 18 мая является сословнымъ учрежденіемъ въ полномъ смыслѣ, а не сословно-групповымъ, каковымъ онъ долженъ былъ быть по идеѣ и по проекту; не наличность малоземелья, а наименование „крестьянинъ“ обусловливаетъ собою, по Положенію, субъективное право лица на пользованіе при своихъ покупкахъ содѣйствіемъ банка. Свое отрицательное отношеніе къ требованію наличности земельной необезпеченности и къ установленію максимальной земельной нормы большинство членовъ Госуд. Совѣта мотивировали слѣдующимъ образомъ: „Достиженіе посредствомъ кредита полезнаго вліянія на

1) „Собраніе узак. и распор. правительства,“ за 1882 г., № 338.

улучшеніе крестьянскаго хозяйства возможно только въ томъ случаѣ, если оказываемый кредитъ будетъ устроенъ на широкихъ основаніяхъ, т. е. будетъ доступенъ всѣмъ желающимъ имъ пользоваться крестьянамъ. Къ тому же осуществленіе спеціальнаго кредита собственно для малоземельныхъ крестьянъ на практикѣ было бы совершенно неисполнимо, такъ какъ для сего потребовалось бы прежде всего опредѣлить, какихъ крестьянъ слѣдуетъ признать малоземельными, другими словами, назначить норму крестьянскаго землевладѣнія, въ зависимости отъ котораго одни крестьяне получили бы право пріобрѣтать земли съ помощью банка, а другіе лишались бы этого права¹⁾; установить для различныхъ мѣстностей нормы необходимаго землевладѣнія болѣе или менѣе удовлетворительно большинство считало невозможнымъ.

Не маловажную роль въ этомъ вопросѣ, какъ видно изъ „Отчета по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта“, сыграла пресловутая боязнь правительства, чтобы исключительная забота о малоземельныхъ не поддерживала крестьянскихъ „надеждъ и упованій“.

Итакъ, если пожеланіе консервативной партіи, чтобы предполагаемый къ открытію земельный кредитъ былъ безсословный, не было осуществлено, то другое ея желаніе — „размноженіе класса мелкихъ и среднихъ собственниковъ изъ числа смышленныхъ и домовитыхъ крестьянъ“²⁾ посредствомъ кредита — нашло себѣ откликъ среди большинства членовъ Госуд. Совѣта: „увеличеніе достатка, — признало большинство, — можетъ ожидать только тотъ, кто трудится и оберегаетъ“³⁾. Самый сословный характеръ мелкаго кредита при отсутствіи требованія наличности малоземелья, потерялъ, какъ справедливо замѣтилъ хроникеръ „Вѣстника

1) „Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта“ за 1882 г., стр. 164.

2) „Русскій Вѣстникъ“ за 1882 г., апрѣльская книжка, стр. 714.

3) Спустя 24 года идеологъ крупнаго землевладѣнія г. Бехтѣвъ, критикуя въ своей книгѣ „Хозяйственные итоги“ (томъ II стр. 209) дѣятельность крестьянскаго банка, ставилъ ему въ упрекъ то, что онъ не борется съ крестьянскимъ малоземельемъ, а помогаетъ въ пріобрѣтеніи земель болѣе зажиточному слою крестьянства. Видно, г. Бехтѣвъ забылъ, что этимъ банкъ обязанъ его идейнымъ товарищамъ, считавшимъ опасными и вредными заботы правительства о малоземельныхъ.

Европы“ (см. книгу 7 за 1882 г.), свой *raison d'être*. Я долженъ подчеркнуть, что здѣсь рѣчь идетъ о дѣйствительномъ смыслѣ Положенія 18 мая, а не о томъ, какъ администрація банка относилась къ различнымъ категоріямъ заемщиковъ въ зависимости отъ ихъ земельной обеспеченности. (О послѣднемъ рѣчь впереди).

Прежде чѣмъ покончить съ изложеніемъ тѣхъ пертурбацій и измѣненій, которыя потерпѣлъ законопроектъ о крестьянскомъ банкѣ, пока получилъ утвержденіе, отмѣтимъ слѣдующее. Напрасно г. Головинъ и другіе представители правой оппозиціи видѣли въ учрежденіи поземельнаго кредита искусственную поддержку общиннаго землевладѣнія. Положеніе и проектъ, внесенный въ Государственный Совѣтъ, по моему мнѣнію, своимъ установленіемъ различнаго максимальнаго денежнаго размѣра ссудъ въ зависимости отъ формы покупокъ, напротивъ, фактически отдали преимущество подворному землевладѣнію передъ общиннымъ. Согласно ст. 17 Положенія и проекта „размѣръ ссуды не долженъ превышать: при общинномъ пользованіи — 125 р. на каждую наличную душу мужского пола, а при подворномъ пользованіи — 500 рублей на каждого отдѣльнаго домохозяина,“ а такъ какъ въ среднемъ число мужскихъ душъ, приходящихся на отдѣльное хозяйство, составляетъ не 4, а 3,1, то maximum ссуды на дворъ при общинномъ пользованіи, въ сравненіи съ подворнымъ, меньше на 100—110 рублей. То, что фактически, какъ увидимъ дальше, покупки отдѣльныхъ домохозяевъ не получили широкаго развитія, не можетъ служить опроверженіемъ этого, ибо, во-первыхъ, понятіе товарищескихъ, даже общественныхъ покупокъ не тождественно съ понятіемъ общинныхъ покупокъ¹⁾; во-вторыхъ, при опредѣленіи максимальнаго размѣра ссудъ администрація банка не считалась съ характеромъ землепользованія cadastralного случая, а съ преобладающей формой землевладѣнія въ той мѣстности, гдѣ предполагалась покупка²⁾. Если по первоначальному проекту, съ цѣлью не превращать содѣйствія банка „въ косвенное средство къ измѣненію существующихъ способовъ владѣнія землей“, вы-

1) См. „Отчетъ кр. банка“ за 1896 г. стр. 81—84.

2) См. „Отчетъ кр. банка“ за 1883 г. стр. 39—40.

дача ссудъ отдѣльнымъ домохозяевамъ допускалась только въ мѣстностяхъ, гдѣ надѣльная земля находится въ подворномъ пользованіи, то и подобнаго ограниченія нѣтъ въ Положеніи о банкѣ 18 мая, и не было въ исправленномъ проектѣ, а потому у оппозиціи не было никакого основанія упрекать правительство, что оно поощряетъ развитіе общиннаго землевладѣнія¹⁾.

Открытіе крестьянскаго банка было встрѣчено въ русскомъ обществѣ различно. Великіи народный печальникъ Глѣбъ Успенскій слѣдующими словами привѣтствовалъ первые шаги банка: „Казенный человѣкъ, въ лицѣ крестьянскаго банка, началъ совершать неслыханное, диковинное дѣло, подобнаго котораго никогда не было на Руси“. Были люди, впавшіе въ противоположную крайность, опасавшіеся, что банкъ превратитъ Россію въ настоящее крестьянское царство и уничтожитъ наше крупное землевладѣніе. Но большинство не предавалось иллюзіямъ, не ожидало чудесъ отъ банка и не льстило себя надеждой, что этотъ „казенный человѣкъ“ разрѣшитъ аграрную проблему, а только полагало, что при правильной постановкѣ дѣла банкъ сможетъ до извѣстной степени смягчить остроту этого вопроса.

Чтобы выяснитъ, насколько дѣйствительно оправдались надежды однихъ и опасенія другихъ, чтобы возможно было

1) Въ совершенно противоположномъ духѣ высказался Госуд. Совѣтъ въ 1889 года. Указывая на законъ 13 іюля о переселеніи, на основаніи котораго „отдѣльнымъ крестьянамъ открываются способы къ лучшему устройству“, Госуд. Совѣтъ нашелъ, что „кр. банкъ не долженъ задаваться широкими задачами — поземельнымъ устройствомъ крестьянскаго населенія; а ему должна принадлежать болѣе скромная, но не менѣе важная задача. Сдѣйствуя развитію мелкой частной поземельной собственности крестьянъ, банкъ не встрѣчалъ бы при взысканіи недоимокъ теперешнихъ затрудненій. Выдавая ссуды наиболѣе состоятельной части земледѣльческаго населенія, банкъ оказалъ бы несомнѣнную услугу государству образованіемъ класса мелкихъ собственниковъ, который повсемѣстно служить источникомъ экономическаго процвѣтанія и вѣрной опорой гражданскаго порядка“. („Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта“ за 1889 г. стр. 339). Мнѣніе Госуд. Совѣта нашло себѣ практическое осуществленіе. Циркуляръ Управляющаго банкомъ отъ октября 1890 г. предписалъ отдѣленіямъ, „въ случаѣ предъявленія къ залогу крупныхъ участковъ при покупкахъ оныхъ сельскими общинами и многочисленными товариществами“, стараться раздробить подобныя покупки на болѣе мелкія съ единоличными покупателями или мелкими товариществами.

правильно ориентироваться въ такъ сказать конвульсивномъ движеніи дѣятельности банка и выяснить, какія изъ этихъ обстоятельствъ обуславливались организаціонными недостатками, какія — основной идеей разрѣшенія аграрнаго вопроса на началахъ частно-правовыхъ, считаю цѣлесообразнымъ при изложеніи раздѣлить 28-ти лѣтнюю дѣятельность банка на три періода, согласно тремъ, „основнымъ“ законамъ, положеннымъ въ эти періоды въ основаніе его дѣятельности. Первый періодъ есть періодъ дѣйствія Положенія 18 мая 1882 г., обнимавшій промежутокъ времени съ 1883 до 1895 г.; второй — періодъ дѣйствія Устава 1895 г. (1896—1905 гг.); третій собственно начинается съ изданіемъ манифеста 3 ноября 1905 г., но для удобства изложенія отнесемъ къ третьему періоду дѣятельность банка только съ 1906 года.

Первый періодъ. 1883—1895 г.г.

Глава II.

Князь Васильчиковъ и А. Яковлевъ въ своей совмѣстной работѣ „Мелкій земельный кредитъ“ не только впервые поставили вопросъ о необходимости созданія для крестьянъ спеціальнаго кредитнаго учрежденія, но и указали на тѣ формы, въ которыхъ, съ точки зрѣнія цѣлесообразности, должна будетъ выражаться дѣятельность этого учрежденія. По ихъ мнѣнію, кромѣ непосредственной операціи по выдачѣ для покупокъ ссудъ, будущее кредитное учрежденіе должно взять на себя и коммисіонную функцію, подъ которой подразумевали покупки на свой счетъ большихъ имѣній для распродажи потомъ крестьянамъ по мелкимъ участкамъ. Не такъ широко опредѣляетъ функціи крестьянскаго поземельнаго банка Положеніе 18 мая 1882 года. Не только покупки на свой счетъ не допускаются Положеніемъ (въ этотъ періодъ по особому Высочайшему разрѣшенію отъ 26 августа 1893 г. банкъ пріобрѣлъ на свой счетъ, съ цѣлью сдачи въ аренду и распродажи по частямъ крестьянамъ, огромное Песочинское имѣніе въ Рязанской губ. въ количествѣ 16.348 десятинъ на сумму 1.5 м. р.), но даже запрещается банку всякое проявленіе инициативы съ цѣлью содѣйствія крестьянамъ въ увеличеніи ихъ земельныхъ владѣній. „Крестьянскій поземельный банкъ, — говоритъ статья I Положенія 18 мая, учреждается для облегченія крестьянамъ всѣхъ наименованій способовъ къ покупкѣ земли въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы пожелаютъ продать, а крестьяне пріобрѣтать оныя“; — эта статья своими заключительными словами: „когда владѣльцы пожелаютъ продать, а крестьяне пріобрѣтать оныя“, подчеркиваетъ наступленіе момента,

когда банковая администрація получаетъ право принимать активное участіе и оказывать крестьянамъ свое содѣйствіе; наличность спроса и предложенія еще не даетъ банку права выступать въ роли агента-посредника, необходима наличность для каждой сдѣлки полного соглашенія обоихъ контрагентовъ на заключеніе между собою сдѣлки купли-продажи. Подобнымъ же образомъ ограничиваетъ активное участіе банка въ расширеніи крестьянскаго землепользованія ст. 8 Положенія, опредѣляющая обязанность мѣстныхъ отдѣленій; согласно пункту б) отдѣленія „содѣйствуютъ продавцамъ и покупателямъ при совершеніи сдѣлокъ сообщеніемъ нужныхъ свѣдѣній“. Въ этомъ ограниченіи функціи банка сказалось вліяніе злополучнаго опасенія „ложныхъ ожиданій и надеждъ“ и давленіе идеологовъ крупнаго помѣстнаго землевладѣнія, а также опасеніе за обезземеленіе нашего культурнаго сословія. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія циркуляръ Исполняющаго должность Управляющаго банкомъ Картавцева 1883 года. Въ виду того, что нѣкоторыя отдѣленія сначала понимали свои задачи довольно широко и на первыхъ порахъ проявляли активную дѣятельность, принимая на себя роль посредника между продавцами и покупателями, г. Картавцевъ, ссылаясь, совершенно правильно съ точки зрѣнія строго юридической, на соответствующія статьи Положенія и Правилъ 7 апрѣля 1883 г., предписалъ всѣмъ отдѣленіямъ „воздерживаться отъ всякихъ такихъ дѣйствій, которыя могли бы имѣть видъ вызова крестьянъ къ совершенію сдѣлокъ или давать поводъ къ истолкованію дѣйствій отдѣленія въ смыслѣ приглашенія мѣстнаго крестьянства къ расширенію своего землевладѣнія при помощи банка“¹⁾.

Если эти ограниченія дѣятельности банка имѣли нѣкоторый смыслъ и оправданіе, то совершенно непонятно, почему банку, до изданія Устава 1895 г., не разрѣшалось выдавать ссуды подъ залогъ земель, купленныхъ крестьянами безъ его содѣйствія, хотя бы ссуды были необходимы для погашенія долговъ по покупкѣ, и безъ чего купленные земли могли быть отняты у покупателей — крестьянъ; выходитъ, будто-бы банкъ заботится только о покупкѣ крестьянами

1) Отчетъ Кр. поземел. банка за 1883 г., стр. 35.

земли, а не объ удержаніи купленныхъ земель въ ихъ рукахъ. Къ сожалѣнію, дѣйствительно приходится констатировать, какъ видно будетъ дальше при изложеніи принимаемыхъ банкомъ „мѣръ взысканія платежей по ссудамъ“, что банковая администрація даже по отношенію къ своимъ кліентамъ не обнаружила особой заботливости къ сохраненію земель за покупщиками. Совѣтъ банка часто забывалъ тотъ основной мотивъ, заставившій большинство членовъ Государственнаго Совѣта при обсужденіи проекта Положенія признать, что только государство, а не частныя лица, можетъ своимъ кредитомъ приносить дѣйствительную пользу крестьянству. По мнѣнію 28 членовъ Госуд. Совѣта, земскіе или частные банки для обезпеченія себя отъ убытковъ будутъ широко пользоваться правами залогодержателей при неисправности въ платежахъ, хотя бы эта неисправность и обуславливалась какими-нибудь временными бѣдствіями. „Только правительство, — говорили они, — имѣетъ въ подобныхъ случаяхъ — обстоятельствахъ возможность не прибѣгать къ крутымъ мѣрамъ взысканія, допуская въ случаяхъ необходимости различныя льготы и отсрочки“¹⁾. Но если строгія отношенія къ недомщикамъ требовались, можетъ быть, (подробности объ этомъ дальше) финансово-коммерческими интересами банка, то изытаніе изъ функцій банка выдачи ссудъ подъ залогъ уже купленныхъ земель для погашенія долговъ по покупкѣ, по моему мнѣнію, необъяснимо; нельзя сказать, что составители Положенія не включили въ кругъ дѣятельности банка этой операціи потому, что не признавали за этой операціей какого-нибудь важнаго значенія, не предполагали возможности развитія ея, ибо уже тогда имѣлось полное основаніе предполагать, что подобная операція можетъ приносить громадную пользу крестьянству. Достаточно указать на роль крестьянства въ междусословной мобилизаціи земель за 1863—1882 гг., чтобы убѣдиться въ справедливости высказаннаго мнѣнія о значеніи для крестьянъ выдачи ссудъ подъ залогъ земель, купленныхъ безъ содѣйствія банка. По даннымъ „Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія въ Россіи“ въ 45 губерніяхъ Европейской Россіи крестьянами всѣхъ наименованій куплено было,

1) Отчетъ Госуд. Совѣта за 1882 годъ.

понятно, не безъ содѣйствія ссуднаго частнаго, акціонернаго и общественнаго капитала, за 1863—1882 гг. 7.998,₅ тыс. десятинъ¹⁾, изъ которыхъ около 40% (3.068,₉ т. дес.) крестьяне не были въ состояніи удержать въ своихъ рукахъ и принуждены были выбросить на рынокъ обратно.

Единственная операція банка перваго періода — выдача ссудъ для покупки земель за всѣ 13 лѣтъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ. „Крестьяне всѣхъ наименованій“ и лица другихъ сословій²⁾, получившія на основаніи Высочайшихъ повелѣній въ видѣ изъятія права пользоваться ссудами банка, приобрѣли при его содѣйствіи 2.411.764 десятины земли, покупная цѣна которыхъ составила 107.986.240 руб. 45 к., при ссудѣ изъ банка на сумму 82.396.559 руб. 45 или 76,₃% всей покупной стоимости. Въ этихъ покупкахъ участвовали 345.863 домохозяина, въ семьяхъ которыхъ вмѣстѣ съ самими домохозяевами считалось 1.103.578 душъ мужского пола. Такимъ образомъ, кліенты банка увеличили при его содѣйствіи свою земельную площадь въ среднемъ по расчету на дворъ на 6,₉₅ десятинъ и на 2,₁₈ дес. по расчету на мужскую душу.

По отношенію ко всей площади земель, находившихся въ распоряженіи крестьянъ ко времени открытія дѣйствія крестьянскаго банка (по оффиціальнымъ даннымъ, относящимся къ 1872 году, кромѣ казацкихъ, колонистскихъ и состоящихъ у крестьянъ на льготномъ положеніи земель, „сельское податное сословіе“ имѣло въ Европейской Россіи 116.103.720³⁾ десятинъ), купленные при содѣйствіи банка съ 1883 по 1895 гг. земли составляли около 2,₀₇% или въ среднемъ ежегодно крестьяне увеличивали свое землевладѣніе на 0,₁₆%. Нужно замѣтить, что дѣйствительное приращеніе крестьянскихъ земель, благодаря содѣйствію банка, меньше

1) „Матеріалы“. Выпускъ XI, стр. 38.

2) Декабря 5-го 1888 года разрѣшено было выдавать ссуды, на одинаковомъ съ крестьянами основаніи, мѣщанамъ православнаго исповѣданія и старообрядчества въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской. Въ томъ же году, въ видѣ исключенія, получили право пользоваться содѣйствіемъ крестьянскаго банка такъ называемые „десятичники“ нѣкоторыхъ уѣздовъ Херсонской губ., также старообрядцы нѣкоторыхъ уѣздовъ Подольской губерніи.

3) См. „Землевладѣніе и земледѣліе“ кн. Васильчикова, стр. 496, если включить колонистскія, казацкія земли, то будетъ около 150 м. д.

указанной суммы въ 2.411.764 дес., представляющей собой сводку всѣхъ сдѣлокъ при помощи банка независимо отъ того, могли-ли, послужили-ли тѣ или иныя сдѣлки къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія, или нѣтъ; во первыхъ, уже къ концу этого періода выяснились печальные результаты относительно 8,2% купленной крестьянами площади, именно 200.596 дес., вслѣдствіе накопленія недоимокъ, отобранны были у покупателей (осталось за банкомъ 190.937 д., проданы съ торговъ 9.659 д.); во вторыхъ, среди этихъ 2.411.764 д. имѣется довольно значительный процентъ земель, купленныхъ у самихъ крестьянъ (за 1884—1895 гг. куплено у крестьянъ 79.770 дес. или 3,3% всего количества купленной земли¹⁾); эта, такъ сказать, внутренняя крестьянская мобилизація земель при содѣйствіи банка, не расширяя крестьянской земельной площади, по всей вѣроятности, въ значительной степени еще увеличила неравномѣрность распредѣленія земель между различными слоями крестьянства.

Если, не вдаваясь въ подробный разборъ дѣятельности банка, мы поставили бы себѣ вопросъ: утолилъ-ли банкъ за первые 13 лѣтъ своего существованія въ значительной степени земельный голодъ, задерживалъ ли процессъ пролетаризаціи крестьянскихъ массъ, то уже на основаніи сдѣланныхъ краткихъ обобщеній мы должны были-бы отвѣтить категорически: „нѣтъ“; крестьянскій земельный дефицитъ къ концу 1895 года въ сравненіи съ существовавшимъ дефицитомъ ко времени открытія дѣятельности банка не уменьшился, благодаря этому „казенному человѣку“; если даже допустить, что результатомъ дѣятельности банка за первые 13 лѣтъ было среднее годовое приращеніе крестьянской земельной площади на 0,16%, то нужно вспомнить, что годовой приростъ крестьянскаго населенія въ Россіи выражается въ 1,5%. Понятно, я не думаю, что для разрѣшенія проблемы крестьянскаго малоземелья необходимо, чтобы ростъ крестьянскаго землевладѣнія шелъ въ уровень съ ростомъ населенія, ибо въ такомъ случаѣ пришлось бы возродить, хотя довольно своеобразно, мальтузіанскую теорію и заодно съ г. Воскресенскимъ²⁾ признать, что передъ нами аграрная

1) За 1883 г. нѣтъ точныхъ данныхъ о сословномъ составѣ продавцевъ.

2) См. „Общинное землевладѣніе“ Воскресенскаго, главу X.

альтернатива: массовое безземелье или малочисленное „крѣпкое крестьянство“ съ огромнымъ безземельнымъ пролетаріатомъ, и тогда, можетъ быть, волей-неволей пришлось бы согласиться на предложенный Воскресенскимъ рецептъ — единственное разрѣшеніе земельного вопроса есть образованіе сельскаго пролетаріата. Но я пришелъ къ заключенію о незначительности экономическо-политическаго значенія крестьянскаго банка на основаніи сравненія процента роста, благодаря банку, крестьянскаго землевладѣнія съ ростомъ крестьянскаго населенія, будучи далеко не согласенъ съ неомальтузіанской доктриной г. Воскресенскаго, а исходя изъ того положенія, что, когда малоземелье достигаетъ такой степени, при которой нѣтъ возможности увеличить производительность земли посредствомъ перехода къ болѣе интенсивной системѣ землепользованія, каковой характеризовалось наше малоземелье въ 80 и 90-хъ г.г. истекшаго столѣтія, то земельное приращеніе въ 9 разъ меньшее прироста населенія не можетъ имѣть претензію играть болѣе или менѣе важную роль въ смягченіи остроты малоземельной проблемы.

Чтобы выяснить причины слабаго развитія дѣятельности банка — этого корректива реформы 1861 года — по мнѣнію однихъ, экспроприатора нашего культурнаго землевладѣльческаго сословія — по мнѣнію другихъ¹⁾, чтобы убѣдиться, правы ли составители выпуска XI „Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія“ въ своемъ выводѣ, что „размѣры крестьянскихъ покупокъ зависятъ отъ общихъ условій земельного рынка и состоянія денежныхъ средствъ крестьянскаго населенія и не поддаются вліянію кредитныхъ учреждений²⁾“, остановимся на подробномъ разборѣ дѣятельности банка въ теченіе перваго періода. По годамъ, по группамъ заемщиковъ, по размѣру доплатъ и единовременныхъ взносовъ „изъ собственныхъ средствъ“ при покупкѣ, 13-ти лѣтняя дѣятельность банка выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) И теперь нѣкоторые считаютъ кр. банкъ виновникомъ сокращенія дворянскаго землевладѣнія. „Если не измѣнить направленія дѣятельности кр. банка по обезземеленію дворянства, пишетъ Бехтѣевъ, то этотъ недлинный періодъ (до 1966 г. Sic!!) сидѣнія нашего культурнаго сословія на землѣ, вѣроятно, значительно сократится.“ („Хозяйственные итоги“ стр. 12).

2) „Матеріалы“. Выпускъ XI, стр. 43.

Годы.	Сельскія общества.				Товарищества.				Отдѣльные домох.				В с е г о.					
	Земля въ десят.	Покупн. цѣна.	Ссуда въ тысяч. руб.	% ссуды къ покуп. цѣнѣ.	Земля въ десят.	Цѣна. въ тысяч. руб.	Ссуда въ тысяч. руб.	% ссуды къ цѣнѣ.	Земля въ десят.	Цѣна въ тысяч. руб.	Ссу- да.	% ссуды къ цѣнѣ.	Число ссудъ	Земли въ десят.	Цѣна въ тысяч. руб.	Ссу- да.	% ссуды къ цѣнѣ.	% единоре- менных до- платъ ко вѣ- стоймѣ.
1883	3.056	151	133	88	15.134	799	724	91	46	5	4	80	72	18.236	955	861	90	—
1884	125.620	6.655	5.937	89	83.603	4.312	3.559	82	824	59	33	56	692	210.047	11.026	9.529	86	63,5
1885	143.090	7.795	6.835	88	173.602	8.659	6.912	80	1.310	82	45	55	1.180	318.002	16.536	13.762	83	75,2
1886	135.131	6.086	5.406	89	156.704	7.222	5.679	79	2.853	114	64	56	1.209	294.688	13.422	11.149	82	77,5
1887	95.915	4.263	3.746	88	121.924	4.782	3.697	75	1.641	113	52	46	1.035	219.480	9.158	7.495	82	78,6
1888	87.595	2.779	2.352	85	99.873	3.608	2.725	76	2.995	114	57	50	1.057	190.463	6.501	5.134	79	81,8
1889	75.178	2.279	1.851	81	78.527	2.565	1.792	70	2.642	92	49	53	922	156.347	4.936	3.692	75	88,0
1890	65.705	2.126	1.726	81	102.396	3.846	2.665	69	4.037	214	127	59	1.203	172.138	6.186	4.519	73	87,7
1891	65.365	2.042	1.587	78	92.922	4.058	2.720	67	4.553	238	132	55	1.186	162.840	6.338	4.439	70	88,8
1892	39.411	1.472	1.079	73	103.615	4.905	3.349	68	4.992	254	127	50	1.343	148.018	6.631	4.555	69	84,0
1893	37.990	1.238	855	69	113.925	6.353	4.177	66	5.383	296	144	49	1.488	157.298	7.887	5.176	65,5	92,1
1894	38.800	1.224	793	65	136.954	7.370	4.842	66	5.211	234	109	47	1.680	180.965	8.828	5.744	63	93,0
1895	23.008	801	534	68	152.623	8.421	5.608	68	7.611	319	154	48	1.861	183.242	9.541	6.296	66	92,5
Итого	935.864	38.911	32.804	84	1.431.802	66.900	48.449	72	44.098	2.134	1.097	51	14.928	2.411.764	107.945	82.350	76	—

Въ этой таблицѣ обращаетъ на себя вниманіе „дегрессивное“ движеніе дѣятельности банка и неодинаковый ходъ развитія его дѣятельности по отдѣльнымъ категоріямъ покупокъ. До 1886 г. обнаружилась довольно сильная тенденція къ развитію покупокъ всѣхъ категорій, но съ 1887 г. характеръ и интенсивность банковской дѣятельности круто мѣняется. вмѣстѣ съ развитіемъ дѣятельности банка въ ширь¹⁾, т. е., вмѣстѣ съ расширеніемъ территоріальной сферы его дѣятельности, операція по выдачѣ ссудъ уменьшилась не только относительно, но и абсолютно. Еще болѣе непонятной кажется съ перваго взгляда эволюція дѣятельности банка относительно преобладанія той или другой формы покупокъ.

Общественныя покупки, господствовавшія въ первые три года, начинаютъ съ 1886 г. постоянно, изъ года въ годъ, сокращаться; земельная площадь, прибрѣтенная сельскими обществами въ 1895 г., составляетъ только 16 0/0 купленныхъ ими земель въ 1885 году. Товарищескія покупки сначала также обнаруживаютъ тенденцію къ паденію, но съ 1889 года замѣчается снова поворотный пунктъ въ сторону повышенія; совершенно особнякомъ стоятъ единоличныя покупки: онѣ, за исключеніемъ 1887 года, все время сохраняли свое прогрессивное движеніе. Нужно полагать, что дѣйствительное число единоличныхъ покупокъ въ послѣдніе годы этого періода больше указаннаго въ отчетахъ, ибо, благодаря тому, что администрація банка въ послѣдніе годы стала допускать образованіе товариществъ изъ неотдѣленныхъ членовъ семьи²⁾, многосемейные домохозяева, которымъ выгодно было получать ссуду по расчету на душу, чѣмъ на дворъ, составляли фиктивные товарищества, включая въ нихъ и малолѣтнихъ своихъ дѣтей. Не смотря на оживленную дѣятельность банка по единоличнымъ покупкамъ, а также сравнительное возрастаніе въ послѣдніе годы товарищескихъ покупокъ, въ общемъ дѣятельность банка сильно сократилась. Если принять купленную въ 1885 году

1) Въ 1885 г. банкъ имѣлъ 26 отдѣленій, оперировавшихъ въ 26 губерніяхъ, а въ послѣдніе годы этого періода уже было 42 отдѣленія, обнимающихъ своей дѣятельностью 52 губерніи и 2 области.

2) См. „Отчетъ“ за 1896 годъ, стр. 74.

земельную площадь за 100, то погодное сокращение деятельности банка будет выражаться в следующих процентах:

въ 1886 году уменьшение на 70/0			
„ 1887	„	„	31 „
„ 1888	„	„	40 „
„ 1889	„	„	50 „
„ 1890	„	„	46 „
„ 1891	„	„	49 „
„ 1892	„	„	54 „
„ 1893	„	„	51 „
„ 1894	„	„	44 „
„ 1895	„	„	42 „

Посмотримъ, какъ администрація банка объясняетъ это обстоятельство. Причины, указываемыя Совѣтомъ банка въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ, могутъ быть сведены къ тремъ группамъ: 1) уменьшение предложенія земель, 2) уменьшение спроса на земли со стороны крестьянъ и 3) осторожность и сдержанность банковской администраціи, вызванныя соображеніями финансоваго характера. Попытаемся разобраться въ этихъ выставленныхъ Совѣтомъ причинахъ. Отчетъ 1890 г. объясняетъ паденіе деятельности банка вліяніемъ открытія Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, который-де, предоставляя дворянамъ сравнительно дешевый кредитъ, способствовалъ уменьшенію предложенія земель со стороны дворянъ — главныхъ поставщиковъ частно-владельческихъ земель на рынокъ. Соглашаясь, что открытіе дворянскаго банка имѣло вліяніе на замедленіе процесса¹⁾ ликвидаціи дворянскаго землевладѣнія, нельзя однако допустить, что это имѣло своимъ послѣдствіемъ значительное сокращеніе циркуляціи земель на рынокъ и въ свою очередь препятствовало развитію деятельности крестьянскаго

1) Средняя годовая убыль дворянскаго землевладѣнія вслѣдствіе продажъ выразилась въ 45 губ. Европейской Россіи за

1862—1872 гг.	въ 645 тысячахъ десятинъ.
1873—1882 „ „	949 „ „
1883—1892 „ „	831 „ „
1893—1897 „ „	863 „ „

(„Матеріалы.“ Выпускъ XI.)

банка. Если мы обратимся къ статистикѣ движенія земле-
владѣнія въ Россіи, то мы не получимъ точнаго отвѣта на
вопросъ, какъ отразилось открытіе дворянскаго банка на
дѣятельности земельного рынка, потому что данныя о дви-
женіи землевладѣнія сгруппированы по періодамъ, несовпа-
дающимъ со временемъ открытія дворянскаго банка. Кромѣ
того, данныя эти показываютъ, что, послѣ ослабленія про-
цесса циркуляціи земель въ періодъ 1883—1892 гг., съ
1893 года онъ снова началъ усиливаться и въ 1893 г. даже
превышаетъ среднее за 1873—1882 гг. Общее количество
земли, поступившее на рынокъ въ годы

среднее за годъ	{	1863—1872	1.977.039 дес.
		1873—1882	3.349.672 „
		1883—1892	2.745.669 „
		1893—1897	3.172.551 „
		1893	3.395.409 „

Косвенныя указанія о незначительномъ вліяніи открытія
дворянскаго банка на дѣятельность земельного рынка мы
можемъ почерпнуть изъ данныхъ старшихъ нотаріусовъ объ
утвержденныхъ купчихъ крѣпостяхъ на проданныя недви-
жимости внѣ городовъ и селеній ежегодно съ 1885 г. по
1893 годъ. По этимъ даннымъ въ 42 губерніяхъ Европейской
Россіи утверждены купчія крѣпости на сумму:

въ 1885 г. на 106,2 милл. рублей.	
„ 1886 „ „ 87,4 „ „	
„ 1887 „ „ 100,5 „ „	
„ 1888 „ „ 106,2 „ „	
„ 1889 „ „ 116,8 „ „	
„ 1890 „ „ 113,7 „ „	
„ 1891 „ „ 117,1 „ „	
„ 1892 „ „ 130,4 „ „	
„ 1893 „ „ 144,0 „ „	1)

Мы видимъ, что только въ 1886 г. и отчасти въ
1887 г. денежный оборотъ земельного рынка сократился, а
съ 1888 г. это двухлѣтнее сравнительно вялое настроеніе

1) Данныя взяты мною изъ статьи проф. Мануплова: „По поводу
реформы кр. банка“, „Русская мысль“ за 1896.

рынка смѣняется небывалымъ оживленіемъ. Нужно еще замѣтить, что движеніе суммъ покупной цѣнности не служить правильнымъ показателемъ степени интенсивности циркуляціи земель въ годы по открытіи дворянскаго банка, ибо нужно принять во вниманіе значительное паденіе земельныхъ цѣнъ съ 1886 года, что, понятно, повело за собою относительное сокращеніе денежнаго оборота рынка¹⁾. Если сопоставить данныя старшихъ нотаріусовъ съ данными о движеніи земельныхъ цѣнъ, то мы придемъ къ заключенію, что только въ 1886 году земельный рынокъ сравнительно слабо дѣйствовалъ (цѣны понизились сравнительно съ цѣнами 1885 г. на 11,5⁰/₀ а денежный оборотъ земельного рынка уменьшился на 18⁰/₀), но уже въ 1887 году предложеніе земель значительно превышало таковое въ 1885 году (понижены земельныя цѣны на 19,2⁰/₀, а денежный оборотъ — только на 5,3⁰/₀).

Вообще, по моему мнѣнію, странно говорить о недостаткѣ предложенія, когда въ однихъ 36-ти губерніяхъ Европейской Россіи, по даннымъ отчета дворянскаго банка за 1896 г., съ 1883 года по 1895 г. одни дворяне потеряли отъ операціи купли-продажи 7,5 милл. десятинъ, а по даннымъ „Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія“ убыль дворянскаго землевладѣнія въ 46-ти губ. за тотъ же періодъ выразилась въ 10,9 милл. десятинъ.

Сокращеніе дѣятельности банка, по мнѣнію Совѣта кр. банка, произошло отчасти вслѣдствіе уменьшенія со стороны крестьянъ спроса на земли, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на кредитъ. Сокращеніе спроса могло происходить по одной изъ этихъ трехъ причинъ: или вслѣдствіе удовлетворенной потребности крестьянъ въ землѣ, или вслѣдствіе ослабленія покупа-

1) Среднія подесятинныя цѣны были:

въ 1885 г. — 52,0 р.;	въ 1891 г. — 38,9 р.
„ 1886 „ — 46,0 „	„ 1892 „ — 44,8 „
„ 1887 „ — 42,0 „	„ 1893 „ — 50,1 „
„ 1888 „ — 34,0 „	„ 1894 „ — 48,7 „
„ 1889 „ — 31,6 „	„ 1895 „ — 52,1 „
„ 1890 „ — 35,9 „	

Данныя эти относятся къ покупкамъ крестьянъ при помощи банка; но они могутъ до извѣстной степени служить показателемъ и общаго движенія цѣнъ.

тельной способности крестьянъ и, наконецъ, могло произойти уменьшеніе спроса на покупки земель при содѣйствіи крестьянскаго банка потому, что крестьянамъ представилась возможность пользоваться услугами частныхъ банковъ. Объ ослабленіи остроты крестьянскаго малоземелья послѣ первыхъ двухъ-трехъ лѣтъ дѣятельности банка не можетъ быть и рѣчи, а потому отчеты за 1887—1889 г.г., говоря объ уменьшеніи спроса на кредитъ, объясняютъ это истощеніемъ денежныхъ средствъ крестьянскаго населенія и выгодностью частнаго кредита. Но возникаетъ тогда вопросъ, если крестьяне, благодаря неурожаемъ и паденіямъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, не имѣли возможности сдѣлать необходимыя доплаты изъ собственныхъ средствъ, вслѣдствіе чего не имѣли фактической возможности увеличивать свое землевладѣніе при содѣйствіи банка, то почему это крестьянское безденежье не отразилось замѣтно вообще на участіи крестьянъ въ мобилизаціонномъ процессѣ въ качествѣ покупателей (за 1883 — 1887 гг. крестьяне безъ содѣйствія крестьянскаго банка пріобрѣли и окончательно удержали за собой 1,86 милл. десятинъ, а за 1888—1892 гг. 1,79 м. десятинъ, менѣе всего на 0,07 милл. десятинъ или на 14000 десятинъ въ годъ; если взять количества приторгованныхъ крестьянами земель безъ помощи кр. банка за оба эти пятилѣтія, то получимъ даже, что во второе пятилѣтіе крестьяне купили на 0,275 м. дес. или въ среднемъ на 55000 десятинъ въ годъ больше, чѣмъ въ годы перваго пятилѣтія).

Я не нашелъ въ отчетахъ банка данныхъ о средствахъ, какими крестьяне располагали при покупкѣ земель, но нужно предполагать, что они являлись на рынокъ не съ туго набитымъ миллионнымъ кошелькомъ, а широко пользовались для этихъ покупокъ услугами частнаго и частно-банковаго капитала. Извѣстно, что въ одномъ 1893 году крестьяне пріобрѣли при содѣйствіи частныхъ банковъ 630.868 дес. земли (при помощи кр. банка въ томъ же году купили только 157.298 дес.)¹⁾. Отсюда ясно, что у отчетовъ не было основанія говорить объ ослабленіи покупательной способности крестьянъ вообще, а можно было говорить только объ уменьшеніи для крестьянскихъ массъ возможности пользоваться содѣйствіемъ крестьян-

1) Отчетъ за 1896 г., стр. 113.

янского банка, обусловленном не столько ухудшеніемъ матеріальнаго благосостоянія крестьянъ, сколько требованіемъ чрезмѣрныхъ доплатъ и значительныхъ единовременныхъ взносовъ. Это подтверждается данными приведенной мною на страницѣ 32 таблицы о постоянномъ погодномъ уменьшеніи процента ссуды по отношенію къ покупной цѣнѣ и о возрастаніи долей доплатъ, внесенныхъ покупателями „изъ собственныхъ средствъ“ при заключеніи сдѣлокъ.

„Высказанный Госуд. Совѣтомъ взглядъ на задачи крестьянскаго банка, — пишетъ Скалонъ, — послужилъ поводомъ къ рѣшительному повороту дѣятельности послѣдняго въ ту сторону, въ которую она склонялась постепенно“¹⁾. Поворотъ въ смыслѣ требованія большихъ доплатъ особенно обнаружился въ циркулярѣ Управляющаго отъ октября 1890 г., предписавшемъ отдѣленіямъ „во всѣхъ случаяхъ стараться о томъ, чтобы при покупкѣ съ помощью банка произведена была крестьянами въ счетъ установленной покупной цѣны, по возможности, значительная одновременная доплата изъ своихъ средствъ, но, конечно, не съ помощью частныхъ займовъ“. О вліяніи увеличенія размѣра доплатъ на сокращеніе дѣятельности банка писали Отдѣленія въ своихъ отзывахъ о реформѣ 27 ноября 1895 года. „Низкія нормальныя оцѣнки въ губерніяхъ Екатеринославской и Таврической, составляющія 30—50% дѣйствительно существующихъ цѣнъ, въ связи съ преобладаніемъ большихъ доплатъ, — пишетъ въ своемъ отзывѣ Екатеринославское Отдѣленіе, — почти прекратили дѣятельность банка за послѣдніе годы“²⁾. Если таковы были послѣдствія требованія большихъ доплатъ, то возникаетъ вопросъ, какія соображенія заставляли администрацію банка предъявлять своимъ кліентамъ такія невыполнимыя для многихъ требованія, обрекая этимъ банкъ почти на бездѣйствіе?

На этотъ вопросъ даетъ ясный отвѣтъ цитированный мною выше циркуляръ Управляющаго. Онъ видитъ въ этомъ мѣру „къ устраненію на будущее время причинъ, влекущихъ за собой значительный ущербъ“ какъ банку, такъ и крестьянамъ — заемщикамъ. Посмотримъ, дѣйст-

1) „Крестьянскій банкъ и его недонмишки“, стр. 15.

2) Отчетъ за 1896 г., стр. 48.

вительно ли такая постановка была необходима для сохраненія кредитоспособности банка; для этого выяснимъ себѣ, — находится ли степень недоимочности заемщиковъ банка въ зависимости отъ размѣра доплатъ.

Если мы обратимся къ дѣятельности банка, то съ перваго взгляда, можетъ показаться, что, посредствомъ увеличенія доплатъ изъ собственныхъ средствъ заемщиковъ, банкъ, привязывая и заинтересовывая заемщика въ прочности сдѣлки вслѣдствіе затратъ изъ личныхъ средствъ, гарантировалъ себя отъ убытковъ. Въ „Матеріалахъ по вопросу о пересмотрѣ Положенія“¹⁾ всѣ сдѣлки банка по 1 января 1890 г. расклассифицированы по губерніямъ, свободнымъ отъ недоимокъ и недоимочнымъ; въ послѣднихъ отдѣльно сгруппированы недоимочныя сдѣлки съ указаніемъ для каждой группы суммы и процентнаго размѣра доплатъ. Эти данныя, какъ будто подтверждаютъ существованіе зависимости прочности и устройчивости сдѣлокъ отъ величины доплатъ. За пріобрѣтенныя съ помощью банка земли по 1 января 1890 года заплачено :

	Ссудой банка	Доплатой	% ссуды	% допл.
	51.622.229 р. 60 к.	10.913.468 р. 01 к. или	82	18
Изъ нихъ по 15 губ.				
своб. отъ недоим.	3.376.406 р. 64 к.	1.006.468 р. 33 к.	„ 77	23
По 28 губерніямъ недоимочнымъ . . .	48.245.822 р. 96 к.	9.907.020 р. 68 к.	„ 83	17
Изъ послѣднихъ				
по ссудамъ свободн. отъ недоим.	33.839.887 р. 96 к.	8.095.269 р. 57 к.	„ 80,5	19,5
по ссудамъ недоимочнымъ	14.405.935 р. —	1.811.751 р. 11 к.	„ 89	11

Но убѣдительность этихъ данныхъ, якобы подчеркивающихъ зависимость накопленія недоимокъ отъ незначительности доплатъ, ослабляется тѣмъ, что между губерніями недоимочными и свободными отъ недоимокъ, также между сдѣлками недоимочными и сдѣлками свободными отъ недоимокъ, кромѣ разницы въ величинѣ доплатъ, имѣется различіе въ средней подесятиной покупной цѣнѣ, — различіе, невыгодное для сдѣлокъ недоимочныхъ; въ свободныхъ отъ недоимокъ 15 губ. средняя цѣна по сдѣлкамъ

1) Выпускъ I, стр. 10.

по 1 января 1890 г. была 51 р.; въ губерніяхъ недоимочныхъ средняя цѣна по всѣмъ сдѣлкамъ — 44 р., изъ нихъ по недоимочнымъ — 57 рублей. Эта значительная разница въ покупной цѣнѣ, повлекшая за собой различіе въ высотѣ годовыхъ платежей, несомнѣнно должна была имѣть вліяніе на степень недоимочности.

Самъ Совѣтъ банка первое время отрицательно относился къ доплатамъ. По поводу всеподданнѣйшаго отчета Полтавскаго губернатора за 1886 г. собраны банкомъ свѣдѣнія, опровергающія предполагаемую зависимость недоимокъ отъ доплатъ. По даннымъ записки Совѣта процентное отношеніе доплатъ и недоимочность выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ ¹⁾:

	% отношеніе доплатъ къ покупной цѣнѣ	% отношеніе недоимокъ къ полугодовому окладу платежей.
въ Черниговской	27	28
„ Ставропольской	26	75
„ Херсонской	21,5	26
„ Подольской	21	0
„ Новгородской	21	0
„ Смоленской	16,5	42
„ Харьковской	16,5	3
„ Орловской	10	0
„ Самарской	3	0

Такимъ образомъ, заемщики Орловской и Самарской губ., несмотря на незначительность внесенныхъ ими доплатъ, оказались самыми аккуратными плательщиками, а заемщики Ставропольской губ., хотя вносили значительныя доплаты, не обнаружили особенной исправности во внесеніи своихъ платежей. Если мы обратимся къ покупкамъ, назначеннымъ вслѣдствіе накопленія недоимокъ къ продажѣ и не снятымъ заемщиками съ торговъ, то ясно увидимъ, что степень устойчивости сдѣлки нисколько не обуславливается размѣромъ доплатъ. Герценштейнъ въ своей статьѣ „Дѣятельность крестьянскаго банка за 1890 г.“ ²⁾ подробно оста-

1) Заимствую эти данныя изъ статьи Скалона „Крест. банкъ и его недоимщики“.

2) „Русская мысль“ за 1892 г., № 2.

навливаются на данныхъ отчета относительно имѣній, перешедшихъ въ собственность банка, и приходитъ къ заключенію, что въ этой несостоятельности сдѣлокъ размѣръ ссуды не игралъ никакой роли, ибо среди разстроившихся сдѣлокъ имѣется значительное число съ крупными доплатами — доплатами не номинальными, но дѣйствительными.

Въ этомъ смыслѣ высказались почти всѣ 27 отдѣленій, приславшихъ свои отзывы на запросъ Совѣта о причинахъ накопленія недоимокъ.

„Размѣръ ссуды, — пишетъ въ своемъ отзывѣ Смоленское отдѣленіе, — не оказываетъ видимаго вліянія на исправность платежей. Примѣромъ могутъ служить 37 сдѣлокъ, по коимъ заемщики получили всю продажную цѣну и продолжали быть самыми аккуратными плательщиками, а Старинное товарищество, имѣніе коего постоянно назначается въ продажу, хотя оно при покупкѣ земель доплатило изъ собственныхъ средствъ 51% покупной цѣны“¹⁾. Болѣе того, нѣкоторые отдѣленія — Новгородское, Тверское, Пензенское, Харьковское и Смоленское даже указывали, что иногда доплаты являются причиной образованія и накопленія недоимокъ, а впоследствии и окончательнаго разоренія крестьянъ — покупателей. Это бываетъ особенно тогда, когда доплата производится не изъ наличныхъ средствъ покупателей, а при помощи частнаго краткосрочнаго кредита, такъ какъ тогда покупателямъ приходится въ первые годы чрезмерно напрягать свои платежныя силы. На основаніи всего вышеизложеннаго мы не можемъ признать правильнымъ требованіе значительныхъ доплатъ даже съ точки зрѣнія чисто коммерческой, а потому это не можетъ служить оправданіемъ и объясненіемъ сокращенія дѣятельности банка.

Второй причиной уменьшенія со стороны крестьянъ спроса на кредитъ банка отчеты выставляютъ удовлетвореніе этой потребности конкурирующимъ съ кр. банкомъ частнымъ ссуднымъ капиталомъ. „Уменьшенію числа ссудъ, — пишетъ отчетъ за 1889 г., — содѣйствовало пониженіе частными земельными банками взимаемыхъ ими процентовъ, а также то

1) „Матеріалы по вопросу о пересмотрѣ Положенія.“ Выпуск. II, стр. 6.

обстоятельство, что за переходомъ въ дворянскій банкъ заемщиковъ изъ дворянъ, земельные банки не безъ успѣха стараются развить свои операціи въ средѣ крестьянской“. По поводу этого объясненія вполнѣ правильно замѣчаетъ проф. Ходскій: „въ то время, когда поземельные собственники, которымъ открыть доступъ въ правительственное кредитное учрежденіе, спасаются въ него изъ частныхъ земельных банковъ, естественные кліенты другого правительственнаго кредитнаго учрежденія предпочитаютъ частныя акціонерныя земельные банки! Если этотъ фактъ справедливъ, то онъ не нуждается въ комментаріяхъ“¹⁾. Что обращеніе крестьянъ при покупкѣ земель за содѣйствіемъ частныхъ банковъ — фактъ, — не подлежитъ сомнѣнію. Отчетъ за 1896 годъ на основаніи данныхъ о способахъ пріобрѣтенія земель безъ содѣйствія банка, собранныхъ 30-ю отдѣленіями по порученію Совѣта, пишетъ: „Большое значеніе въ дѣлѣ покупки крестьянами земли имѣютъ ссуды²⁾ частныхъ земельных банковъ. Еще въ началѣ текущаго столѣтія было замѣчено, что, благодаря конкурирующей съ крестьянскимъ банкомъ дѣятельности частныхъ земельных банковъ, во многихъ мѣстностяхъ въ руки крестьянъ переходить, при участіи сихъ банковъ, количество земли, въ нѣсколько разъ превышающее размѣръ пріобрѣтеній, совершаемыхъ при содѣйствіи кр. банка“³⁾.

Чтобы выяснитъ причины различнаго отношенія дворянства и крестьянства къ созданнымъ для нихъ госуд. кредитнымъ учрежденіямъ, сопоставимъ величины платежей по ссудамъ изъ дворянскаго и крестьянскаго банковъ. Съ 1 января 1889 года на основаніи именного указа ссуды изъ дворянскаго банка, подобно ссудамъ изъ кр. банка, стали выдавать не закладными листами, а наличными деньгами, т. е. правительство взяло на себя реализацію закладныхъ листовъ и связанныя съ этой операціей потери или прибыли вслѣдствіе курсовой разницы. (На основаніи этого закона прежнимъ заемщикамъ, получившимъ свои ссуды закладными листами, зачтены въ счетъ долга потерянные ими при реализаціи 2⁰/₀ курсовой разницы).

1) „Земля и земледѣлецъ“. Томъ II, стр. 275.

2) Курсивъ отчета.

3) Отчетъ 1896 г., стр. 116.

Несмотря на это, выпускаемые закладные листы обоих банков приносили различные проценты, вследствие чего по прежнему продолжали взимать съ заемщиков обоих банков неодинаковый процентъ роста; эта разница во взимаемомъ процентѣ роста еще болѣе усугубилась въ концѣ 1889 года. Въ то время, когда правительство нашло тогда возможнымъ вмѣсто прежнихъ 5⁰/₀ листовъ Госуд. Двор. Земельн. Банка выпускать 4¹/₂⁰/₀ и соотвѣтственно этому понизить взимаемый съ заемщиковъ упомянутого банка процентъ роста, крестьянскій банкъ до 1893 г. все выпускалъ 5¹/₂⁰/₀ листы ¹⁾).

Въ ущербъ интересамъ своихъ кліентовъ кр. банкъ выпускалъ бумаги, постоянно стоявшіе выше *al pari*, обезпечивая себя не только отъ потерь при реализаціи, но и пріобрѣтая значительную прибыль, дворянскій же банкъ, напротивъ, съ цѣлью уменьшенія платежей своихъ заемщиковъ выпускалъ бумаги, курсъ которыхъ постоянно стоялъ ниже номинальной стоимости. (Для покрытія потерь дворян. банку разрѣшено было въ 1889 г. выпускать закладные листы съ выигрышами). Если правительство находило возможнымъ, одновременно съ выпускомъ 4¹/₂⁰/₀ закладныхъ листовъ двор. банка вмѣсто прежнихъ 5⁰/₀, понизить процентъ роста и для прежнихъ заемщиковъ, хотя оно не приступило еще къ конверсіи выпущенныхъ для нихъ 5⁰/₀ бумагъ и продолжало платить по нимъ 5⁰/₀, то совершенно противоположное отношеніе правительство проявило къ „меньшей братіи“. Несмотря на то, что крестьянскій банкъ съ 1893 года по своимъ выпускаемымъ свидѣтельствамъ платилъ 4¹/₂⁰/₀ и приступилъ къ конверсіи прежнихъ 5¹/₂⁰/₀, банкъ продолжалъ взимать даже съ новыхъ заемщиковъ 5¹/₂⁰/₀ роста; только, начиная съ осеннихъ платежей 1894 года, на основаніи манифеста 14 декабря, платежи были понижены на одинъ процентъ. Это взиманіе съ заемщиковъ-крестьянъ лишняго процента Совѣтъ банка въ 1894 г. объяснилъ слѣдующимъ образомъ: „хотя съ конца прошлаго года банкъ по своимъ свидѣтель-

1) Герценштейнъ въ своей статьѣ „Дѣятельность Кр. Банка за 1890“ г. указываетъ, что, благодаря высотѣ курса, кр. банкъ дѣйствительно превратилъ въ прибыльную статью реализацію свидѣтельствъ, но зато потери и переплаты процентовъ крестьянами значительно превышаютъ банковую прибыль.

ствамъ платилъ $4\frac{1}{2}\%$, и всѣ прежнія свидѣтельства $5\frac{1}{2}\%$ обмѣнялъ на $4\frac{1}{2}\%$, тѣмъ не менѣе правительство не могло¹⁾ въ той же мѣрѣ понизить платежи заемщиковъ, ибо по ранѣе выданнымъ ссудамъ многіе заемщики не оправдали своихъ обязательствъ, накопили большія недоимки, въ концѣ вовсе отступились отъ своихъ земель, которыя остались за банкомъ²⁾. Въ дальнѣйшемъ я постараюсь разсмотрѣть, дѣйствительно ли крестьяне оказались такими плохими плательщиками, пока же думаю ограничиться краткимъ замѣчаніемъ по существу этого объясненія.

Взиманіе съ однихъ крестьянъ-покупщиковъ лишняго процента для покрытія убытковъ, понесенныхъ изъ-за другихъ, было бы справедливо, обусловливалась если бы между заемщиками кр. банка существовала круговая порука, т. е., если бы кр. банкъ принадлежалъ къ типу кредитныхъ учрежденій, служащихъ органами заемщиковъ, а не являлся бы, по своей сущности, органомъ кредиторовъ-капиталистовъ.

Высота платежей заемщиковъ кр. банка, въ сравненіи процента для покрытія съ платежами по ссудамъ двор. банка, также, во первыхъ, взиманіемъ цѣлаго процента на расходы по управленію и на образованіе запасного капитала, (заемщики двор. банка платили только $\frac{1}{2}\%$), во вторыхъ значительностью платежей по погашенію вслѣдствіе болѣе короткаго срока ссуды: 1% по ссудамъ на $34\frac{1}{2}$ г., 2% по ссудамъ на $24\frac{1}{2}$ года.

Относительно высоты платежей на погашеніе Герценштейнъ еще въ 1892 г. писалъ, что, въ интересахъ какъ заемщиковъ, такъ и самого банка, въ согласіи съ природой поземельнаго кредита, было бы цѣлесообразнымъ удлиненіе срока ссуды съ цѣлью пониженія платежей.

Сокращеніе дѣятельности банка, по мнѣнію отчетовъ, объясняется также „усиленной осторожностью и осмотрительностью“ банковской администраціи, съ которыми она стала относиться къ выдачѣ ссудъ съ 1886 года для избѣжанія

1) Опасеніе за свою кредитоспособность не имѣло основанія. Несмотря на огромные расходы по управленію, въ результатѣ 13-лѣтней дѣятельности банка была значительная чистая прибыль: запасной капиталъ банка, образовавшійся изъ чистой прибыли, къ 1 янв. 1896 г. составилъ 1.015.758 р. 61 к.

2) Отчетъ за 1894 г., стр. 3.

потерь, которые банкъ потерпѣлъ по сдѣлкамъ первыхъ лѣтъ¹⁾. Чтобы убѣдиться, насколько эта осторожность отразилась на интенсивности его дѣятельности, прослѣдимъ движеніе по годамъ процента сдѣлокъ, разстроившихся до разсмотрѣнія и въ Совѣтомъ и неразрѣшенныхъ:

	Число раз- рѣш. ссудъ	Разстр. до разсмтр. Совѣтомъ	Отказано Совѣтомъ
Въ 1883 году . .	229	40 = 14 ⁰ / ₀	16 = 5,6 ⁰ / ₀
„ 1884 „ . .	1104	23 = 2,0 ⁰ / ₀	48 = 4,0 ⁰ / ₀
„ 1885 „ . .	1356	62 = 3,7 ⁰ / ₀	66 = 3,9 ⁰ / ₀
„ 1886 „ . .	1318	53 = 3,6 ⁰ / ₀	90 = 6,1 ⁰ / ₀
„ 1887 „ . .	1190	112 = 8,0 ⁰ / ₀	97 = 7,0 ⁰ / ₀
„ 1888 „ . .	1217	50 = 3,5 ⁰ / ₀	154 = 10,8 ⁰ / ₀
„ 1889 „ . .	1143	7	2)
„ 1890 „ . .	1507	92	
„ 1891 „ . .	1325	46 = 3,3 ⁰ / ₀	40 = 2,8 ⁰ / ₀
„ 1892 „ . .	1549	143 = 8,2 ⁰ / ₀	41 = 2,3 ⁰ / ₀
„ 1893 „ . .	1827	124 = 6,1 ⁰ / ₀	93 = 4,3 ⁰ / ₀
„ 1894 „ . .	2019	108 = 5,0 ⁰ / ₀	49 = 2,2 ⁰ / ₀
„ 1895 „ . .	1809	247 = 11,4 ⁰ / ₀	96 = 4,4 ⁰ / ₀

Слѣдовательно, въ первую половину разбираемаго періода процентъ ходатайствъ, отклоненныхъ Совѣтомъ, изъ года въ годъ возрасталъ, а процентъ сдѣлокъ, разстроившихся въ стадіи предварительнаго ихъ изслѣдованія отдѣленіями, былъ незначителенъ и стоялъ все время почти на одномъ уровнѣ; положеніе дѣлъ совершенно мѣняется во вторую половину. Я полагаю, что это объясняется тѣмъ, что сначала въ рѣдкихъ случаяхъ отдѣленія сами отказывали въ ссудѣ, отказывали главнымъ образомъ, когда при ходатайствѣ о ссудѣ не были соблюдены всѣ формальности; во вторую половину сами отдѣленія, когда находили ссуды необезпеченными, не давали ходу такимъ ходатайствамъ. О томъ, что въ послѣдніе годы существовали отказы въ ссудѣ по соображеніямъ финансовымъ властью самихъ отдѣленій, имѣется косвенное указаніе въ отчетѣ за 1894 г., гдѣ сообщается о причинахъ разстроившихся до разсмотрѣнія

1) См. Циркуляръ 3 марта 1886 г.

2) Въ моемъ распоряженіи не было отчета за 1889 годъ, а въ отчетѣ 1890 года я необходимыхъ данныхъ не нашелъ.

Совѣтомъ сдѣлокъ. „Причины разстройства сдѣлокъ, — пишетъ отчетъ, — въ точности не выяснены, но есть основаніе предполагать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ поводомъ къ нему послужила чрезмѣрная высота цѣны, за которую были пригнторгованы земли“¹⁾).

Данныя вышеприведенной таблицы о ростѣ процента ссудъ неразрѣшенныхъ, свидѣтельствующія о возрастающей съ каждымъ годомъ трудности полученія ссудъ, даютъ намъ право заключить, что виновникомъ сокращенія дѣятельности банка, было не ослабленіе покупательной способности крестьянъ, а, на ряду съ невыгодностью банковаго кредита, осторожная политика банка, ибо, какъ уже было замѣчено многими критиками, эта „усиленная осторожность“ вліяла не только на увеличеніе числа отказовъ, но еще въ большей степени на уменьшеніе обращеній за содѣйствіемъ банка.

Годы.	Общее количество купленной земли въ десятинахъ.	Общественныя покупки.		Товарищескія покупки.		Единоличныя покупки.	
		Земли въ десятинахъ.	‰ ко всей купленной площади.	Земли въ десятинахъ.	‰ ко всей купленной площади.	Земли въ десятинахъ.	‰ ко всей купленной площади земли.
1883	18.236	3.056	16,7	15.134	82,3	46	9,1
1884	210.047	125.620	59,8	83.603	39,9	824	0,4
1885	318.002	143.090	44,9	173.602	54,5	1.310	0,6
1886	294.688	135.131	45,8	156.704	52,7	2.853	1,5
1887	219.480	95.915	43,7	121.924	55,5	1.641	0,8
1888	190.463	87.595	46,0	99.873	52,4	2.995	1,6
1889	156.347	75.178	48,0	78.527	50,2	2.642	1,8
1890	172.138	65.705	38,1	102.396	59,4	4.037	2,5
1891	162.840	65.365	40,1	92.922	37,0	4.553	2,9
1892	148.018	39.411	26,6	103.615	70,0	4.992	3,4
1893	157.298	37.990	24,1	113.925	72,4	5.383	3,5
1894	180.965	38.800	24,4	136.954	75,6	5.211	3,0
1895	183.242	23.008	12,5	152.623	83,3	7.611	4,3
Итого	2.411.764	935.864	38,8 ^{0/0}	1.431.802	59,3 ^{0/0}	44.098	1,9 ^{0/0}

1) Отчетъ за 1895 годъ, стр. 41.

Въ первой главѣ я отмѣтилъ высказанный Государственнымъ Совѣтомъ въ 1889 г. взглядъ на задачи банка и циркуляръ Управляющаго въ 1890 г. Это имѣло вліяніе на составъ банковской кліенты; съ того времени банковая администрація начала покровительствовать единоличнымъ и товарищескимъ покупкамъ, что подтверждается данными о групповомъ составѣ заемщиковъ по отдѣльнымъ годамъ: (см. таблицу на 46 стр.).

Изъ этой таблицы ясно видны послѣдствія даннаго Госуд. Совѣтомъ опредѣленія задачъ банка. До 1889 года площадь земли, купленной сельскими обществами, въ процентномъ отношеніи ко всей купленной земли подвергалась незначительнымъ колебаніямъ, но съ 1890 года начинается изъ года въ годъ сильно падать. Если сравнить распредѣленіе купленной земельной площади между тремя группами покупателей до и послѣ 1889 года, то мы увидимъ, какъ подъ вліяніемъ новаго взгляда Госуд. Совѣта на задачи банка измѣнился групповой составъ заемщиковъ. Земельная площадь, пріобрѣтенная при помощи банка, въ эти періоды распредѣлилась между покупателями такъ:

За 1883—1889 гг. пріобрѣтено общ. 47,₃⁰/₀, тов. 51,₈⁰/₀, отд. дом. 0,₃₀
 „ 1890—1895 „ „ 26,₉⁰/₀, „ 69,₉⁰/₀, „ „ 3,₂

Еще яснѣе обнаруживается вліяніе новаго взгляда на задачи банка при разсмотрѣніи данныхъ о распредѣленіи между отдѣльными категоріями заемщиковъ числа ссудъ. Изъ 100 выданныхъ ссудъ по годамъ приходилось на покупки:

	общественныя, товарищескія, единоличныя		
въ 1883 году	10	78	12
„ 1884 „	34	54	12
„ 1885 „	32	57	11
„ 1886 „	24	55	21
„ 1887 „	35	51	14
„ 1888 „	32	51	17
„ 1889 „	37	48	15
„ 1890 „	24	49	27
„ 1891 „	19	54	27
„ 1892 „	17	55	28
„ 1893 „	12	60	28
„ 1894 „	12	68	20
„ 1895 „	6	65	29

Совѣтъ банка, желая оспаривать убѣдительность вышеприведенныхъ цифръ о происшедшемъ поворотѣ и доказать, что „формы покупокъ, совершаемыхъ при содѣйствіи крестьянскаго банка находятся болѣе или менѣе въ значительной зависимости отъ обычныхъ въ каждой мѣстности формъ крестьянскаго землевладѣнія“¹⁾, приводитъ данныя о распредѣленіи состава покупателей по группамъ отдѣльно для каждаго района; эти данныя, по его мнѣнію, подчеркиваютъ зависимость развитія той или иной формы покупокъ отъ преобладающей въ районѣ формы крестьянскаго землевладѣнія. На сотню сдѣлокъ, совершенныхъ въ течение 13-ти лѣтъ, приходится въ губерніяхъ:

преоб. подв. влад.	съ преоблад. влад.	центральныхъ земледѣль. общ.	43, ₆	товар.	49, ₅	один.	6, ₉
		„ промышлен. „	42, ₇	„	52, ₀	„	5, ₃
		сѣверо-западн. пріозерныхъ „	34, ₁	„	46, ₅	„	19, ₄
		сѣверо-восточныхъ „	3, ₂	„	96, ₈	„	—
		новороссійскихъ „	34, ₈	„	58, ₈	„	6, ₄
		восточныхъ „	31, ₈	„	50, ₉	„	17, ₃
		юго-восточныхъ „	24, ₃	„	73, ₈	„	1, ₉
		литовскихъ „	1, ₉	„	43, ₁	„	55, ₀
		бѣлорусскихъ „	22, ₃	„	55, ₈	„	21, ₉
		малороссійскихъ „	4, ₃	„	61, ₃	„	34, ₄
преоб. подв. влад.	съ преоблад. влад.	юго-западныхъ „	7, ₀	„	78, ₂	„	14, ₈
		привислинскихъ „	—	„	96, ₄	„	3, ₆

Мнѣ однако кажется, что эта зависимость дѣйствительно существовала въ первые годы дѣятельности банка, но отнюдь не во вторую половину этого періода. Взявъ, напр., 1895 годъ, увидимъ, что и въ губерніяхъ съ преобладаніемъ общинной формы землевладѣнія или процентъ общественныхъ покупокъ ничтоженъ, или подобнаго рода покупки совершенно отсутствуютъ. По районамъ на 100 покупокъ 1885 года приходится въ губерніяхъ:

центр.-земледѣльч.	района, обществ.	15, ₇	тов.	72, ₆	единол.	11, ₇
„ промышл.	„ „	14, ₃	„	74, ₅	„	11, ₂
сѣверо-запад. пріоз.	„ „	14,	„	60,	„	26
„ восточнаго	„ „	0,	„	100,	„	0

1) Отчетъ за 1896 г., стр. 71—72.

восточнаго	района, обществ.	3,3,	тов. 51,2,	единол. 45,5
юго-восточнаго	" "	0,	" 100,	" 0
новороссійскаго	" "	0,	" 100,	" 0

Нельзя признать правильнымъ и другое объясненіе Совѣта причины сокращенія общественныхъ покупокъ. „Одной изъ причинъ этого явленія, — говорится въ отчетѣ за 1896 г., на стр. 76-ой, — слѣдуетъ считать открытіе въ 1890 году дѣйствія банка въ губерніяхъ Царства Польскаго, гдѣ ссуды выдавались исключительно товариществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ. Это обстоятельство, понятно, не могло не повліять на уменьшеніе процента общественныхъ покупокъ.“ Приписывать относительное сокращеніе общественныхъ покупокъ открытію отдѣленій въ Царствѣ Польскомъ нѣтъ основаній. Вычтя количество земли пріобрѣтенной съ 1890 по 1895 гг. крестьянами съ содѣйствіемъ банка въ Привислинскихъ¹⁾ губерніяхъ, сдѣлавъ затѣмъ соответственную поправку въ процентномъ распредѣленіи земель между этими тремя группами покупателей, мы и тогда получимъ значительное паденіе общественныхъ покупокъ; различіе въ распредѣленіи до и послѣ 1889 г. можетъ быть выражено въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ 1883—1889 г. общ. пріобрѣт.	47,3 ⁰ / ₀ ,	тов. 51,8 ⁰ / ₀ ,	отд. дом. 0,9 ⁰ / ₀
„ 1890—1895 „ „ „	29,1 ⁰ / ₀ ,	„ 66,6 „	„ 4,1 ⁰ / ₀

Составители отчета 1896 г. признаютъ, что объясненіе ихъ не разрѣшаетъ вопроса, почему „за тотъ же періодъ уменьшилось и абсолютное число послѣднихъ (т. е. общественныхъ покупокъ): съ 1884 г. до 1889 г. число общественныхъ покупокъ съ 223 возросло до 337, составивъ въ среднемъ 324 въ годъ, а съ 1890 до 1895 года понизилось съ 286 до 116 и составило въ среднемъ 207“. Поэтому, слѣдуетъ думать, что одною изъ главныхъ причинъ этого явленія нужно считать новый курсъ банка, послѣ изданія извѣстнаго уже намъ циркуляра Управляющаго въ октябрѣ 1890 года.

Не малую роль въ уменьшеніи общественныхъ покупокъ сыграло необходимость внесенія значительныхъ доплатъ; это

1) За это время выдано въ Польшѣ товариществамъ 908 ссудъ на покупку 75.213 дес., 32 ссуды — отдѣльнымъ домохозяевамъ на покупку 261 дес.

увеличеніе размѣра доплатъ должно было особенно вредно отразиться на общественныхъ покупкахъ, такъ какъ въ ихъ составѣ находятся и бѣдные крестьяне, которымъ подобныя требованія не подѣ силу; менѣе — на товарищескихъ, въ которыхъ участвуютъ, главнымъ образомъ, болѣе или менѣе состоятельные крестьяне; требованіе значительныхъ доплатъ не должно было оказывать замѣтнаго вліянія на единоличныя покупки, ибо къ подобной формѣ покупокъ прибѣгаютъ, по большей части, зажиточные крестьяне. Цифровыя данныя о средней величинѣ доплатъ каждой группы покупателейъ по расчету на одного домохозяина подтверждаютъ сдѣланную нами характеристику этихъ группъ по степени ихъ состоятельности:

	Земли въ десят.	По- купн. цѣна	Ссу- да	Ч и с л о		Число деся- тинъ на		Величина доплатъ на	
		въ тыся- чахъ.		домохо- заявъ.	душъ.	до- мох.	душу.	до- мох.	душу.
Сельск. общ.	935.864	38.911	32.840	167.788	557.422	5,38	1,67	36,0	10,8
Товарищ. . .	1.431.802	66.900	48.449	174.897	585.195	8,20	2,67	107,3	34,4
Отд. домох. .	44.098	2.134	1.097	3.178	10.961	13,00	4,00	307,7	94,6

Къ этому нужно прибавить, что товарищества въ меньшей степени пользуются для внесенія своихъ доплатъ разсрочками, чѣмъ общества, а потому, если принять во вниманіе средніе единовременные взносы, приходящіеся на дворъ, при товарищескихъ и при общественныхъ покупкахъ, то разность между ними составитъ не 71,33 р. (107,33—36,0), а значительно больше. По годамъ процентъ единовременныхъ взносовъ къ суммѣ доплатъ при общественныхъ и товарищескихъ покупкахъ выражается такъ:

сельскихъ обществъ, товариществъ

въ 1883 году	58,09	55,98
„ 1884 „	52,55	72,84
„ 1885 „	59,37	83,82
„ 1886 „	62,91	83,45
„ 1887 „	72,79	80,81

сельскихъ обществъ, товариществъ		
въ 1888 году	72,52	85,84
„ 1889 ¹⁾ „		
„ 1890 „		
„ 1891 „		
„ 1892 „	58,3	89,6
„ 1893 „	86,3	93,6
„ 1894 „	86,4	94,1
„ 1895 „	91,6	92,2

Другимъ доказательствомъ, что нужда въ государственномъ кредитѣ сильна, главнымъ образомъ, среди участниковъ общественныхъ покупокъ, можетъ служить ничтожный процентъ общественныхъ покупокъ безъ содѣйствія банка. Приведу данныя о распредѣленіи между группами покупателей въ процентномъ отношеніи земли, купленной въ 45 губерніяхъ Европейской Россіи за 1883—1892 гг. съ содѣйствіемъ и безъ содѣйствія банка:

купленные безъ содѣйствія банка 6.492.000 дес. распредѣлились такъ: общест. 3,4⁰/₀, тов. 37,0⁰/₀, отд. дом. 59,6⁰/₀
 купленные съ содѣйств. банка 1.863.000 дес. распредѣлились такъ: общест. 44,8⁰/₀ тов. 53,8⁰/₀ отд. дом. 1,4.

Что необходимость внесенія болѣе значительныхъ доплатъ содѣйствовала замѣнѣ общественной формы покупокъ товарищеской, говорится и въ отчетѣ за 1896 г., на страницѣ 73. „Ближайшимъ поводомъ къ выдѣленію изъ обществъ болѣе состоятельныхъ группъ для покупки земли товариществами служитъ необходимость затраты при покупкѣ наличныхъ собственныхъ средствъ, которыми не всѣ члены общества обладаютъ. Въ Пермской губерніи, по словамъ мѣстнаго отдѣленія, существующія въ настоящее время цѣны на земли значительно выше ссудъ, которыя банкъ могъ выдавать по нормальнымъ оцѣнкамъ, увеличеннымъ на 50⁰/₀, поэтому со стороны покупателей требовались значительныя доплаты изъ собственныхъ средствъ, что и вызвало необходимость набирать желающихъ изъ числа крестьянъ, болѣе зажиточныхъ. Въ Смоленской губ. въ составъ това-

1) За 1889—1891 гг. нѣтъ данныхъ о размѣрѣ единовременныхъ взносовъ отдѣльно по группамъ покупателей.

риществъ входятъ лица, болѣе или менѣе состоятельныя, могущія при установившейся дорогой цѣнѣ на земли нести и большую долю затратъ на покупку. Въ Рязанской губерніи требованіе доплатъ отъ крестьянъ-покупщиковъ вызываетъ съ ихъ стороны стремленіе образовать изъ своей среды такой составъ заемщиковъ, который былъ бы въ силахъ собрать необходимую для доплаты сумму“.

Вліяніе доплатъ на подборъ кліентовъ банка не ограничивалось однимъ фактомъ преобладанія товарищеской формы покупокъ съ болѣе богатымъ составомъ, надъ общественной; требованіе значительныхъ доплатъ, какъ это ни казалось бы страннымъ, отразилось и на составѣ общественныхъ покупокъ; доплаты, кромѣ того, способствовали къ неравномѣрному распредѣленію земель между членами сельскихъ обществъ; благодаря доплатамъ, нерѣдко и при общественныхъ покупкахъ пользуются купленной землей не на общинномъ началѣ, а на подворномъ и въ неравныхъ доляхъ. Доказать это на основаніи данныхъ отчетовъ, къ сожалѣнію, невозможно, потому что въ отчетахъ за первый періодъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о способахъ пользованія купленной землей, а потому приходится ограничиваться ссылкой на отзывы 11-ти отдѣленій по циркулярному запросу Управляющаго банкомъ отъ 19 іюня 1893 г., опубликованные въ отчетѣ за 1896 г. (стр. 81—84). Въ Рязанской губ. „покупки совершаются на имя обществъ въ „общее“ или „общее по числу наличныхъ мужского пола душъ въ домохозяйствахъ“ владѣніе. Въ распредѣленіи купленной земли участвуютъ не всѣ домохозяева, почему всѣ общественныя сдѣлки по существу представляются товарищескими. Причины уклоненія нѣкоторыхъ домохозяевъ отъ участія въ покупкѣ состоятъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что уклоняющіеся или не нуждаются въ данное время въ землѣ и считаютъ покупку невыгодной; болѣе общая причина — вліяніе доплатныхъ денегъ“. Въ Гродненской губерніи „земля по основному приговору дѣлится обыкновенно на неравныя части, пропорціональныя доплатамъ каждаго изъ домохозяевъ“. Въ Уфимской губ., „изъ 29 обществъ въ 14 не всѣ домохозяева участвуютъ въ пользованіи землей: изъ 617 домохозяевъ 12-ти обществъ не участвуютъ 107, или $17\frac{3}{4}\%$ (отъ 3 до $28\frac{0}{10}\%$) и изъ 2464 душъ всѣхъ 14 обществъ —

438, или 14,4⁰/₀. Въ трехъ изъ этихъ обществъ неравно-
мѣрность въ распредѣленіи земли очень значительна: въ
одномъ отъ 4 до 16 дес. на дворъ, въ другомъ — отъ 2
до 30, въ третьемъ — отъ 2 до 50 дес.“ Я думаю, что
достаточно этихъ выписокъ для подтвержденія высказаннаго
взгляда на общественныя покупки, тѣмъ болѣе, что подобная
характеристика общественныхъ покупокъ дана еще въ 1890
г. К. Ч вымъ на основаніи другихъ данныхъ¹⁾.

Интересно было бы выяснить, служило-ли иногда тре-
бованіе большихъ доплатъ причиной разстройства сдѣлокъ
послѣ разрѣшенія ихъ Совѣтомъ банка. Такъ какъ въ от-
четахъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о причинахъ неиспользо-
ванія своихъ ссудъ крестьянами, то для выясненія этого
вопроса необходимо пользоваться данными о величинѣ
доплатъ по ссудамъ разрѣшеннымъ и выданнымъ. Не лиш-
нимъ, думаю, будетъ сопоставить размѣръ доплатъ по раз-
рѣшеннымъ и по выданнымъ ссудамъ съ величиной доплатъ
по ссудамъ заявленнымъ, чтобы попутно подтвердить, что
требованіе большихъ доплатъ являлось по большей части
причиной неразрѣшенія ссудъ. Процентъ доплатъ къ
покупной цѣнѣ по ссудамъ заявленнымъ, разрѣшеннымъ и
выданнымъ за 1883—1895 гг. составлялъ:

	по заявленнымъ, по разрѣшенн., по выданнымъ		
въ 1883 году . .	10,1 ⁰ / ₀	11,4 ⁰ / ₀	9,8 ⁰ / ₀
„ 1884 „ . .	20,8 „	16,2 „	13,6 „
„ 1885 „ . .	16,9 „	20,7 „	16,8 „
„ 1886 „ . .	15,5 „	19,2 „	16,9 „
„ 1887 „ . .	13,5 „	23,6 „	18,2 „
„ 1888 „ . .	18,5 „	28,0 „	21,1 „
„ 1889 „ . .	22,3 „	28,0 „	25,2 „
„ 1890 „ . .	22,9 „	29,2 „	26,9 „
„ 1891 „ . .	26,5 „	31,9 „	29,9 „
„ 1892 „ . .	28,1 „	33,2 „	31,3 „
„ 1893 „ . .	29,0 „	36,2 „	34,4 „
„ 1894 „ . .	28,8 „	33,6 „	34,9 „
„ 1895 „ . .	22,3 „	34,1 „	33,9 „

1) См. Статью „Крестьянскій банкъ“, „Сѣв. Вѣстникъ“ за 1890 г.,
№ 7, стр. 30—34.

Ясно, во-первыхъ, что, за исключеніемъ 1884 г., процентъ доплатъ по разрѣшеннымъ ссудамъ значительно выше, чѣмъ по ссудамъ заявленнымъ. Это различіе въ величинѣ доплатъ — явленіе далеко не случайное; оно даетъ намъ право заключить, что сдѣлки разстраивались, не получали надлежащаго разрѣшенія потому, что испрашивались болѣе значительныя въ процентномъ отношеніи ссуды, въ этомъ именно смыслѣ слѣдуетъ понимать повторяющееся въ отчетахъ среди причинъ отказовъ въ ссудѣ выраженіе: „необезпеченность ссудъ“. Сравненіе выданныхъ и разрѣшенныхъ ссудъ показываетъ, что не пользовались своими ссудами именно тѣ, которымъ необходимо было вносить болѣе крупныя въ процентномъ отношеніи доплаты, иначе говоря, крестьяне отказывались отъ использованія уже разрѣшенной имъ ссуды потому, что они не были въ силахъ вносить подобныя доплаты.

Теперь посмотримъ, какъ распредѣлился составъ банковской кліенты по степени земельной обезпеченности до и послѣ покупокъ. Этому вопросу посвящаютъ особенное вниманіе отчеты послѣднихъ лѣтъ разбираемаго періода; тогда и въ прессѣ все чаще и чаще стали раздаваться голоса, умалявшіе аграрно-политическое значеніе дѣятельности банка вслѣдствіе получившаго въ послѣдніе годы преобладанія товарищескихъ покупокъ надъ общественными. Отчеты, въ противовѣсъ этому, проводятъ ту мысль, что если даже признать сокращеніе общественныхъ покупокъ результатомъ сознательной политики банковской администраціи, а не слѣдствіемъ обстоятельствъ, лежащихъ внѣ сферы вліянія банка, то и тогда въ этомъ не слѣдуетъ видѣть нежелательное отклоненіе его дѣятельности отъ намѣченнаго Положеніемъ пути. Практика банка, говорятъ отчеты, показала, что процентъ мало- и безземельныхъ, долженствующихъ быть, согласно основной задачѣ банка, центромъ тяжести его дѣятельности, несравненно болѣе значителенъ въ товарищескихъ покупкахъ, нежели въ общественныхъ.

Даже признавая желательность содѣйствія банка мало- и безземельнымъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ отчетовъ, ибо при роздачѣ ссудъ не одна земельная необезпеченность крестьянъ должна быть рѣшающимъ моментомъ. Не менѣе важенъ другой моментъ — степень дѣйствительной нужды ихъ въ государственномъ кредитѣ для борьбы съ

мало- и безземельемъ, а этотъ моментъ, какъ раньше было доказано, въ значительно меньшей мѣрѣ проявляется среди участниковъ товарищескихъ покупокъ, нежели общественныхъ. Подобный же взглядъ на безземельныхъ крестьянъ высказалъ и К. Ч... въ своей статьѣ „Крестьянскій банкъ“ (Сѣверный Вѣстникъ за 1890 г., № 7, стр. 35). „Группу заемщиковъ безземельныхъ, — говоритъ онъ, — мы не можемъ признать не состоятельной. Безспорно, что безземельные крестьяне — наименѣе обезпеченный классъ сельскаго населенія, но также несомнѣнно, что къ крестьянскому банку обращаются изъ среды ихъ исключительные по зажиточности.“ Свое мнѣніе К. Ч... въ основываетъ на томъ, что безземельные, во первыхъ, приобрѣтаютъ землю въ количествѣ, превышающемъ размѣры участковъ, образуемыхъ послѣ покупки у группы заемщиковъ, имѣвшихъ до приобрѣтенія менѣе $1\frac{1}{2}$ десятины на мужскую душу, во вторыхъ, безземельные въ среднемъ дѣлаютъ при покупкѣ довольно значительные доплаты, т. е. 96 р. 42 коп. Эта сравнительная зажиточность безземельныхъ подтверждается данными, относящимися къ послѣднимъ годамъ разбираемаго нами періода. Это особенно ярко обнаруживается при сопоставленіи средняго количества десятинъ земли, величины доплатъ по расчету на одного домохозяина и душу за 1892—1895 гг. при покупкахъ группами безземельныхъ, малоземельныхъ, (т. е. имѣвшихъ до $1\frac{1}{2}$ дес.) и обществами. За 1892—1895 гг. куплено при помощи банка:

	Число		Земли въ десяти- нахъ.	Доплата въ рубляхъ.	Земли		Доплата	
	домо- хоз.	душъ.			на домо- хоз.	на душу.	на домо- хоз.	на душу.
Безземель- ными . .	14.737	36.108	134.184	2.148.914	9, ₁	3, ₇	145, ₂	59, ₅
Имѣвшими до $1\frac{1}{2}$ д.	20.537	67.949	118.385	2.624.685	5, ₈	1, ₈	127, ₅	38, ₆
Сельск. общ.	25.176	86.638	139.209	1.466.603	5, ₅	1, ₆	58, ₀	16, ₉

Отсюда ясно, что площадь земли, приобрѣтаемой безземельными, по расчету на душу больше общей земельной

площади (бывшей и приобретенной) у группы малоземельных, что доплата, приходящаяся въ среднемъ на домохозяина при общественныхъ покупкахъ меньше доплаты одного домохозяина при безземельныхъ покупкахъ. Самый фактъ — незначительность безземельныхъ въ составѣ сельскихъ обществъ объясняется, по моему мнѣнію, тѣмъ, что въ губерніяхъ съ преобладаніемъ общиннаго землевладѣнія, гдѣ общественныя покупки получили наибольшее свое развитіе, процентъ безземельныхъ крестьянъ значительно меньше, чѣмъ въ губерніяхъ, по преимуществу подворнаго землевладѣнія (общинное землевладѣніе, если не совершенно предохраняетъ крестьянъ отъ безземелья, то все таки замедляетъ процессъ пролетаризаціи крестьянскихъ массъ); исключеніе составляетъ центрально-промышленный районъ, гдѣ, благодаря развитію промышленности, крестьяне не особенно дорожатъ своими земельными клочками, вслѣдствіе чего процентъ безземельныхъ крестьянъ, несмотря на общинное землевладѣніе, сравнительно значителенъ; (въ 1893 г. по даннымъ Лохтина колебался отъ 6,7% въ Калужской губ. до 12,9% въ Нижегородской¹⁾).

Если мы обратимся къ цифровымъ даннымъ о составѣ заемщиковъ по степени ихъ земельной обеспеченности до покупокъ и о распредѣленіи между ними купленной земли, то мы увидимъ, что и въ первомъ и во второмъ отношеніи 1890 годъ является поворотнымъ пунктомъ.

По степени земельной обеспеченности составъ заемщиковъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (см. таблицу на стр. 57).

Прежде всего въ этой таблицѣ бросается въ глаза значительность процента безземельныхъ во вторую половину разбираемаго періода. Это объясняется не особымъ покровительствомъ Банковой администраціи, а распространеніемъ дѣйствія Банка на губерніи Царства Польскаго, гдѣ, благодаря стремленію правительства къ усиленію русскаго элемента посредствомъ направленія туда переселенія и благодаря особеннымъ мѣстнымъ условіямъ, особенно значителенъ среди заемщиковъ элементъ безземельныхъ. На это повліялъ также законъ 1889 г. о переселеніи. О вліяніи

1) См. „Безземельный пролетаріатъ“ Лохтина, табл. IV, стр. 176.

Годы.	Число душ мужского пола.							
	Общее число.	Безземель- ныхъ.	Имѣвшихъ до 1/2 д.	% мало- без- земель- ныхъ.	Отъ 1 1/2 до 3 д.	Отъ 3—6 д.	Свыше 6 д.	% имѣв- шихъ свыше 3 десять.
1883 ¹⁾	26.936	10.329		55,5	8336 = 44,5 %			—
1884	98.207	25.648		41,7	22.402 = 36,4	13.405 = 21,9 "		21,9
1885	154.225	14.432 = 9,3 %	47.943 = 31,1 %	40,4	48.959 = 31,1 %	32.186 = 21,6 %	10.705 = 6,9 "	28,5
1886	133.905	3.709 = 2,7 "	46.861 = 35,0 "	37,7	46.036 = 34,3 "	35.059 = 26,3 "	2.240 = 1,7 "	28,0
1887	107.674	—	—	—	—	—	—	—
1888	81.139	3.477 = 4,3 "	20.841 = 25,6 "	29,9	34.170 = 42,1 "	19.723 = 24,3 "	3.111 = 3,7 "	28,0
1889	71.824	16.452		22,9	33.010 = 45,9 "	22.362		31,2
1890	74.104	25.496		34,4	30.400 = 41,0 "	18.208		24,6
1891	76.102	4.804 = 6,3 "	13.985 = 17,1 "	23,4	37.551 = 49,3 "	16.867 = 23,5 "	2.895 = 3,8 "	27,3
1892	62.365	6.368 = 10,2 "	16.045 = 25,7 "	35,9	25.914 = 41,5 "	10.300 = 16,7 "	3.738 = 5,9 "	22,6
1893	76.779	7.110 = 9,2 "	18.925 = 24,7 "	33,9	30.697 = 39,9 "	16.115 = 21,1 "	3.932 = 5,1 "	26,2
1894	80.647	10.003 = 12,9 "	13.959 = 16,8 "	29,7	35.397 = 43,9 "	17.116 = 21,2 "	4.176 = 5,2 "	26,4
1895	79.454	12.632 = 15,8 "	19.020 = 24,0 "	39,8	30.696 = 38,5 "	13.579 = 17,3 "	3.527 = 4,4 "	21,7

1) За 1883 и 1884 гг. проценты вычислены не къ общему числу, а только къ числу заемщиковъ, земельная обезпеченность которыхъ была извѣстна. Процентъ неизвѣстныхъ въ 1883 г. былъ 30,4, а въ 1884 г. — 37,4.

открытія операцій Банка въ Привислинскихъ губерніяхъ на увеличеніе процента безземельныхъ покупателей говорить „Обзоръ дѣятельности банка за 1883—1904 гг.“, который нельзя обвинять въ желаніи умалить значеніе дѣятельности Банка. „Если сдѣлать учетъ безъ Привислинскихъ губерній, то число безземельныхъ уменьшится болѣе чѣмъ вдвое, и, слѣдовательно, будетъ меньше средняго числа за первый періодъ“¹⁾ (т. е. за первые годы разбираемаго нами періода).

И дѣйствительно, при вычисленіи процента безземельныхъ безъ Привислинскихъ губ. получится, что въ этомъ отношеніи не замѣчается „желательнаго поворота“. Я позволю себѣ сопоставить общія данныя за 1892—1895 гг. съ данными по исключеніи покупателей Привислинскаго района:

	По всѣмъ районамъ дѣйств. банка			По всѣмъ, кромѣ Царства Польск.		
	общее число безземельн.	%		общ. число безземельн.	%	
въ 1892 г.	62.365	6.368	10, ₂	57.511	4.303	7, ₅
„ 1893 „	76.779	7.110	9, ₂	68.813	3.172	4, ₆
„ 1894 „	80.649	10.003	12, ₉	70.409	5.112	7, ₂
„ 1895 „	79.454	12.632	15, ₈	64.602	5.982	9, ₂

Приведенная на страницѣ 57 таблица не можетъ служить намъ точнымъ указаніемъ, — въ какомъ направленіи шла дѣятельность Банка, въ сторону-ли увеличенія или сокращенія покупокъ малоземельными, ибо чисто арпѣметическая классификація, заимствованная мною изъ отчетовъ, придаетъ понятію „земельной обезпеченности“ такое же арпѣметическое содержаніе. Эта группировка игнорируетъ то обстоятельство, что число десятинъ, которое въ черноземныхъ губерніяхъ достаточно обезпечиваетъ земельную нужду, въ степныхъ губерніяхъ составитъ крайнее малоземелье, а между тѣмъ, въ различные годы мѣнялись районы сосредоточенія банковской дѣятельности, вслѣдствіе чего должно мѣняться и числовое выраженіе понятія малоземелья и среднеземелья²⁾.

1) „Обзоръ за 1883—1904 гг.“, стр. 114.

2) Упущеніемъ изъ виду различій въ климатическихъ и географ. условіяхъ различныхъ районовъ объясняется невѣрное заключеніе г. В. Гурко, что благосостояніе крестьянъ не зависитъ отъ размѣровъ земельныхъ владѣній. Сравнивая величины надѣловъ въ разныхъ районахъ, онъ

Сопоставивъ данныя вышеприведенной (стр. 57) таблицы о составѣ покупателей по степени ихъ земельной обеспеченности до покупокъ при помощи Банка съ данными о распредѣленіи между ними купленной земли, можно придти къ выводу, что въ первую половину этого періода распредѣленіе не было выгодно для группы мало- и безземельныхъ (процентъ душъ этой группы превышаетъ процентъ земли, доставшейся этой группѣ) и что во вторую половину распредѣленіе начинаетъ принимать выгодный для этой группы поворотъ:

	1885	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895
% мало- без-земель- ныхъ покупц.	40,4	37,7	—	29,9	22,9	34,4	—	35,9	33,9	29,7	39,8
% приобрѣт. ими земли	47,0	35,9	38,8	28,0	22,4	33,3	—	41,4	37,1	33,3	40,2

Этотъ поворотъ только кажущійся; какъ въ первую половину, такъ и во вторую половину разбираемаго періода „размѣръ купленного участка растетъ вмѣстѣ съ земельнымъ обеспеченіемъ дворовъ: чѣмъ богаче дворъ землею, тѣмъ больше земли онъ покупаетъ“¹⁾. Это кажущееся увеличеніе доли земель группы мало- безземельныхъ объясняется объединеніемъ въ одну группу безземельныхъ и малоземельныхъ, а между тѣмъ безземельные — кліенты банка, какъ уже раньше было установлено, благодаря сравнительной ихъ зажиточности, приобретаютъ большіе участки и не подчиняются установленному отчетами правилу: „размѣръ покупокъ прямо пропорціоналенъ степени земельного обеспеченія“²⁾. Это подтверждается данными о распредѣленіи купленной земли за 1892—1895 гг. Число десятинъ купленной на душу земли составляло у группы:

заключаетъ: „такимъ образомъ, наименѣе обеспечены землею крестьяне юго-западныхъ губ., въ которыхъ, однако, какъ мы видимъ, не обнаруживается оскуднѣнія сельскаго люда, а наибольшіе душевые надѣлы сохранились на востокѣ, гдѣ, наоборотъ, нужда въ продовольственныхъ средствахъ принимаетъ все болѣе хроническій характеръ, а упадокъ крестьянскаго благосостоянія достигъ крайнихъ предѣловъ“. („Устои народнаго хозяйства“, стр. 47—48).

1) „Матеріалы по стат. движенію землевладѣнія.“ Выпуск. XI, стр. 55.

2) Отчетъ за 1898 г., стр. 61.

	беззем.	имѣвш. до 1 $\frac{1}{2}$ д.	отъ 1 $\frac{1}{2}$ до 3	отъ 3 до 6	свыше 6 дес.
въ 1892 г.	4,6	2,0	1,9	2,5	3,0
„ 1893 „	3,7	1,7	1,7	2,3	3,1
„ 1894 „	3,6	1,7	1,9	2,1	3,0
„ 1895 „	3,4	1,5	2,3	2,6	3,3

Въ началѣ этой главы указано было мною на тѣ обстоятельства, которыя умаляютъ и безъ того скромную дѣятельность Банка; теперь къ этому нужно прибавить, что, оцѣнивая его дѣятельность не съ точки зрѣнія расширенія крестьянскаго землевладѣнія вообще, а съ точки зрѣнія содѣйствія смягченію остроты крестьянскаго малоземелья нужно считать неправильнымъ его содѣйствіе группѣ покупателей, имѣвшихъ до этого надѣльную и собственную землю свыше 3 десятинъ на одну душу, а между тѣмъ, эта именно группа крестьянъ широко пользовалась услугами Банка для увеличенія своихъ земельныхъ владѣній. За годы, за которые у меня подъ руками имѣются точныя данныя¹⁾ о количествѣ надѣльной и собственной земли покупателей и о распредѣленіи между ними купленной земли, имѣвшими до покупки банковской свыше 3 десятинъ приобрѣтено 28,8% всего количества земель, купленныхъ за эти годы при помощи Банка (за эти годы куплено было всего 1.800.304 десятины, изъ нихъ 520.028 дес. досталось на долю этой группы).

Глава III.

Какъ извѣстно изъ предшествовавшаго изложенія, подъ вліяніемъ накопленія недоимокъ, вызвавшихъ опасенія въ финансовой прочности Банка, администрація его стала чрезвычайно осмотрительно и осторожно выдавать ссуды, что и отразилось на составѣ банковской кліенты; благодаря „неисправности“ заемщиковъ, Банкъ взималъ въ теченіе 1893 и первой половины 1894 г. на одинъ процентъ роста больше, чѣмъ онъ самъ платилъ по выпускаемымъ и выпущеннымъ раньше свидѣтельствамъ; для предотвращенія образованія и накопленія недоимокъ, циркуляръ Управляющаго отъ ок-

1) Нѣтъ у меня данныхъ за 1883, 1884, 1887, 1891 г.г.

тября 1890 г. предложилъ отдѣленіямъ „разъяснять крестьянамъ при выдачѣ ссудъ, что неизбѣжнымъ слѣдствіемъ таковыхъ, (т. е. недоимокъ), будетъ немедленная продажа ихъ земель“; для искорененія „заблужденія о даровомъ надѣлѣ и надежды на снисходительность Банка“¹⁾ администрація проявляла чрезвычайную строгость тамъ, гдѣ „была надежда скоро продать землю безъ убытка для Банка, причемъ это можно было сдѣлать съ разореніемъ наименьшаго числа людей и съ наибольшимъ впечатлѣніемъ на окружающихъ заемщиковъ“²⁾. Посмотримъ, какъ выразилось накопленіе недоимокъ, которое было такъ чревато печальными послѣдствіями для заемщиковъ-крестьянъ, и было ли дѣйствительно основаніе опасаться за финансовое положеніе Банка. По годамъ недоимочность въ процентномъ отношеніи къ годовому окладу платежей, а также по отношенію къ поступленію платежей всѣхъ наименованій выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	% проср. платежей въ предѣлахъ льготнаго срока къ годовому окладу платежей.	% перешедшихъ льготный срокъ къ годовому окладу платежей.	% тѣхъ и другихъ къ годовому окладу платежей.	% поступления платежей всѣхъ наименованій къ годовому окладу.
въ 1883 г.	0	0	0	100
„ 1884 „	3,9	0,3	4,2	95,6
„ 1885 „	20,1	1,8	21,9	78,6
„ 1886 „	23,4	10,8	33,8	73,2
„ 1887 „	21,1	12,3	33,4	78,9
„ 1888 „	19,5	15,4	34,9	92,4
„ 1889 „	19,2	16,8	36,0	86,6
„ 1890 „	21,7	16,9	38,8	85,1
„ 1891 „	9,5	4,7	14,4	94,0
„ 1892 „	13,0	2,8 ³⁾	15,8	82,7
„ 1893 „	15,5	4,2	19,7	95,5
„ 1894 „	16,8	8,8	25,6	98,1
„ 1895 „	16,3	6,3	22,6	95,6

1) „Матеріалы по вопр. о пересм.“ Выпускъ II, стр. 183.

2) *ibid.*, 183.

3) Значительное сокращеніе недоимокъ въ собственномъ смыслѣ отчетъ объясняютъ разсрочкой недоимочныхъ платежей на основаніи Высочайшаго повелѣнія 31 января 1892 г.

Первая и вторая графы показываютъ, какъ предписанное циркуляромъ требованіе — „имѣть неослабленное наблюденіе за исправными взносами срочныхъ платежей“ возымѣло свое дѣйствіе. Боясь „чрезвычайныхъ мѣръ“ банковской администраціи, о послѣдствіяхъ которыхъ крестьяне-заемщики имѣли ясное представленіе, они съ 1891 года начали сами вносить свои платежи болѣе исправно; Банкъ съ своей стороны предупреждалъ накопленіе недоимокъ, отбирая съ цѣлью, главнымъ образомъ, назидательной имѣнія у неисправимыхъ. Если вышеприведенныя цифры показываютъ вліяніе угрозы „немедленною продажей“ на сокращеніе недоимочности, то они нисколько не выясняютъ вопроса о томъ, обнаружило ли поступленіе платежей до 1891 года симптомы, угрожавшіе кредитоспособности Банка, слѣдуетъ ли считать взносъ платежей удовлетворительнымъ или нѣтъ, ибо здѣсь рѣчь должна быть не объ абсолютной исправности поступленія платежей, а объ относительной. По этому, для выясненія значенія вышеприведенныхъ цифръ, слѣдую примѣру Скалона,¹⁾ сопоставлю ихъ съ данными о поступленіи платежей заемщиковъ Дворянскаго Банка:

	% недоимокъ въ предѣлахъ льготнаго срока къ годовому окладу		% недоимокъ, перешедшихъ льготный срокъ, къ годовому окладу		% всехъ поступленій къ годов. окладу	
	по Кр. Банку	по Двор. Банку	по Кр. Банку	по Двор. Банку	по Кр. Банку	по Двор. Банку
въ 1886 году	23,4	2,7	10,8	—	73,2	—
„ 1887 „	21,1	16,1	12,3	4,7	78,9	87,9
„ 1888 „	19,5	63,7	15,4	5,4	92,4	85,8
„ 1889 „	19,2	35,5	16,8	21,1	86,6	62,7
„ 1890 „	21,7	44,0	16,9	3,9	85,1	90,2
„ 1891 „	9,5	63,7	4,7	7,9	94,0	103,1 ²⁾
„ 1892 „	13,0	65,4	2,8	6,4	82,7	108,3
„ 1893 „	15,5	70,2	4,2	14,5	95,5	130,6
„ 1894 „	16,8	70,5	8,8	21,1	98,1	137,6
„ 1895 „	16,3	71,5	6,3	18,6	95,6	122,9

1) См. ст. „Крестьянскій банкъ и его недоимщики“, стр. 31—34.

2) Значительность этихъ поступленій не указываетъ на аккуратность заемщиковъ двор. банка, а на развитіе досрочного освобожденія, которое объясняется отчасти требованіемъ Устава при переходѣ заложенныхъ земель въ руки недворянъ погасить весь долгъ въ 5-лѣтній срокъ.

Если при этомъ принять во вниманіе, что „платежи подесятинные, взимаемые съ заемщиковъ Крестьянскаго Банка, вдвое выше платежей заемщиковъ Дворянскаго Банка“¹⁾, то придется признать, что кліенты Крестьянскаго Банка сравнительно исправно вносили свои платежи; съ этой точки зрѣнія непонятна тревога за будущее Банка; вѣрнѣе это не тревога, а слишкомъ суровое отношеніе къ своимъ заемщикамъ.

Одной изъ мѣръ борьбы противъ накопленія недоимокъ, кромѣ увеличенія размѣра доплатъ и назначенія имѣній несправныхъ въ продажу, было, „недопущеніе крупныхъ сдѣлокъ“, что повело за собой сильное сокращеніе общественныхъ покупокъ. Банкъ, какъ видно, полагалъ, что степень недоимочности находится отчасти въ зависимости отъ формы покупокъ, но, къ сожалѣнію, въ годовыхъ отчетахъ Банка нѣтъ прямыхъ указаній, которыя дали бы намъ возможность судить, какая группа покупателей является болѣе недоимочной. „Косвенныя указанія. — пишетъ Обзоръ за 1883—1894 гг. на стр. 168, — можно почерпнуть, конечно, изъ распредѣленія недоимокъ по районамъ, гдѣ преобладала та или другая форма покупокъ.“

Если слѣдовать совѣту Обзора и разсмотрѣть недоимочность по районамъ, то и тогда не получимъ яснаго представленія о зависимости недоимочности отъ формы покупокъ. Въ отчетѣ за 1895 г., на стр. 73, имѣются данныя о распредѣленіи по районамъ процентнаго отношенія недоимокъ къ суммѣ всѣхъ слѣдовавшихъ поступленій. Если, пользуясь этими данными, расположимъ районы по степени недоимочности и сопоставимъ съ расположеніемъ районовъ по степени развитія общественныхъ покупокъ, то не получимъ совпаденія. По этимъ признакамъ районы располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

по недоимочности		по развитію общ. покупокъ	
юго-восточн. губ.	55, ₃₆ ⁰ / ₁₀	центрально-земл. губ.	43, ₆ ⁰ / ₁₀
восточныя „	48, ₆₉ „	„ промышл. „	42, ₇ „

1) „Матеріалы по вопросу о пересмотрѣ Положенія.“ Вып. I, стр. 26. Это обуславливалось, кромѣ разницы въ величинѣ взимаемыхъ процентовъ по ссудамъ изъ дворянскаго и крестьянскаго банковъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, что подесятинныя ссуды въ кр. банкѣ были значительно выше, чѣмъ въ двор. банкѣ.

по недоимочности		по развитію общ. покупокъ	
центрально-земл. губ.	34, ₈₅ ^{0/0}	новороссійскія губ.	34, ₈ ^{0/0}
малороссійск.	" 34, ₅₅ "	сѣв.-западныя "	34, ₁ "
привислинск.	" 24, ₃₉ "	восточныя "	31, ₈ "
сѣверо-западн.	" 21, ₃₂ "	юго-восточныя "	24, ₃ "
новороссійск.	" 17, ₄₉ "	бѣлорусскія "	22, ₃ "
центрально-пром.	" 17, ₉₃ "	юго-западныя "	7, ₀ "
литовскія	" 16, ₂₆ "	малороссійск.	" 4, ₉ "
бѣлорусскія	" 7, ₁₁ "	литовскія "	1, ₉ "
юго-западныя	" 6, ₆₇ "	привислинск.	" 0, ₃₀ "

Это несовпаденіе показываетъ, что степень развитія недоимочности въ каждомъ районѣ не обусловливалась преобладаніемъ той или иной формы покупокъ: привислинскія губерніи, напримѣръ, несмотря на полное отсутствіе въ нихъ общественныхъ покупокъ, занимали въ 1895 году пятое мѣсто по недоимочности, а центрально-промышленныя губерніи занимали восьмое мѣсто, хотя по развитію общественныхъ покупокъ занимали второе мѣсто.

Должно признать, что въ предѣлахъ cadaго района оказывались менѣе устойчивыя общественныя покупки. По районамъ, въ которыхъ получили развитіе всѣ формы покупокъ, процентъ участковъ, проданныхъ съ торговъ и оставшихся за банкомъ, больше въ общественныхъ покупкахъ. Со времени открытія Банка до 1895 г. изъяты изъ владѣнія крестьянъ-покупщиковъ каждой группы въ процентномъ отношеніи ко всей суммѣ участковъ, купленныхъ каждой группой въ районахъ:

	у сельскихъ общ.	у товарищ.	у отдѣлн. домох.
центрально-земледѣльч.	37, ₁	15, ₀	4, ₁
малороссійскомъ	30, ₄	5, ₂	0, ₇
юго-восточномъ	28, ₀	7, ₉	0, ₀
восточномъ	14, ₄	5, ₉	0, ₀
новороссійскомъ	8, ₈	5, ₂	0, ₀
центрально-промышл. . .	0, ₄	0, ₁	0, ₀
бѣлорусскомъ	0, ₃	0, ₀	0, ₁
юго-западномъ	0, ₀	0, ₉	0, ₆

Въ общемъ, процентъ участковъ, отнятыхъ у покупателей за накопленіе недоимокъ, у сельскихъ обществъ въ 3 раза больше, чѣмъ въ товариществахъ, и въ 7 разъ больше соответствующаго процента у отдѣльныхъ покупателей,

при этомъ нужно замѣтить, что въ товариществахъ и обществахъ разстроились, главнымъ образомъ, сдѣлки болѣе крупныя, что оправдываетъ недоброжелательное отношеніе администраціи Банка къ подобнымъ сдѣлкамъ. По даннымъ, заимствованнымъ мною изъ I-ой поуѣздной таблицы отчета 1896 года, съ 1883 года по 1 января 1896 г. выданныя ссуды и отобранныя Банкомъ участки по категоріямъ покупателей распределяются такъ:

	обществамъ	товарищ.	единоличнымъ домахъ.
выдано ссудъ	3.214	8.552	3.185
¹⁾ отобрано	282	238	48
% отобр. къ выданнымъ . . .	8,7 %	2,7 %	1,5 %
земли въ отобр. участкахъ	122.942 д.	76.040 д.	614 дес.
% ихъ ко всей суммѣ купл. земли	12,9 %	5,8 %	1,4 %
среднее число десятъ куп. участковъ	296 дес.	165 дес.	13,5 д.
среднее число десятъ отбран- ныхъ участковъ	436 дес.	319 дес.	13,0 д.

Не только число недоимщиковъ, доведшихъ свои участки до продажи, больше среди сельскихъ обществъ, но и абсолютная и относительная сумма недоимокъ почти по всѣмъ годамъ ¹⁾, по которымъ имѣются данныя о распредѣленіи недоимокъ между группами заемщиковъ, значительно больше у заемщиковъ-общественниковъ, чѣмъ у членовъ товариществъ, несмотря на то, что а) капитальный долгъ товариществъ значительно больше долга сельскихъ обществъ (за 1889—1895 гг. обществамъ было выдано въ ссуду 33,421,499 рублей, а товариществамъ — 47,877,992 р.), и б) что годовые платежи у обществъ, вообще, были меньше, потому что общества обыкновенно предпочитаютъ полученіе ссудъ на болѣе длинный срокъ. По годамъ сумма недоимокъ каждой группы и процентное отношеніе ихъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	сельскихъ обществъ	товариществъ	отд. хозяевъ.
въ 1885 году	138.311 = 55,9 %	108.662 = 43,9 %	349 = 0,2 %
„ 1886 „	438.374 = 59,6 „	295.115 = 40,2 „	950 = 0,2 „

1) Исключеніе составляетъ 1893 г.

	сельскихъ обществъ	товариществъ	отд. хозяевъ.
въ 1887 году			
„ 1888 „	702.181 = 62, ₆ %	418.208 = 37, ₂ %	1.582 = 0, ₂ %
„ 1889 „	756.007 = 61, ₄ „	472.198 = 38, ₃ „	2.438 = 0, ₃ „
„ 1890 „	754.956 = 54, ₈ „	619.759 = 44, ₉ „	2.847 = 0, ₃ „
„ 1891 „	483.359 = 60, ₆ „	309.693 = 38, ₉ „	3.848 = 0, ₅ „
„ 1892 „	307.294 = 50, ₂ „	296.640 = 48, ₄ „	7.646 = 1, ₄ „
„ 1893 „	408.603 = 49, ₂ „	410.786 = 49, ₃ „	10.140 = 1, ₅ „
„ 1894 „	567.336 = 51, ₈ „	515.955 = 47, ₁ „	12.461 = 1, ₁ „

Главные причины большей недоимочности общественныхъ покупокъ — болѣе высокія подесятинныя цѣны при общественныхъ покупкахъ, болѣе многочисленный и разнообразный по состоятельности составъ общественныхъ покупокъ. Средняя цѣна десятины банковскихъ покупокъ составляла за первый періодъ 45,₁ руб., подесятинная цѣна участковъ, проданныхъ и оставшихся за Банкомъ, — 66,₃ р., а средняя цѣны общественныхъ участковъ, отобранныхъ банкомъ, — 69,₈ рублей. По мнѣнію проф. Мануилова черезчуръ высокія подесятинныя цѣны при покупкахъ съ помощью Банка являются одной изъ главныхъ причинъ накопленія недоимокъ вообще ¹⁾.

Въ среднемъ на каждую общественную сдѣлку приходилось домохозяевъ 52,₅ (въ 3214 сдѣлкахъ участвовало 169.198 домохозяевъ), а на товарищескую только 20,₃ (въ 8552 сдѣлкахъ участвовало 173,530 домох.). Этотъ многочисленный и неодинаковый по зажиточности составъ общественныхъ покупокъ и придавалъ имъ неустойчивость. Благодаря внутреннимъ неурядицамъ, благодаря круговой порука, заставляющей однихъ опасаться за неисправность другихъ, даже болѣе состоятельные крестьяне не смѣли вносить свои доли, думая, — разъ бѣдные не внесутъ, тогда плати не плати, а землю все таки продадутъ за ихъ недоимки. Особенно это вліяло на шаткость общественныхъ покупокъ до изданія правилъ „о мѣрахъ къ исправному внесенію платежей кр. поз. банка“ 26 іюня 1889 г. Только со времени

1) См. ст. „Къ реформѣ Кр. Банка“ „Русская мысль“ за 1896 г. Свое мнѣніе онъ подтверждаетъ дѣятельностью Банка въ Смоленской губ., гдѣ „бывали случаи покупки по 22—25 руб. за десятину въ мѣстности, гдѣ цѣна 10—20 р., а свыше 20 руб. за десятину сдѣлокъ не было“.

изданія этихъ правилъ сельскіе сходы получили право: „а) обращать доходъ съ предоставленнаго въ распоряженіе недоимщика участка, купленнаго съ содѣйствіемъ Банка, на пополненіе недоимки и б) продавать ту часть движимаго имущества недоимщиковъ, которая не составляетъ необходимости въ ихъ хозяйствахъ“¹⁾; съ этого времени общественныя покупки становятся болѣе устойчивыми.

Съ этимъ мнѣніемъ объ уменьшеніи недоимочности сельскихъ обществъ послѣ изданія правилъ 26 іюня 1889 г., не согласны составители XI выпуска „Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія“. Они на основаніи слѣдующей таблички доказываютъ, что „сами же общества остались такими же неисправными плательщиками, какъ раньше, а отчужденіе ихъ земель не только не уменьшилось, но даже увеличилось“²⁾. По свѣдѣніямъ составителей этого выпуска въ 42 губ. Европейской Россіи:

Группы покупщиковъ.	За 1883—1892 гг.			За 1883—1897 гг.		
	куплено (въ тыс. десят.).	продано и осталось за Банкомъ (въ тыс. десят.).	%	куплено (въ тыс. десят.).	продано и осталось за Банкомъ (въ тыс. десят.).	%
Сельск. общ.	834,9	105,6	12,6	236,9	31,2	13,2
Товарищества	1.002,2	54,8	5,5	720,7	14,1	2,0
Отдѣльн. хоз.	26,0	0,1	0,3	30,6	0,6	2,0
Всего . .	1.863,1	160,5	8,6	988,2	45,9	4,7

Такой выводъ, по моему мнѣнію, былъ бы правиленъ, если бы все число десятинъ проданныхъ и оставшихся за Банкомъ въ 1893—1897 гг. состояло лишь изъ купленныхъ въ это время земель, но такъ какъ въ указанное число отобранныхъ десятинъ включены и участки, купленные еще въ 1883—1892 гг., то при вычисленіи процента отобранныхъ земель нужно принять во вниманіе и купленные прежде

1) „Собр. Узак. и Расп. прав.“ за 1889 г., № 807.

2) Стр. 58.

земли, находившіяся къ 1-ому января 1893 г. въ залогѣ у Банка. Если внесемъ эту поправку, т. е., если прибавимъ къ количеству земель купленныхъ въ 1893—1897 гг., земли, находившіяся въ залогѣ у Банка къ началу этого періода, то получимъ совершенно другую таблицу:

Группы по- купщиковъ.	За 1893—1897 гг.				
	находившія- ся въ залогѣ къ 1 янв. 1893 г. (въ тыс. д.).	прикуплено за 1883— 1897 г.г. (въ тыс. дес.).	всего.	продано и осталось за Банкомъ.	%
Сельскія общ. . .	729,3	236,9	966,2	31,2	3,04
Товарищества . .	947,4	720,7	1.668,1	14,1	0,89
Отдѣльн. домохоз.	25,9	30,6	56,5	0,6	1,06

Слѣдовательно, увеличилась за этотъ періодъ только неисправность единоличныхъ покупателей.

Причинами образованія и накопленія недоимокъ вообще нужно считать неурожай и другія сельско-хозяйственныя бѣдствія, паденіе цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, высоту платежей, иногда крупныя единовременныя доплаты. „Еще въ отчетѣ за 1890 г. было указано, — говорится въ отчетѣ за 1891 г. на стр. 53, — что главной причиной накопленія недоимокъ на заложенныхъ въ Банкѣ участкахъ были недороды хлѣбовъ въ данныхъ губерніяхъ и общій упадокъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты. Годъ 1891-й не только не поправилъ этого положенія, а, напротивъ, вслѣдствіе неурожая еще усугубилъ его, сдѣлавъ неизбежною (sic!!) продажу участковъ, принадлежащихъ наиболѣе неисправнымъ заемщикамъ.“ Отчетъ за 1896 г. въ общемъ подобнымъ же образомъ объясняетъ причину накопленія недоимокъ, но только оговаривается, что „причину увеличенія недоимочности едва ли слѣдуетъ искать въ однихъ только неурожаяхъ и паденіи хлѣбныхъ цѣнъ“¹⁾.

1) Отчетъ за 1896 г., стр. 101.

В. Гурко въ своей брошюрѣ „Устои народнаго хозяйства“, на стр. 18-ой приводитъ данныя о движеніи хлѣбныхъ цѣнъ въ различныхъ мѣстностяхъ (см. стр. 69).

Здѣсь возникаетъ вопросъ, если недоимочность обусловливалась, главнымъ образомъ, неурожаями, то почему заемщики не пользовались льготами, предоставленными имъ ст. 29—30 Положенія, для предотвращенія продажи ихъ участковъ? Отвѣтъ на это можно найти въ „Матеріалахъ по вопросу о пересмотрѣ Положенія“ и въ статьѣ Скалона „Крестьянскій банкъ и его недоимщики“. По мнѣнію нѣкоторыхъ отдѣленій, „крестьяне-заемщики иногда не пользуются своимъ правомъ на льготы, потому что о немъ не знаютъ“; по мнѣнію предсѣдателя Рязанскаго отдѣленія, льготы, состоящія въ разсрочкѣ и отсрочкѣ платежей на 2—3 года, безсильны предотвратить продажу имѣній заемщиковъ, особенно пострадавшихъ отъ повторнаго бѣдствія; отъ исхода тайствованія себѣ льготъ „практическихъ результатовъ получается немного, положеніе заемщика почти не облегчается, а при этомъ условіи наличность каждаго бѣдствія будетъ имѣть послѣдствіемъ крушеніе сдѣлки“.

„Не малымъ поводомъ къ накопленію недоимокъ, — пишетъ Саратовское отдѣленіе, — служить размѣръ взимаемыхъ съ крестьянъ платежей, которые въ настоящее время ни въ одномъ частномъ поземельномъ Банкѣ, кромѣ бывшаго Саратово-Симбирскаго, не достигаютъ такой высоты“. При разборѣ значенія и вліянія доплатъ приведено мнѣніе нѣкоторыхъ отдѣленій, что иногда доплаты не только не „заставляютъ“ крестьянъ дорожить купленной землей, но даже, напротивъ, способствуютъ разоренію крестьянъ-заемщиковъ; особенно когда покупателямъ приходится для доплатъ прибѣгать къ краткосрочному кредиту; еще болѣе категорически въ этомъ смыслѣ высказалось Люблинское отдѣленіе: оно

Нижнія цѣны на хлѣбъ въ среднемъ.

Хлѣба.		Въ 1881 г.	1881—1887 гг.	1893—1896 гг.
Уфа	{ овесъ	38	32	26
	{ рожь	64	45	22
Самара	{ овесъ	59	45	23
	{ рожь	90	54	23
Саратовъ	{ овесъ	58	49	30
	{ рожь	103	59	24
Воронежъ	{ овесъ	66	49	34
	{ рожь	100	60	30

„считаетъ за причину неисправности заемщиковъ крупныя единовременныя доплаты изъ средствъ покупателей“¹⁾).

Одной изъ главныхъ мѣръ борьбы противъ накопленія недоимокъ Банкъ считалъ „немедленную продажу“ земель неисправныхъ заемщиковъ. Въ этой мѣрѣ Банкъ видѣлъ, во-первыхъ, средство обезпеченія себя отъ убытковъ, во-вторыхъ этимъ Банкъ преслѣдовалъ, такъ сказать, цѣль воспитательную — искоренять крестьянскія заблужденія. Если мы обратимся къ разсмотрѣнiю результатовъ этой банковской политики, то намъ придется признать, что расчеты Банка не оправдались. Доходы Банка по эксплуатаціи отобранныхъ у заемщиковъ имѣній далеко не покрывали платежей по долгамъ, лежавшимъ на этихъ имѣніяхъ: за 1892—1895 гг. дефицитъ по этимъ имѣніямъ достигъ 1.112.874 р. 29 коп., если даже вычесть изъ этой суммы полученную въ эти годы отъ продажи лучшихъ участковъ изъ „банковыхъ“ имѣній прибыль въ размѣрѣ 363.522 р. 84 коп., то и тогда получится 749.351 р. 45 к. убытка; врядъ ли потери Банка были бы такъ громадны, если бы вмѣсто крайнихъ мѣръ онъ представлялъ своимъ неисправнымъ заемщикамъ разныя льготы и облегченія, если бы онъ дѣйствительно заботился бы о благосостояніи своихъ кліентовъ, подобно Дворянскому Банку. Слѣдствіемъ „этой немедленной продажи земель“ было то, что болѣе 8,3% купленной крестьянами при помощи Банка земельной площади было у нихъ отнято, а въ районѣ центрально-земледѣльческомъ, гдѣ нужда въ землѣ достигла крайней степени, процентъ изъятыхъ изъ владѣнія крестьянъ земель превышалъ 34%, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ процентъ отобранныхъ земель поднимался еще выше; въ Курской губ. процентъ доходилъ до 48, въ Воронежской губ. — до 57,5. Эти земли въ конечномъ итогѣ въ значительномъ своемъ количествѣ ушли изъ рукъ нуждающагося крестьянства. За 1892—1895 гг. Банкомъ продано по вольной цѣнѣ изъ имѣній, оставшихся за нимъ, 41,239 десятинъ, изъ которыхъ только 44% (18.335 дес.) продано крестьянамъ, нуждавшимся для своихъ покупокъ въ содѣйствіи Банка, — въ банковской ссудѣ; остальные достались или очень зажиточнымъ крестьянамъ (около 20%) или лицамъ другихъ сословіи (свыше

1) Отчетъ за 1896 г., стр. 103.

36 %). Такимъ образомъ, и къ дѣятельности Банка за послѣдніе годы перваго періода примѣнимо то, что докладная записка курскаго губернскаго собранія 1891 года писала: „получалось обратное явленіе: расширеніе частнаго землевладѣнія за счетъ крестьянскаго, и при томъ съ ущербомъ для казны“¹⁾. Изъ всего количества земель, отобранныхъ обратно у крестьянъ-заемщиковъ (200.596 дес.), по 1 января 1896 г. продано крестьянамъ съ помощью банковской ссуды 24.550 дес. или 12,2 %, зажиточнымъ крестьянамъ и лицамъ другихъ сословій 63,085 десятинъ или 31,4 %, а у Банка осталось 112.961 дес. или 56,4 %.

Вопросъ о воспитательномъ значеніи крайнихъ мѣръ тоже не такъ простъ, какъ это представлялось банковской администраціи; иногда этотъ Дамокловъ мечъ, висѣвшій надъ крестьянами-заемщиками, имѣлъ отрицательныя послѣдствія: по мнѣнію предсѣдателя Уфимскаго отдѣленія, „во многихъ случаяхъ возможность отчужденія участка за недоимки вліяетъ, какъ это видно было по многимъ сдѣлкамъ въ Уфимской губ., на возрастаніе недоимочности“²⁾. Быть можетъ, крушеніе сдѣлки было въ интересахъ отдѣльныхъ группъ заемщиковъ по разнообразнымъ побужденіямъ (желанію поживиться при ликвидаціи, недовольство распределеніемъ земли, вражды между богатыми и бѣдными и т. п.)

Глава IV.

Еще въ 1879 году, когда въ литературѣ обсуждались различные проекты мелкаго земельного кредита, авторъ статьи „Къ вопросу о мелкомъ земельномъ кредитѣ“³⁾, выступая противъ организаціи кредита для покупки частновладѣльческихъ земель, писалъ, что подобный кредитъ будетъ „содѣйствовать помѣщикамъ выпродать по высокимъ цѣнамъ земли неудобныя, выпаханныя и обремененныя долгами, взамѣнъ которыхъ они могутъ пріобрѣсти по дешевымъ цѣнамъ другія“⁴⁾. Посмотримъ, оправдались ли опасенія автора, вліяла ли вообще дѣятельность Банка на по-

1) „Матеріалы по вопросу о пересмотрѣ Пол.“, Выпускъ IV, стр. 158.

2) Матеріалы по вопр. о пер. Пол.“, Вып. III, стр. 12.

3) „Отеч. записки“, за 1879 г., № 9.

4) *ibid.* Стр. 11.

вышеніе земельных цѣнъ? Въ предыдущей главѣ (стр. 66) я привелъ мнѣніе проф. Мануилова о дороговизнѣ земель, купленныхъ при содѣйствіи Банка (онъ ссылается на банковыя цѣны въ Смоленской губ.).

Къ такому же заключенію приходитъ К. Ч.—въ¹⁾ на основаніи сличенія цѣнъ въ Курской губерніи. Если взять среднія покупныя цѣны земельного рынка и сопоставить съ средними цѣнами покупокъ крестьянскихъ съ и безъ помощи Банка, то окажется, что въ періодъ 1883—1892 гг. банковскія покупки были очень невыгодны для крестьянъ-покупщиковъ, а въ 1893—1895 гг., наоборотъ, банковскія цѣны меньше другихъ:

Среднія цѣны вообще.		Среднія цѣны кр. покупокъ вообще съ помощью банка	
въ 1883—1892 гг.	36,7 р.	31,9 р.	42,6 р.
„ 1893 „	41,4 „	42,5 „	41,5 „
„ 1894 „	41,1 „	—	40,6 „
„ 1895 „	41,9 „	—	40,1 „ ²⁾

Это отклоненіе, я думаю, объясняется двумя обстоятельствами: 1) дѣятельность Банка въ послѣдніе три года перваго періода особенно развилась въ восточномъ районѣ, гдѣ цѣны на земли очень низки; 2) одна изъ причинъ дороговизны банковскихъ покупокъ — отсрочиваніе продавцами значительной части доплатъ въ послѣдніе годы почти отсутствовало, благодаря болѣе зажиточному составу покупателей въ эти годы, какъ это видно изъ таблицы на 32-ой страницѣ.

Во второй главѣ (стр. 36) я привелъ данныя о движеніи цѣнъ при покупкахъ съ содѣйствіемъ Банка, изъ которыхъ видно, что до 1889 г. покупныя цѣны понижались, а съ 1890 года цѣны стали постепенно повышаться. Чтобы убѣдиться, обусловился ли этотъ поворотъ перенесеніемъ центра дѣятельности Банка изъ районовъ съ болѣе низкими цѣнами въ районы съ болѣе высокими цѣнами, или, дѣйствительно, цѣны на земли при банковскихъ покупкахъ стали подниматься съ 1890 года, сопоставимъ порайонныя и погубернскія цѣны. Чтобы сличеніе могло служить показателемъ пониженія или повышенія цѣнъ, а не результатомъ случайныхъ причинъ,

1) „Крестьянскій Банкъ“, „Сѣверн. Вѣстникъ“, за 1890 г., № 6.

2) Данныя 1—2-ой графы относятся къ 45 губ. Евр. Россіи, а 3-ей графы — къ 42 губ.

мы должны взять для сравненія районы и губерніи, гдѣ операціи Банка получили достаточное развитіе. Среднія покупныя цѣны десятинъ:

За 1883—1895 гг.	г.	г.	Среднія цѣны въ 1895 г.	
	въ 1892	въ 1895	выше (+) или ниже (—) чѣмъ въ 1883—1895 и 1892 гг.	
въ Привислинск. губ.	124,7	125,0	128,0	+ 3,3 + 3,0
„ Новороссійск. „	51,2	83,4	116,1	+ 64,9 + 32,7
„ Центрально-зем- лед. губ. . .	89,5	69,3	108,6	+ 19,1 + 39,3
„ Юго-Западн. губ.	83,0	80,0	94,0	+ 11,0 + 14,0
„ Малороссійск. „	76,9	73,1	65,2	— 11,7 — 7,9
„ Литовскихъ „	42,8	46,3	55,0	+ 12,2 + 8,7
„ Центрально-про- мышл. губ. . .	25,9	24,0	30,7	+ 5,2 + 6,7
„ Бѣлорусск. губ.	24,3	27,9	28,7	+ 4,4 + 0,8
„ Сѣв.-Зап. При- озер. губ. . .	15,2	21,2	25,0	+ 9,8 + 3,8
„ Восточныхъ губ.	32,0	31,1	22,0	— 10,0 — 9,1
„ Юго-восточн. „	21,8	16,7	21,8	— — 5,2

Значить, изъ 11 районовъ только въ двухъ (въ малороссійскомъ и восточномъ) цѣны понизились, въ остальныхъ — обнаружилась сильная тенденція къ повышенію. Что касается малороссійскаго района, то, какъ видно будетъ изъ слѣдующей таблицы, пониженіе объясняется сильнымъ паденіемъ цѣнъ въ Полтавской губерніи вслѣдствіе „значительнаго выселенія крестьянъ и повышенія цѣнъ на рабочія руки“. Сличеніе цѣнъ по губерніямъ также подчеркиваетъ тенденцію цѣнъ къ повышенію. При сравненіи погубернскихъ цѣнъ не включая тѣхъ губерній, гдѣ въ годы, взятые для сравненія, было меньше 10 сдѣлокъ и куплено меньше 1000 дес. земли. Если слѣдовать примѣру Кутлера¹⁾, берушаго показателемъ развитія дѣятельности Банка въ той или иной губерніи 25 сдѣлокъ и 10.000 дес. земли, то можно было бы пользоваться для сравненія только четырьмя губерніями, въ которыхъ, между прочимъ замѣчу, цѣны значительно поднялись за 1883—1895 гг. Изъ 24 губерній, включенныхъ въ

1) См. статью „Новый періодъ дѣятельности Кр. Банка. „Русская Мысль“ за 1907 г., № 12.

слѣдующую таблицу, только въ 5 губерніяхъ цѣны понизились (въ сравненіи съ цѣнами за 1883—1895 гг. въ Полтавской, Черниговской, Кіевской, Ковенской и Петроковской губерніяхъ въ сравненіи съ 1892 — также въ 5 губерніяхъ), а въ остальныхъ 19 губерніяхъ цѣны довольно высоко поднялись за этотъ періодъ. Среднія подесятинныя цѣны купленныхъ крестьянами при помощи Банка земель таковы:

За 1883—1895 гг.		въ 1892 г.	въ 1895 г.	выше (+ 1) или ниже (—) въ 1895 г., чѣмъ въ 1883—1895 и 1892 гг.	
въ Новгородск. губ.	10, ₆	12, ₅	12, ₃	+ 1, ₇	— 0, ₂
„ Псковской „	30, ₂	35, ₀	46, ₆	+ 16, ₄	+ 11, ₆
„ Петербургской „	15, ₀	22, ₈	23, ₈	+ 8, ₈	+ 1, ₀
„ Виленской „	41, ₆	48, ₅	52, ₃	+ 10, ₇	+ 3, ₈
„ Гродненской „	41, ₆	44, ₇	58, ₆	+ 17, ₀	+ 13, ₆
„ Витебской „	27, ₁	30, ₀	38, ₄	+ 11, ₃	+ 8, ₄
„ Минской „	23, ₉	27, ₂	26, ₅	+ 2, ₆	— 0, ₇
„ Могилевской „	23, ₃	26, ₅	33, ₂	+ 9, ₉	+ 6, ₇
„ Калужской „	37, ₉	30, ₈	46, ₈	+ 8, ₉	+ 16, ₀
„ Костромской „	11, ₈	7, ₂	15, ₃	+ 3, ₅	+ 7, ₅
„ Смоленской „	26, ₄	32, ₉	41, ₉	+ 15, ₅	+ 9, ₀
„ Тверской „	25, ₆	29, ₆	42, ₂	+ 16, ₆	+ 12, ₆
„ Рязанской „	91, ₄	74, ₇	95, ₃	+ 3, ₉	+ 20, ₆
„ Полтавской „	92, ₀	101, ₂	74, ₅	— 17, ₅	— 26, ₇
„ Черниговской „	60, ₄	45, ₀	56, ₉	— 3, ₅	+ 11, ₉
„ Волынской „	50, ₅	62, ₂	87, ₂	+ 36, ₇	+ 25, ₁
„ Кіевской „	91, ₈	88, ₀	74, ₀	— 17, ₈	— 12, ₀
„ Подольской „	105, ₉	105, ₃	110, ₅	— 4, ₆	— 5, ₂
„ Тульской „	85, ₅	69, ₃	95, ₀	+ 9, ₅	+ 25, ₇
„ Ковенской „	58, ₈	52, ₃	58, ₅	— 0, ₃	+ 6, ₂
„ Уфимской „	20, ₀	21, ₆	22, ₃	+ 2, ₃	+ 0, ₇
„ Варшавской „	138, ₁	129, ₀	148, ₈	+ 10, ₇	+ 19, ₈
„ Люблинской „	132, ₁	127, ₀	153, ₀	+ 20, ₉	+ 26, ₀
„ Петроковской „	99, ₅	124, ₀	95, ₇	— 3, ₈	— 28, ₃

Это повышеніе цѣнъ не можетъ быть объяснено факторами, обыкновенно вліяющими на ростъ земельныхъ цѣнъ, т. е. увеличеніемъ доходности сельскаго хозяйства и превышеніемъ спроса надъ предложеніемъ.

„Хозяйство вести стало убыточно, такъ какъ доходы съ него не окупають затратъ“ — этими словами отдѣленія черноземной полосы въ 1896 г. характеризовали переживавшійся тогда Россіей сельско-хозяйственный кризисъ. Паденіе доходности должно было повести за собою пониженіе земельныхъ цѣнъ, такъ какъ послѣднія опредѣляются обыкновенно капитализаціей доходности земли, тѣмъ болѣе, что соотношеніе между спросомъ и предложеніемъ было выгодно для покупателей. „Подъ вліяніемъ сельско-хозяйственного кризиса, — пишетъ отчетъ за 1896 г. на стр. 48, — въ послѣдніе годы усилилось предложеніе къ продажѣ частновладѣльческихъ земель“, а между тѣмъ, объ усиленіи спроса на землю, которое аннулировало бы вліяніе чрезмѣрнаго предложенія, нельзя было тогда и говорить. „Въ то время, когда появилось такое усиленное предложеніе земель, — продолжаетъ отчетъ 1896 г., — появился, правда, никогда не ослабѣвавшій ранѣе и спросъ на нихъ со стороны малоземельнаго крестьянства, которое, при вышеуказанныхъ условіяхъ, явилось единственнымъ и наиболѣе выгоднымъ покупщикомъ частновладѣльческой земли“. При такомъ положеніи земельного рынка ростъ цѣнъ можетъ быть объясненъ вліяніемъ дѣятельности Банка, поддерживавшей спросъ на землю при весьма неблагоприятныхъ условіяхъ для продавцевъ, и къ ихъ выгодѣ.

Разбирая вопросъ о возрастаніи земельныхъ цѣнъ, въ которыхъ замѣчаются необъяснимыя съ перваго взгляда сильныя отклоненія то въ одну, то въ другую сторону, убѣждаемся въ правотѣ г. Яковлева, писавшаго, что, „если неопытный человѣкъ захочетъ составить себѣ понятіе о цѣнности земель въ продажѣ, въ какой-либо мѣстности Россіи, на основаніи цѣнъ совершившихся покупокъ, то онъ легко можетъ впасть въ самую крупную ошибку. Такъ, мы знаемъ примѣры, что крестьяне покупали земли по 50—60 руб. за десятину въ нечерноземныхъ губерніяхъ мелкими участками, въ то время какъ остальная и ненужная крестьянамъ земля продавалась по 7—8 рублей. Въ этомъ нельзя видѣть обыкновенную продажу. Въ этомъ заключается выкупъ того преимущества, которое законъ¹⁾ создалъ въ пользу одной стороны“²⁾.

1) Здѣсь г. Яковлевъ подразумѣваетъ допущенныя при реформѣ 1861 г. отрѣзки и лишенія крестьянъ угодій.

2) „Мелкій земельный кредитъ“, стр. 48—49.

Второй періодъ (1896—1905 гг.).

Глава V.

Вступленіе въ 1882 году на постъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ гр. Д. А. Толстого, извѣстнаго, кромѣ своей приверженности къ мнимо-классическому образованію, своей крайней дворянской идеологіей, совпавшее съ учрежденіемъ Крестьянскаго Банка, и также усиленная ликвидація всѣхъ „затѣй бабьяго лѣта“, вызвали среди русскаго общества опасеніе, что и этому благому начинанію, какъ многимъ ему подобнымъ, не суждено будетъ надолго обезпечить свое существованіе. Поэтому всѣ, и видѣвшіе въ учрежденіи долгосрочнаго кредита для крестьянъ возможный при правильной постановкѣ дѣла коррективы крестьянской реформы 1861 года, и считавшіе Крестьянскій Банкъ только палліативной мѣрой въ борьбѣ съ крестьянскимъ малоземельемъ одинаково чутко прислушивались ко всякому проявленію дѣятельности „казеннаго чловѣка“; выходившіе въ свѣтъ отчеты Крестьянскаго Банка тщательно изучались представителями нашей экономической науки. На основаніи данныхъ отчетовъ они давали ту или иную оцѣнку дѣятельности Банка, предсказывая ему ту или иную будущность. Большинство нашихъ ученыхъ, не раздѣлявшихъ съ самаго начала оптимистическихъ взглядовъ общества на будущую роль Банка въ дѣлѣ крестьянскаго земле-строительства, указывало на крупные недостатки въ строеніи и организаціи Банка, обрекающіе его почти на бездѣятельность, препятствующіе ему осуществлять задачи, на него возложенныя при учрежденіи, превращающіе его изъ учрежденія, обслуживающаго интересы нуждающагося крестьянства, каковымъ Банкъ долженъ былъ быть по мысли

законодателя, въ органъ зажиточныхъ слоевъ деревни. Скоро и тѣ общественныя элементы, которые встрѣтили съ восторгомъ открытіе Банка, разочаровываются въ своихъ ожиданіяхъ и надеждахъ. Многія губернскія и уѣздныя земства, а также нѣкоторые представители центральной власти въ губерніяхъ, видя нежелательное направленіе дѣятельности столь лелѣяннаго ими учрежденія, начинаютъ обращаться къ правительству съ ходатайствами о реформѣ Банка. Въ этихъ ходатайствахъ указывали, главнымъ образомъ, на несоотвѣтствіе размѣра выдаваемыхъ ссудъ съ покупной цѣной приобретаемыхъ при содѣйствіи Банка земель, благодаря чему помощью Банка для расширенія своего землевладѣнія не можетъ пользоваться крестьянская масса; хлопотали о пониженіи платежей по ссудамъ, превышающихъ во многихъ мѣстахъ доходность приобретаемой земли (указаніе на невозможность покрытія платежей одними доходами изъ земли находимъ въ ходатайствѣ Курскаго губернскаго земства 1891 г.). Считая одной изъ главныхъ причинъ слабого развитія дѣятельности Банка то, что крестьянскія покупки, не только единоличныя и товарищескія, но даже общественныя, по своимъ размѣрамъ не приспособлены къ условіямъ земельного рынка, гдѣ предложеніе, главнымъ образомъ, выступаетъ въ видѣ крупныхъ сдѣлокъ, нѣкоторые земства (Новгородское и Смоленское) ходатайствовали о предоставленіи Банку права покупать за свой счетъ имѣнія съ торговъ для перепродажи по участкамъ крестьянамъ¹⁾.

1) Подробности объ этомъ можно найти въ статьѣ Л. С. Зака „Земство и крестьянское хозяйство“ („Русская Мысль“ за 1901 г., № 4, стр. 90—93). Этимъ ходатайствамъ г. Закъ приписываетъ преувеличенное, какъ мнѣ кажется, значеніе въ реформѣ Крестьянскаго Банка. Свой обзоръ земскихъ ходатайствъ о преобразованіи Банка онъ заканчиваетъ слѣдующими словами: „новый уставъ въ главныхъ своихъ основаніяхъ призванъ къ жизни инициативой и настойчивостью земскихъ учреждений“ (стр. 94). Особенно переоцѣниваетъ онъ активную роль земства въ борьбѣ съ крестьянскимъ малоземельемъ. Врядъ ли можно согласиться съ мнѣніемъ г. Зака о большей приспособленности земскаго кредита къ нуждамъ населенія, чѣмъ кредитъ Крестьянскаго Банка. Возьмемъ для примѣра организацію кредита при губернскомъ Тверскомъ земствѣ — пионерѣ всѣхъ земскихъ начинаній. Тверское земство выдавало ссуды только краткосрочныя, срокомъ не больше 5-ти лѣтъ; размѣръ ссуды опре-

Не были довольны дѣятельностью Банка и идеологи „національнаго богатства“ (противопоставляю понятіе „національное богатство“ понятію „народное богатство“); обвиняли Банкъ въ томъ, что онъ будто-бы содѣйствуетъ развитію общины (sic!) — этой отжившей формѣ землевладѣнія и землепользованія, что своей дѣятельностью Банкъ задерживаетъ прогрессъ сельско-хозяйственной промышленности. Били также тревогу по поводу накопленія заемщиками Крестьянскаго Банка недоимокъ, которыя-де угрожаютъ обремененіемъ государственнаго бюджета новой статьей расходовъ на покрытіе неизбѣжныхъ въ будущемъ убытковъ по операціямъ Банка; какъ намъ извѣстно изъ предшествовавшего изложенія, Государственный Совѣтъ въ 1889 г. для предупрежденія убытковъ отъ накопленія недоимокъ предложилъ Министру Финансовъ принять мѣры, чтобы дѣятельность Банка не была направлена къ осуществленію несвойственныхъ ему задачъ.

По вопросу, въ какомъ направленіи должно идти преобразование Банка, какъ въ обществѣ, такъ и въ правительственныхъ сферахъ не было единогласія; возникла мысль о двухъ возможныхъ проектахъ Устава Банка, совершенно противоположныхъ по ихъ основной идеѣ: 1) проектъ устава, выработанный Совѣтомъ Банка въ 1892 г., измѣнившій

дѣлялся 50% оцѣнки; только тогда, когда состоятельность крестьянъ позволяла рассчитывать на возвратъ ссуды, послѣднія выдавались въ большемъ размѣрѣ; по ссудамъ взымался довольно высокій для краткосрочнаго кредита процентъ, именно 6. Все это ясно говоритъ о недоступности этого кредита для крестьянскихъ массъ. Болѣе цѣлесообразна была организація кредита въ другихъ губерніяхъ, но тамъ практическое содѣйствіе расширенію крестьянскаго землевладѣнія со стороны земствъ по своему размѣру было ничтожно. Содѣйствіе земствъ крестьянамъ при покупкѣ земель выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

		періодъ дѣя-	купленная	сумма ссуды
		тельности	земля въ дес.	въ рубляхъ
Тверская	губ.	1876—1896	гг. 29.233	292.232
Московская	„	1881—1899	„ 3.051	63.521
Ярославская	„	1881—1899	„ ?	163.112
Таврическая	„	1886—1889	„ 9.943	69.376
Херсонская	„	1880	„ 1.430	13.000
Полтавская	„	1895—1899	„ 917	?
Новгородская	„	1882	„ ?	?
Костромская	„	1880—1897	„ 5.733	52.156

основныя начала Положенія 1882 г. въ духѣ требованій консервативной дворянской партіи; 2) проектъ Министерства Финансовъ 1895 г. во время управленія С. Ю. Витте, который, напротивъ, не измѣняя основной идеи, положенной въ основаніе Банка при его учрежденіи, исправлялъ прежнюю его организацію въ духѣ Высочайшаго Манифеста 14 ноября 1894 года и согласно указаніямъ опыта (Проектъ 1894 г., по внесеніи въ него Государственнымъ Совѣтомъ нѣкоторыхъ поправокъ и измѣненій, получилъ Высочайшее утвержденіе 27 ноября 1895 г.).

Проектъ 1892 г., не оказавшій замѣтнаго вліянія на дальнѣйшее законодательство о крестьянскомъ кредитѣ, заслуживаетъ, однако, вниманія своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ русской общинѣ; при этомъ нужно замѣтить, что въ это время въ другомъ вѣдомствѣ нашего министерскаго управленія готовились діаметрально-противоположныя по идеѣ законы 1893 г. — законъ 8 іюня о земельныхъ передѣлахъ и законъ 14 декабря о мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель, изъ которыхъ послѣдній ставилъ своей задачей — бороться противъ начавшагося тогда господства индивидуализма въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Съ цѣлью „созданія побудительныхъ для крестьянъ мотивовъ къ постепенному добровольному переходу отъ общиннаго поземельнаго строя къ порядку личнаго, частнаго землевладѣнія“, проектъ 1892 г. предлагаетъ ввести въ кругъ дѣятельности Банка новую операцію — выдачу долгосрочныхъ ссудъ для „устройства

1) Возраженія органовъ г. Каткова противъ второго проекта реформы Банка — „этого, по выраженію Д. Самарина, съ самаго начала незрѣло обдуманнаго учрежденія,“ и, главнымъ образомъ, противъ предоставленія Банку права покупки земель, основывались на утвержденіяхъ о невозможности при мелкомъ, особенно при общинномъ, землевладѣніи, прогресса сельско-хозяйственной промышленности. „Московскія Вѣдомости“ утверждали въ номерѣ отъ 8 декабря 1895 г., что онѣ не стремятся искусственно удержать въ экономически нетвердыхъ рукахъ дворянъ ихъ имѣнія, но онѣ противъ искусственнаго „разгрома личнаго землевладѣнія“; желательно по ихъ мнѣнію, чтобы земли, уходящія силой вещей отъ дворянъ, перешли къ торгово-промышленному классу, такъ какъ „сельско-хозяйственная культура въ такихъ имѣніяхъ несомнѣнно выше, чѣмъ въ хозяйствахъ крестьянскихъ; все-же въ нихъ сохраняется „типъ частновладѣльческаго хозяйства“. Преклоненіемъ передъ идеей прогресса

усадебной осѣдлости на окончательно выкупленныхъ ими надѣльныхъ или прибрѣтенныхъ участкахъ“; другими словами, авторы проекта, считая идеаломъ поземельнаго устройства сильное мелкое, частное землевладѣніе, стремятся къ созданію у насъ сильнаго крестьянства (kräftigen Bauernstandes) не только на счетъ междусословной земельной мобилизации, но и посредствомъ искусственнаго разрушенія исторически сложившейся у насъ формы крестьянскаго землевладѣнія — общины. Это преклоненіе передъ личнымъ началомъ въ землевладѣніи и землепользованіи напоминаетъ намъ идеализацію мелкаго частнаго землевладѣнія Госуд. Совѣтомъ въ 1889 г. при обсужденіи вопроса о задачахъ Кр. Банка, на что авторы проекта дѣйствительно и ссылаются. Однако нужно признать, что въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ русской общинѣ составители проекта шли дальше Государственнаго Совѣта. Говоря, что выдачей ссудъ „болѣе состоятельной части землевладѣльческаго населенія Банка оказаль бы несомнѣнную услугу государству образованіемъ класса мелкихъ собственниковъ, который повсемѣстно служить источникомъ экономическаго процвѣтанія страны и вѣрной опорой гражданскаго порядка,“ Государственный Совѣтъ однако не рѣшается поставить точку надъ русской общиной. Необходимость измѣненія политики Банка, — отказаться отъ содѣйствія поземельному устройству цѣлыхъ сельскихъ обществъ и многочисленныхъ переселенческихъ товариществъ Государственный Совѣтъ мотивировалъ соображеніями финансово-коммерческаго характера, а не аграрно-политическаго; Государственный Совѣтъ и не думалъ возлагать на Банкъ задачу содѣйствовать разрушенію существующихъ крестьянскихъ общинъ, какъ это предложилъ проектъ 1892 г., а только рекомендовалъ Банку воздерживаться отъ содѣйствія дальнѣйшему ихъ развитію.

ельско-хозяйственной промышленности, доходящимъ, по моему мнѣнію, до пренебреженія потребностями „живыхъ людей“, проникнуты возраженія противъ проекта реформы г. К. Головина. Въ своей статьѣ „Новый уставъ Кр. Банка“ (Русскій Вѣстникъ за 1896 г., № 1), онъ пишетъ: „что, затѣмъ, прогрессъ земледѣльской культуры замѣтенъ только на земляхъ частныхъ владѣльцевъ — это тоже фактъ общензвѣстный. Съ точки зрѣнія успѣховъ сельскаго хозяйства, переходъ земли отъ частныхъ владѣльцевъ къ крестьянамъ будетъ, стало быть, регрессивнымъ шагомъ“ (стр. 161).

Проектъ 1892 г., считая задачей Банка развитіе подворной формы крестьянскаго землевладѣнія, предложилъ повысить какъ процентный размѣръ, такъ и максимальную денежную норму ссуды при покупкѣ въ индивидуальное владѣніе и пользованіе. Согласно проекту, ссуды по общему правилу выдаются въ размѣрѣ не выше 60% нормальной оцѣнки и 75% специальной; наибольшая денежная ссуда въ рубляхъ — 900 руб. при выдачѣ ссудъ по нормальной оцѣнкѣ и 1125 руб. по ссудамъ со специальной оцѣнкой. Но при покупкахъ единоличныхъ, а также и товарищескихъ, когда условіями сдѣлки устанавливается строгаго участковое владѣніе, размѣръ ссуды можетъ быть повышенъ до 90% оцѣнки, а максимумъ — до 1350 рублей. Такую постановку составители проекта, кромѣ желанія покровительствовать развитію личнаго крестьянскаго землевладѣнія, мотивируютъ большей кредитоспособностью подворниковъ, сравнительно съ общинниками, ссылаясь при этомъ на принятое въ 1891 г., съ цѣлью выясненія причинъ назначенія многихъ имѣній заемщиковъ въ продажу, изслѣдованіе, подтверждающее, по ихъ мнѣнію, зависимость устойчивости сдѣлокъ отъ формы покупокъ и характера пользованія купленной земли.

Проектъ 1892 г., стремившійся узаконить и еще болѣе усугубить то нежелательное, съ точки зрѣнія нужды крестьянства, направленіе, которое приняла дѣятельность Банка съ 1899 года, былъ достойно оцѣненъ нашей прогрессивной печатью; чрезмѣрное усердіе составителей проекта угодить партіи Каткова не встрѣтило себѣ сочувствія и среди правящихъ круговъ; послѣ нѣкоторыхъ попытокъ смягчить стремленіе проекта произвести „революцію“ въ крестьянскомъ землевладѣніи, проектъ былъ сданъ въ архивъ.

Въ замѣнъ его Министерство Финансовъ въ 1895 году выработало проектъ реформы Банка, руководясь указаніями литературы, ходатайствами земствъ и мѣстныхъ начальствъ. Этотъ проектъ, послужившій основаніемъ для устава Банка 1895 года, представлялъ собою сравнительно раціональную попытку разрѣшенія аграрнаго вопроса частно-правовыми мѣрами, попытку, сочувственно встрѣченную прогрессивной печатью и вызвавшую противъ себя ожесточенную критику со стороны „Московскихъ Вѣдомостей“, и „Русскаго Вѣстника“.

Прежде чѣмъ перейти къ разбору проекта 1895 г. и устава 27 ноября, не лишнимъ будетъ отмѣтить предшествовавшіе этому два законодательныхъ акта, свидѣтельствующіе, что въ правительственныя сферы въ это время проникаетъ мысль о необходимости, для предотвращенія аграрнаго кризиса, упрощенія и расширенія крестьянскаго землепользованія. Для предоставленія „Крестьянскому Поземельному Банку возможности . . . оказывать большому числу лицъ изъ крестьянскаго сословія содѣйствіе къ приобрѣтенію земли,“ манифестъ 14 декабря 1894 г. постановилъ производить ежегодно, начиная съ 1895 года, отчисленія изъ поступающихъ выкупныхъ платежей, пока не составитъ капиталъ въ 50 милл. рублей. Въ ноябрѣ 1895 года былъ утвержденъ законъ о сдачѣ свободныхъ казенныхъ земель въ аренду преимущественно крестьянамъ. Результатомъ благопріятнаго для крестьянъ настроенія правительства явился проектъ и уставъ Кр. Банка 1895 года, къ разбору которыхъ теперь и приступимъ.

„Озабочиваясь исполненіемъ содержащихся въ манифестѣ 14 ноября 1894 года Высочайшихъ предначертаній“, Министерство Финансовъ считаетъ необходимымъ расширить кругъ дѣйствій Банка, привлечь его къ болѣе активному участию въ борьбѣ съ крестьянскимъ малоземельемъ. Для этого проектъ предлагаетъ предоставить Банку право покупки за свой счетъ крупныхъ имѣній для перепродажи потомъ, по преимуществу, мелкими участками нуждающимся въ землѣ крестьянамъ. Замѣчу, что цѣлесообразность этой операціи Министръ Финансовъ С. Ю. Витте мотивировалъ и соображеніями національно-политическими. Этой операціей, по его мнѣнію — „въ западныхъ губерніяхъ попутно могла быть достигаема и важная политическая задача — созданіе прочной національной осѣдлости¹⁾ — путемъ продажи подобныхъ участковъ поселенцамъ русскаго происхожденія“²⁾. Къ этимъ двумъ мотивамъ предоставленію Банку права

1) Подобная задача возложена была на Государственный Дворянскій Земельный Банкъ закономъ 6 іюля 1894 года. Въ газетѣ (см. № 289 за 1909 г. „Рѣчи“) помѣщена была жалоба литовскихъ крестьянъ на Крестьянскій Банкъ, что онъ скупаетъ землю помѣщиковъ и перепродаетъ потомъ не бывшимъ рабочимъ этихъ имѣній — литовцамъ, а русскимъ поселенцамъ. Этой политикой Банкъ обязанъ г. Витте.

2) „Отчетъ по дѣлопроизводству Гос. Совѣта“ за 1895/96 гг., стр. 158.

покупки за свой счет Государственный Совѣтъ прибавилъ третій — дать возможность дворянамъ, очутившимся въ критическомъ положеніи, „безубыточно“ ликвидировать свои имѣнія. „Значительная задолженность большинства дворянскихъ имѣній, — въ связи съ тяжелымъ сельско-хозяйственнымъ кризисомъ создали, — по мнѣнію Государственнаго Совѣта, — для землевладѣльцевъ такія условія, при коихъ многіе дворяне не будутъ въ ближайшемъ будущемъ въ состояніи удержать за собою свои имѣнія. Въ громадномъ числѣ случаевъ имѣнія эти поступили бы въ руки скупщиковъ-спекулянтовъ, которые, пользуясь стѣсненнымъ положеніемъ помѣщиковъ, всячески старались бы довершить начавшееся уже ихъ разореніе. Являясь покупщикомъ такого рода имѣнія, Банкъ можетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ облегчить положеніе дворянъ-продавцевъ и помочь имъ ликвидировать свою собственность по возможности безубыточно.“¹⁾

Такимъ образомъ, Государственный Совѣтъ возложилъ на Кр. Банкъ обязанность служить одновременно двумъ классамъ — дворянству, и крестьянству; въ дальнѣйшемъ стараемся выяснить на основаніи данныхъ отчетовъ, какому изъ этихъ сословій Банкъ чаще измѣнялъ.

Этотъ пунктъ проекта (предоставленіе Кр. Банку права покупки земель, вызвалъ сильную оппозицію со стороны нѣкоторыхъ членовъ Государственнаго Совѣта и консервативной печати. При предварительномъ обсужденіи проекта г. Витте въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта 6 членовъ, исходя изъ положенія, что въ основу дѣятельности Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ „положено общее начало: поддерживать дворянство и крестьянство въ ихъ экономической борьбѣ съ чуждыми землѣ сословіями и содѣйствовать наиболѣе согласному съ государственными интересами распредѣленію земельной собственности“²⁾, считали невозможнымъ предоставить Банку права покупки-продажи, такъ какъ это превратитъ Кр. Банкъ въ орудіе борьбы противъ дворянскаго землевладѣнія и будетъ имѣть своимъ послѣд-

1) „Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта“ за 1895/6 гг. стр. 205.

2) *ibid*, стр. 169. Это напоминаетъ теорію такъ называемаго соотношенія между крупнымъ и мелкимъ землевладѣніемъ“, которая, по мнѣнію г. Бехтѣва, признана западно-европейской наукой.

ствіемъ искусственное измѣненіе исторически-сложившихся землевладѣльческихъ отношеній. По ихъ мнѣнію покупка за свой счетъ идетъ въ разрѣзъ съ интересами дворянства, какъ землевладѣльческаго сословія; она не принесетъ и пользы будущимъ покупателямъ-крестьянамъ. Они находили, что съ появленіемъ на рынкѣ Крестьянскаго Банка въ качествѣ покупателя цѣны на землю поднимутся не въ соответствии съ доходностью земли, что „побудитъ къ распродажѣ своихъ имѣній и такихъ дворянъ, которые при нормальныхъ условіяхъ удерживали бы ихъ за собою.“¹⁾ Эта операція не въ интересахъ и крестьянъ, потому что изъ-за неестественнаго роста земельныхъ цѣнъ крестьяне-покупщики не сумѣютъ справляться съ своими платежами, а купленная ими земля въ концѣ-концовъ будетъ у нихъ отнята и перейдетъ въ руки деревенскихъ кулаковъ и спекулянтовъ.

Посмотримъ, были-ли основанія для опасеній со стороны 6 членовъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта и правой печати, что эта операція превратитъ Крестьянскій Банкъ „въ усовершенствованную паровую мельницу для перемола дворянскаго землевладѣнія“? На этотъ вопросъ Государственный Совѣтъ отвѣтилъ, что подобныя опасенія не имѣютъ за собою никакого основанія, потому что капиталы, располагаемые Банкомъ для этой операціи, сравнительно ничтожны и безсильны произвести замѣтныя измѣненія въ междусословномъ распределеніи поземельной собственности. Обозрѣватель „Русской Мысли“ (см. № 1, за 1896 г.) находилъ, что при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ Банкъ сумѣетъ пріобрѣсти за свой счетъ въ теченіе 5-ти лѣтъ на тѣ средства, которыя для „опыта“ Банку предоставлены, не болѣе 250.000 десятинъ земли, исходя изъ того, что въ распоряженіи Банка за это время будетъ не больше 11 милл. рублей. Этотъ расчетъ, по моему мнѣнію, невѣренъ; располагая 11-ти миллионнымъ капиталомъ, Банкъ, при правильной постановкѣ дѣла, т. е., при покупкѣ только тѣхъ земель, на которыя имѣется спросъ со стороны нуждающагося въ землѣ крестьянства, и при планомѣрной ликвидаціи купленныхъ имѣній, имѣлъ полную возможность довести свою операцію по покупкѣ земель до значи-

1) Отчетъ по дѣлопроизводству Гос. Совѣта“, стр. 173.

тельныхъ размѣровъ; продавая имѣнія крестьянамъ даже не на наличныя деньги, а въ ссуду, собственный капиталъ, затраченный на эти имѣнія, почти восстанавливается, такъ какъ ссуда въ размѣрѣ 90 % оцѣнки, совпадающей въ банковскихъ продажахъ съ покупной цѣной, переписывается на счетъ общихъ средствъ Банка. Дѣйствительно, несмотря на то, что Банкъ, какъ увидимъ впоследствии, покупалъ неподходящія для крестьянъ земли, вслѣдствіе чего ликвидація земельного фонда шла довольно туго ¹⁾, денежный оборотъ Банка по покупкѣ земель къ 1 января 1901 года составилъ 25.761.407 руб., куплено было земли 482.222 дес., при чемъ 270.329 дес. земли, на покупку которыхъ Банкомъ потрачено 11.357.847 р. 80 к., не было еще ликвидировано. Однако, слѣдуетъ признать и возраженія оппозиціи противъ этой операціи и ея опасеніе за дворянское землевладѣніе столь же неправильными и неосновательными, какъ неосновательны были тѣ же доводы оппозиціи въ 1882 году противъ учрежденія Крестьянскаго Банка. Исторія движенія землевладѣнія въ Россіи должна была убѣдить оппозицію, что болѣе глубокія причины, чѣмъ „соблазнъ высокими цѣнами“ обуславливаютъ сокращеніе дворянскаго землевладѣнія; что появленіе на рынкѣ, благодаря Банку, покупателей-крестьянъ нисколько не способствовало усиленію этой ликвидаціи, а только до извѣстной степени препятствовало переходу этихъ земель въ руки купцовъ. По даннымъ Министерства Финансовъ средняя годовая убыль дворянскаго землевладѣнія, увеличеніе купческаго и крестьянскаго землевладѣнія за 1863—1895 гг. въ 45 губ. Европейской Россіи выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ:

	убыль двор.землев.		увеличеніе въ десят.	
	въ десят.		купческ.	крестьян.
въ 1863—1872 гг.	644.691		445.064	139.642
„ 1873—1882 „	949.072		450.226	330.563
„ 1883—1892 „	830.780		219.422	472.734
„ 1893 г.	1.130.700	²⁾		
„ 1894 „	722.000			
„ 1895 „	736.800			

1) Еще въ 1905 г., какъ видно изъ отчета, Банкъ не покончилъ съ ликвидаціей нѣкоторыхъ имѣній, купленныхъ еще въ 1896 г.

2) Подробныхъ данныхъ за 1893—1895 гг. я не имѣю.

Изъ возраженій правой печати противъ покупокъ Крестьянскаго Банка заслуживаютъ вниманія доводы г. К. Головина, который пытался доказать невыгодность этой операціи съ точки зрѣнія обще-государственныхъ и крестьянскихъ интересовъ. Основываясь на фактъ болѣе низкой производительности крестьянскихъ земель, чѣмъ дворянскихъ, г. Головинъ находилъ, что „переходъ земли отъ частныхъ владѣльцевъ къ крестьянамъ будетъ, стало быть, регрессивнымъ шагомъ“¹⁾. Эта операція, будучи поэтому нецѣлесообразной съ точки зрѣнія развитія національныхъ производительныхъ силъ, не въ интересахъ самого крестьянства. „Едва-ли, писалъ онъ въ „Новомъ Времени“, за 1895 годъ № 7097, пониженіе производительности земледѣлія, неминуемое при замѣнѣ личныхъ владѣльцевъ крестьянами-общинниками, и утрата послѣдними заработка въ помѣщичьихъ экономіяхъ, не сведетъ къ нулю ожидаемую пользу отъ расширенія крестьянскихъ надѣловъ.“ Государство, по его мнѣнію, должно всячески оберегать дворянское землевладѣніе, ибо дворянство „призвано не только поставлять контингентъ на мѣстныя должности, оно имѣетъ и другую задачу, — быть руководителемъ народа въ сельскомъ хозяйствѣ, показывать ему наглядно преимущества улучшенной культуры.“

Дѣйствительно, урожайность крестьянскихъ надѣльныхъ земель значительно ниже частновладѣльческихъ земель²⁾, однако это не служитъ еще доказательствомъ невыгодности, даже съ точки зрѣнія національнаго богатства, крестьянскаго хозяйства вообще. Болѣе низкая урожайность

1) „Русскій Вѣстникъ“, за 1896 г., № 1, ст. „Новый уставъ Крест. Банка“.

2) По даннымъ „Высочайше Учрежденной 16 ноября 1901 г. Коммиссіи“ въ среднемъ собрано на одну десятину въ пудахъ:

Годы	Хлѣбовъ				
		озимыхъ	яровыхъ	вообще	картоф.
1861—1870	{ съ надѣльныхъ	31	27	29	267
	{ съ частновлад.	36	30	33	302
1871—1880	{ съ надѣльныхъ	35	29	31	216
	{ съ частновлад.	40	33	37	402
1881—1891	{ съ надѣльныхъ	38	32	34	296
	{ съ частновлад.	48	37	42	398

(См. часть I, стр. 177).

надѣльныхъ земель объясняется, прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьяне, благодаря малоземелью, превращаютъ въ пашню и такія земли, которыя въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ остаются необработанными; это обстоятельство, понятно, вліяетъ на уменьшеніе средняго валового и чистаго десятиннаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Процентъ удобной земли подъ пашней, по свѣдѣніямъ „Свода статистическихъ матеріаловъ, касающихся экономического положенія сельскаго населенія“, относящимся къ 1881 году, таковъ:

	надѣльной земли,	владѣльческой
въ черноземныхъ губ. . . .	66, ₂	44, ₄
„ нечерноземныхъ губ. . . .	51, ₆	13, ₆
„ 50 губ. Европ. Россіи . . .	59, ₄	31, ₂

Учитывая вліяніе того обстоятельства, что процентъ обращенныхъ подъ пашню надѣльныхъ земель превышаетъ почти вдвое процентъ пахоты владѣльческой земельной площади, слѣдуетъ, впрочемъ, имѣть въ виду и то, что самое понятіе „удобныя надѣльныя земли“ весьма неопредѣленно и измѣнчиво. Косвеннымъ указаніемъ на это можетъ служить то, что съ теченіемъ времени значительное количество надѣльныхъ земель, считавшихся раньше никуда негодными, сдѣлалось объектомъ обложенія, въ то же время количество внѣ-надѣльной обложенной земли съ теченіемъ времени, напротивъ, сократилось. Количество облагаемой земли въ тысячахъ десятинъ:

	надѣльной	внѣ-надѣльн.
въ 1875 г.	100.971	207.349
„ 1897 „	111.557	206.156
Увеличилось (+), уменьш. (—)	+ 10.586	— 1.193 ¹⁾

Кромѣ того, низкая урожайность крестьянскихъ земель въ значительной степени объясняется именно крестьянскимъ малоземельемъ, бороться съ которымъ г. К. Головинъ находитъ нецѣлесообразнымъ. „Урожай на общинныхъ поляхъ, писалъ г. В. И. Покровский въ одномъ изъ своихъ докладовъ „Особому Совѣщанію о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности“, ниже землевладѣльческихъ потому, что

1) См. „Матеріалы Высочайше Учрежденной 16 ноября 1891 г. Комиссіи“, часть I, стр. 64.

у крестьянъ меньше луговъ и выгоновъ, а гдѣ ихъ можно арендовать или они имѣются въ надѣлѣ, урожай общинниковъ не ниже.“ Съ этой точки зрѣнія, борьба съ крестьянскимъ малоземельемъ, дающая возможность увеличивать выпасы, лѣса, и вообще содѣйствующая разнообразію и цѣлесообразному распредѣленію угодій, есть одновременно одна изъ мѣръ къ поднятію производительности крестьянскихъ земель.

К. Головинъ, какъ въ 1882 году выставилъ главнымъ доводомъ противъ учрежденія Кр. Банка, такъ и въ 1895 г. противъ проекта реформы Банка, нежелательность замѣны личнаго землевладѣнія общиннымъ. Если въ 1882 г. еще можно было опасаться, что въ такомъ направленіи будетъ дѣйствовать Банкъ, то не было никакого основанія къ тревогѣ г. Головина въ 1895 г. Опросъ Управляющаго Банкомъ, предпринятый въ 1893 г. съ цѣлью опредѣленія характера пользованія купленной при помощи Банка земель, выяснилъ, что, „хотя общественныя покупки совершаются на имя цѣлыхъ сельскихъ обществъ или селеній, однако-же часто въ пользованіи земель участвуютъ не всѣ члены покупающихъ обществъ, а земли между участвующими распредѣляется въ разъ навсегда установленныхъ доляхъ, и передѣлы не допускаются“¹⁾, т. е. фактически и при общественныхъ покупкахъ устанавливается подворно-личное владѣніе, а это, какъ выяснено было при разборѣ перваго періода, обуславливалось политикой Банка — необходимостью внесенія значительныхъ доплатъ. Но, можетъ быть, г. Головинъ полагалъ, что при введеніи операціи купли-продажи земель, въ связи съ увеличеніемъ процентнаго размѣра ссудъ, общественныя покупки въ дѣйствительномъ смыслѣ слова получаютъ значительное развитіе. Въ дѣйствительности подобное предположеніе не имѣло подъ собою никакой почвы; напротивъ, большинство членовъ Государственнаго Совѣта среди доводовъ за введеніе въ кругъ дѣйствій Банка операціи купли-продажи за свой счетъ указало именно на необходимость избѣгать коллективныхъ крестьянскихъ покупокъ, исходя, правда, не съ точки зрѣнія выгоды и невыгоды той или иной формы землевладѣнія и пользованія, а исключительно сообразуясь съ интересами Банка, какъ кредит-

1) Отчетъ за 1896 г., стр. 81.

наго учрежденія. Возможность воздѣйствія при посредствѣ этой операціи на уменьшеніе нежелательныхъ г. Головину общественныхъ покупокъ Государственный Совѣтъ опредѣлялъ слѣдующимъ образомъ. „Въ настоящее время (при дѣйствіи Положенія 18 мая 1882 г.) почти единственными покупателями крупныхъ имѣній являются сельскія общества и товарищества, или соединеніе нѣсколькихъ такихъ обществъ и товариществъ¹⁾. Такія сдѣлки, вслѣдствіе многочисленности состава покупателей, не отличаются особенной устойчивостью. Для избѣжанія подобныхъ неустойчивыхъ сдѣлокъ необходимо предоставленіе Банку права покупки. Распредѣляя крупныя имѣнія не только между сельскими обществами, но и между мелкими крестьянскими союзами и отдѣльными крестьянами съ устраненіемъ всѣхъ неблагонадежныхъ элементовъ, Банкъ значительно упрочилъ бы свою дѣятельность къ несомнѣнной выгодѣ серьезныхъ покупателей“. Это подтвердилось практикой Банка. Въ 1896 г., въ отчетѣ котораго имѣются данныя о характерѣ пользованія купленной землей, изъ выданныхъ 1783 ссудъ только по 140 или 7,8% установлено общинное владѣніе, и то не по всѣмъ этимъ 140 ссудамъ было фактически общинное владѣніе; „въ нѣкоторыхъ актахъ, — говорится въ отчетѣ Кр. Банка за 1896 г., на стр. 84, — встрѣчается оговорка, что земля пріобрѣтается въ общинное владѣніе и безъ передѣловъ, т. е. устанавливается не общинное, а общее (?) владѣніе, съ равными для всѣхъ участниковъ долями“.

Проф. Мануиловъ, разбирая въ своей статьѣ „По поводу реформы Крестьянскаго Банка“ возраженія оппозиціи противъ расширенія операціи Кр. Банка, приходитъ къ заключенію, что введеніе операціи по покупкѣ земель не угрожаетъ ускореніемъ процесса ликвидаціи дворянскаго землевладѣнія, а только будетъ имѣть послѣдствіемъ, къ выгодѣ дворянъ-продавцевъ своихъ имѣній, повышение ихъ капитальной цѣны. Поэтому онъ находилъ, что оппозиція „явилась выразительницей интересовъ не дворянскаго большинства, а только горсти нашихъ земельныхъ королей“, которые, являясь собирателями земель, предпочитали, понятно, дешевыя земельныя цѣны.

1) „Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта“. За 1895/6 г.г., стр. 203—204.

Благодаря оппозиціи, операція по покупкѣ и перепродажѣ земель, не сдѣлалась нормальной функціей Банка, какъ предполагалъ проектъ 1895 года; она была разрѣшена Банку въ видѣ опыта на 5 лѣтъ по 1 января 1901 года (10 іюня 1900 г. Высочайше утверждено было мнѣніе Государственнаго Совѣта о предоставленіи этого права Банку еще на 10 лѣтъ, т. е. по 1 января 1911 года¹⁾).

Съ цѣлью пониженія платежей по ссудамъ, о чемъ ходатайствовали земства (въ своихъ ходатайствахъ они указывали, что непосильная тягость платежей обуславливаетъ собою неисправность въ ихъ поступленіи и предпочтеніе, отдаваемое крестьянами кредиту частныхъ банковъ передъ кредитомъ Кр. Банка), максимальный срокъ ссуды былъ удлинень съ $38\frac{1}{2}$ до $51\frac{3}{4}$ года, что дало возможность уменьшить процентъ погашенія и облегчить немного бремя платежей. Страннымъ мнѣ кажется то, что ни Министерство въ своемъ проектѣ, ни Государственный Совѣтъ при его обсужденіи даже не считали нужнымъ кое-какъ объяснить, почему они не находятъ возможнымъ понизить взимаемый процентъ роста съ $4\frac{1}{2}$ до 4-хъ, хотя на основаніи Высочайшаго Повелѣнія отъ 2 іюня 1895 года Банкъ долженъ былъ выпускать 4% свидѣтельства и по состоянію денежнаго рынка нельзя было тогда ожидать потерь при реализаціи этихъ свидѣтельствъ²⁾; заемщики же Дворянскаго Банка, съ осеннихъ платежей 1894 г. платили 4 процента роста³⁾. Только съ весеннихъ платежей 1899 года, т. е. спустя три года, по особому Высочайшему указу процентъ роста былъ пониженъ до 4-хъ и уменьшенъ взимаемый процентъ на расходы съ 1 до $\frac{3}{4}$. Осталось не мотивированнымъ и опредѣленіе наибольшаго срока

1) „Собраніе узаконеній и распор. правительства“ за 1900 г. № 193, стр. 1627.

2) Дѣйствительно, 4-хъ процент. свидѣтельства кр. Банка стояли ниже номинальной стоимости только въ 1896 г., а въ слѣдующіе годы первого пятилѣтія свидѣтельства реализовались съ прибылью для Банка.

3) При обсужденіи проекта въ засѣданіи Соедин. Департ. Экономіи Законовъ и Гражданскаго 17 членовъ, возражая 6 членамъ, высказавшимъ опасеніе, что расширеніе дѣятельности Банка встрѣчено будетъ дворянствомъ съ недовѣріемъ, указывали на мѣропріятія правительства „для поднятія нравственнаго и экономическаго значенія дворянъ“, между прочимъ подчеркнули заботы правительства о дворянскомъ землевладѣніи и объ организаціи для дворян болѣе дешеваго кредита, чѣмъ для крестьянъ.

ссуды въ $51\frac{3}{4}$ года, а не 66 лѣтъ — максимальный срокъ для ссудъ изъ Дворянскаго Банка; между тѣмъ, такое удлиненіе срока было-бы и въ интересахъ Банка, такъ какъ обусловленное этимъ уменьшеніе платежей, не связанное для Банка съ какими-нибудь потерями, гарантировало бы большую исправность въ поступленіи платежей.

Переходя къ разсмотрѣнію измѣненій, внесенныхъ проектомъ и Уставомъ 1895 года по вопросу о размѣрѣ ссудъ, мы должны отмѣтить высказанный въ литературѣ взглядъ объ особенностяхъ трудового земельного кредита¹⁾. Полагаютъ, что цѣнность земли, какъ объекта залога, выше при крестьянскомъ трудовомъ хозяйствѣ, чѣмъ въ хозяйствѣ, зиждущемся на наемныхъ рабочихъ. При крупномъ земельномъ кредитѣ обезпеченіемъ ссуды служить земля, какъ опредѣленная экономическая цѣнность, источникомъ для погашенія долга — прибыль и рента, т. е. то, что остается собственнику за вычетомъ потраченной на обработку заработной платы. При трудовомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, кромѣ капитальной цѣнности заложенного имѣнія, ссуду обезпечиваетъ земля, какъ необходимое заемщику орудіе производства; фондомъ для погашенія, кромѣ прибыли и ренты, служить прилагаемый самимъ собственникомъ къ землѣ трудъ, иначе говоря, заработная плата. Вслѣдствіе особыхъ гарантій земельного кредита трудового хозяйства, при нормальныхъ земельных цѣнахъ, т. е., когда покупныя цѣны находятся въ соотвѣтствіи съ доходностью земель, возможно, безъ риска для кредитнаго учрежденія, выдавать ссуды крестьянамъ на покупку земли выше принятаго процентнаго размѣра ссуды для крупнаго земельного кредита. О значеніи нужды крестьянъ въ землѣ, какъ гарантіи кредита, говоритъ дѣятельность Банка; его практика богата примѣрами, когда заемщики-крестьяне, благодаря нуждѣ въ землѣ, не бросали своихъ купленныхъ участковъ и при невозможности покрывать платежей доходами съ земли, если у нихъ имѣлись побочныя заработки, т. е. нужда въ землѣ превращаетъ въ погасительный фондъ все вообще крестьянскіе доходы, что немыслимо при крупномъ долгосрочномъ кредитѣ. Этому взгляду на земельно-трудо-

1) См. „Земля и земледѣлец“ проф. Ходскаго, томъ II, стр. 296—301; ст. „По вопросу о реформѣ кр. Банка“ въ трудахъ И. В. Э. Общ. за 1895 г., № 1, стр. 48—49.

вой кредитъ, по моему мнѣнію, не противорѣчитъ значительная недоимочность заемщиковъ Крестьянскаго Банка за первый періодъ, угрожавшая, по мнѣнію правой печати, кредитоспособности Банка. Когда по поводу накопленія недоимокъ „Русскій Вѣстникъ“¹⁾ и его единомышленники трубили во всю, когда они возставали противъ предлагаемой реформы правилъ о льготахъ съ цѣлью предотвращенія невыгодныхъ послѣдствій для должниковъ и кредитора продажи имѣній недоимщиковъ, находя, что путь „благотворительности“ равносильнъ банкротству для кредитнаго установленія, почему то никогда не приходило имъ въ голову, что въ Россіи существуетъ еще другое кредитное установленіе — Госуд. Дворянскій Земельный Банкъ, гдѣ чистота принциповъ кредита еще въ большей степени не соблюдается, гдѣ недоимочность, несмотря на сравнительную дешевизну кредита, на значительно меньшіе подесятинные платежи, еще болѣе развита. Чтобы не повторять сказаннаго по этому вопросу при разборѣ перваго періода²⁾, ограничимся здѣсь указаніемъ на то, что недоимочность заемщиковъ-крестьянъ обусловливается, главнымъ образомъ, несоотвѣтствіемъ земельныхъ цѣнъ при покупкахъ съ содѣйствіемъ Банка съ доходностью земли. Въ статьѣ проф. Мануилова „По поводу реформы Кр. Банка“ („Русская Мысль“ за 1896 г., стр. 103) имѣются данныя, что крестьянамъ-покупщикамъ съ помощью Банка приходилось выплачивать проценты, значительно превышавшіе, иногда даже на 80⁰/₀, арендную плату (арендная плата — 6 р., а платежи Банку 10^{р.}); такую раньше эти же крестьяне платили³⁾; такая громад-

1) См. „Изъ жизни и печати“. Русскій Вѣстникъ“ за 1892 г. № 12, стр. 361—362.

2) См. стр. 61—62.

3) Данныя относятся къ Тамбовской губерніи:

Ссуда.	Аренда.	Платежи Банку и поз. сборы.
№ 1	6—8 р. — к.	11 руб. 64 коп.
№ 3	6 „ — „	7 „ 87 „
№ 8	6 „ — „	10 „ 80 „
№ 10	4 „ 33 „	6 „ 49 „
№ 11	6 „ — „	10 „ 68 „
№ 12	7—8 „ — „	11 „ 47 „
№ 15	7 „ — „	8 „ 56 „
№ 18	8 „ — „	12 „ 78 „

ная разница не можетъ быть объяснена тѣмъ, что при покупкѣ приходится, естественно, больше платить, чѣмъ при арендѣ, вслѣдствіе выкупа этими платежами, кромѣ права пользованія, и права собственности.

Посмотримъ, насколько приняты были во вниманіе проектомъ и уставомъ 1895 г. особенности трудового земельного кредита. Проектъ 1895 года, какъ видно, считалъ одной изъ главныхъ причинъ слабаго развитія дѣятельности Банка необходимость внесенія значительныхъ доплатъ при покупкѣ; но, благодаря укоренившемуся взгляду на доплаты, какъ на средство, привязывающее крестьянъ къ землѣ, служащее стимуломъ къ аккуратности и исправности во вносѣ платежей, составители проекта не рѣшались, съ цѣлью расширенія дѣятельности Банка, довести размѣръ доплатъ до минимальной величины. Въ проектѣ сохранился установленный Положеніемъ 1882 г. 75-типроцентный размѣръ ссудъ, при выдачѣ ихъ по специальной оцѣнкѣ, но внесены нѣкоторыя поправки.

При дѣйствіи Положенія, по общему правилу, ссуды выдавались по нормальной оцѣнкѣ; для полученія ссудъ по специальной оцѣнкѣ нужны были особыя ходатайства уѣздной земской управы и разрѣшеніе Министра Финансовъ. Вслѣдствіе несоотвѣтствіе нормальныхъ оцѣнокъ покупной цѣнѣ¹⁾ (въ Екатеринославской и Таврической губерніяхъ, по словамъ Екатер. отдѣленія, онѣ составляли 30—50% дѣйствительныхъ цѣнъ), во многихъ мѣстностяхъ покупки при содѣйствіи Банка сдѣлались почти невозможными. Поэтому проектъ 1895 г., желая расширить дѣятельность Банка вглубь и вширь, предлагалъ (это составляло основной мотивъ реформы) „выдачу ссудъ впредь производить, по преимуществу, на основаніи специальной оцѣнки.“ Кромѣ того, проектъ предлагалъ въ особо-уважительныхъ случаяхъ съ разрѣшенія Министра Финансовъ увеличивать размѣръ ссудъ до 90% оцѣнки.

Эти измѣненія врядъ ли могли имѣть значительное вліяніе на расширеніе дѣятельности Банка; по прежнему бѣдные крестьяне не имѣли бы возможности пользоваться ссудами Банка для расширенія своего землевладѣнія. Внесеніе одной четверти покупной стоимости безъ содѣйствія частнаго

1) См. „Отчетъ Кр. Банка“ за 1896 г., стр. 47—48.

краткосрочнаго кредита, особенно въ мѣстахъ съ высокими земельными цѣнами, доступно только зажиточному крестьянину, т. е. тому, о коемъ Банкъ по идеѣ не долженъ былъ заботиться. Затѣмъ, установленіе размѣра въ 75% оцѣнки еще не означаетъ выдачу ссудъ въ размѣрѣ 75% покупной стоимости, потому что специальная оцѣнка, за рѣдкимъ исключеніемъ, значительно ниже дѣйствительной покупной цѣны. Въ этомъ составители проекта могли убѣдиться по результатамъ дѣятельности Банка въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ, на основаніи закона 11 апрѣля 1888 г. о распространѣніи дѣйствій Банка на Привислинскій край и правилъ дѣйствія Банка въ Царствѣ Польскомъ 1890 г., ссуды выдавались по специальной оцѣнкѣ и въ размѣрѣ 90%. (75% изъ общихъ банковыхъ средствъ, а остальные 15% на счетъ специального для общепользныхъ надобностей края двухмилліоннаго фонда) и, несмотря на это, ссуды составляли только 72,2% покупной стоимости¹⁾.

Противъ ограниченія размѣра ссудъ 75-типроцентной нормой высказались Соединенные Департаменты, исходя изъ того соображенія, что въ большинствѣ случаевъ доплаты крестьянъ-заемщиковъ не достигаютъ своей цѣли — служить гарантіей исправности въ поступленіи платежей, иногда даже являются причиной неустойчивости сдѣлокъ. „Требованіе доплатъ, — мотивировали члены Соединенныхъ Департаментовъ, — рачіонально лишь тогда, когда онѣ производятся изъ средствъ покупателей, и у послѣднихъ остается оборотный капиталъ для веденія хозяйства на купленномъ участкѣ. Однако, эти условія встрѣчаются рѣдко, и указанное требованіе ведетъ къ обремененію крестьянъ долгами за высокіе, обыкновенно, проценты, а въ лучшемъ случаѣ оставляетъ ихъ безъ средствъ на покупку инвентаря и на удовлетвореніе другихъ хозяйственныхъ надобностей“²⁾.

1) Интересно замѣтить, что нѣкоторые члены Государств. Совѣта мотивировали необходимость активнаго участія Банка въ расширеніи крестьянскаго землевладѣнія и недостаточность одного увеличенія размѣра доплатъ до 90% тѣмъ, что въ Царствѣ Польскомъ, несмотря на 90% размѣръ ссуды, дѣятельность Банка слабо развилась. Они упустили изъ виду, что, благодаря рвенію оцѣнщиковъ, покупателямъ въ Привислинскомъ краѣ приходилось дѣлать большія доплаты, чѣмъ покупателямъ въ остальныхъ районахъ.

2) „Отчетъ по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта за 1895/96 гг., стр. 165.

Отрицая въ принципѣ цѣлесообразность доплатъ, они все-таки находятъ почему-то „неудобнымъ“ повышать размѣръ ссудъ, при выдачѣ оныхъ на счетъ свидѣтельствъ Банка, до 100⁰/₀ спеціальной оцѣнки“.

Благодаря установленной ст. 17 положенія 1882 года одинаковой для всѣхъ районовъ максимальной денежной нормѣ съ одной стороны и благодаря отсутствію предѣльной земельной нормы съ другой стороны, дѣятельность Банка не получила надлежащаго развитія въ мѣстностяхъ съ высокими земельными цѣнами, а въ мѣстностяхъ съ низкими земельными цѣнами въ рукахъ нѣкоторыхъ покупателей при содѣйствіи Банка сосредоточились земельные участки, значительно превышающіе ихъ рабочія силы. Эта неудовлетворительность статьи 17 Положенія 1882 года была отчасти признана и Министромъ финансовъ С. Ю. Витте. Говорю „отчасти“ потому, что онъ въ своемъ проектѣ реформы старался, главнымъ образомъ, исправить недостатокъ Положенія — чрезмѣрное ограниченіе денежнаго размѣра ссуды, не обращая вниманіе на то, что тоже Положеніе способствуетъ въ мѣстностяхъ съ низкими земельными цѣнами неравномѣрному распредѣленію земель. Считаая необходимымъ „принять мѣры къ увеличенію выдаваемыхъ Банкомъ ссудъ“ и находя, что „установленныя для сего нормы оказывались часто слишкомъ низкими и не приспособленными къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ,“ Министръ Финансовъ С. Ю. Витте нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ взамѣнъ максимальной денежной нормы установить земельную, которая однако нисколько не гарантировала, что содѣйствіемъ Банка не будутъ пользоваться достаточно обезпеченные землею крестьяне. Правда, въ основаніе этой земельной нормы С. Ю. Витте положилъ трудовой принципъ, именно, количество земли, которое можетъ быть обработано силами покупателя и его семьи, но при этомъ предложилъ обращать вниманіе только на количество *прикупаемой* съ содѣйствіемъ Банка земли, требуя, чтобы оно не превышало трудовой нормы. С. Ю. Витте не находилъ нужнымъ устанавливать количество земли, которое возможно пріобрѣтать съ содѣйствіемъ Банка, въ зависимости отъ количества *всей* земли, имѣющейся у испрашивающихъ содѣйствія Банка до покупки. Значить, согласно проекту и Уставу 1895 года (эта статья проекта не подверглась никакимъ

измѣненіямъ при его обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ, и безземельный, и обезпеченный землей даже выше трудовой нормы могутъ приобрѣтать одинаковое количество земли съ содѣйствіемъ Банка. Непонятно, на чемъ основывается, „Обзоръ дѣятельности Банка за 1883—1904 гг.“ свое утвержденіе, что, благодаря введенію земельной нормы, услугами Банка не пользовались обезпеченные землей крестьяне. „Въ то время, — пишетъ Обзоръ на стр. 110, — какъ по положенію 1882 г. право пользованія ссудами Крестьянскаго Банка не было ограничено размѣромъ земли, находившейся уже во владѣніи кліентовъ Банка, по Уставу 1895 г. (ст. 54) размѣры приобрѣтаемой при содѣйствіи Банка земли ограничиваются только тѣмъ количествомъ ея, которое можетъ быть обработано силами покупателя и его семьи, вслѣдствіе чего Банкъ естественно не оказывалъ (sic!) содѣйствія тѣмъ, у кого рабочія силы были уже поглощены обработкой имѣвшейся земли“. Въ практикѣ Банка за второй періодъ мы встрѣчаемъ одинъ только случай отказа въ ссудѣ вслѣдствіе обезпеченности землей испрашивающаго еѣ: въ 1896 г. отказано было въ ссудѣ крестьянину Курской губерніи на покупку 18 дес. (земельная норма на основаніи V Отдѣла Устава по расчету на домохозяина въ Курской губ. была отъ 12,5 до 20 десятинъ), потому что онъ имѣлъ собственной земли 90 дес. а арендовалъ 120 дес. изъ которыхъ на 150 д. велъ собственное хозяйство, а 60 дес. сдавалъ въ аренду. Противъ утвержденія обзора мы можемъ привести случаи изъ дѣятельности Банка, гдѣ не только не принималась во вниманіе земельная обезпеченность покупателей при опредѣленіи земельной нормы, но даже прямо обходилось требованіе 54 ст. и V Отдѣла; напримѣръ, въ 1897 г. Банкъ продалъ изъ земель, приобрѣтенныхъ на счетъ собственнаго капитала, бывшее имѣніе г. Зейферта въ Саратовскомъ уѣздѣ въ 5.184,⁰⁵ дес. товариществу изъ 9 домохозяевъ, при томъ ссуда была выдана въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны.

Если бы Банкъ понималъ ст. 54 и V Отдѣлъ Устава въ толкованіи Обзора, то, напримѣръ, въ центрально-земледѣльческихъ губ. на основаніи постановленія V Отдѣла, которымъ Банкъ руководился при опредѣленіи максимальной земельной нормы до 1900 г., не могли пользоваться ссудами Банка имѣвшіе до банковыхъ покупокъ свыше 5 десятинъ на

душу¹⁾, а, между тѣмъ, среди кліентовъ Банка въ центрально-земледѣльческомъ районѣ имѣются и лица, которыя имѣли до покупокъ даже больше 10 дес. на душу; на стр. 87 „Отчета Кр. Банка за 1896 г.“ среди данныхъ о земельной обеспеченности покупателей и о распредѣленіи между ними купленной земли указано, что въ центрально-земледѣльческихъ губерніяхъ имѣвшими до покупки отъ 3 до 5 дес. пріобрѣтено 1,5 дес. на душу, имѣвшими до 10 десятинъ — 3,7 дес., имѣвшими свыше 10 дес. на душу пріобрѣтено по расчету на душу 14,5 дес. Нужно при этомъ замѣтить, что разрѣшеніе ссуды на покупку 14,5 дес. въ этомъ районѣ — явное нарушеніе постановленія закона о максимальной земельной нормѣ.

Проектъ Министра Финансовъ С. Ю. Витте, признавая, что вѣлѣдствіе необходимости внесенія значительныхъ доплатъ, какъ при покупкахъ съ помощью Банка, такъ и при покупкахъ у самаго Банка (проектъ, какъ намъ уже извѣстно, полагалъ установить нормальный процентный размѣръ ссудъ въ 75% покупной цѣны), бѣдная крестьянская масса не въ состояніи расширять съ содѣйствіемъ банковыхъ ссудъ свою земельную собственность, предложилъ использовать банковый земельный фондъ, который будетъ образовываться изъ покупокъ за свой счетъ, кромѣ продажи, для отдачи въ вѣчно-наслѣдственную аренду съ правомъ выкупа за опредѣленную, при заключеніи аренднаго договора, цѣну. Это предложеніе проекта не нашло себѣ сочувствія среди членовъ Государственнаго Совѣта; свое отрицательное отношеніе къ этому нововведенію мотивировали тѣмъ, что установленіе проектируемаго новаго типа земельныхъ отношеній — вѣчно-наслѣдственной аренды противорѣчитъ историческому ходу развитія земельныхъ отношеній, который характеризуется у насъ и въ Западной Европѣ переходомъ отъ неполной, связанной различными ограниченіями, къ полной частной собственности.

1) Максимальная земельная норма на основаніи V Отдѣла Устава была въ Ворожежской губ. отъ 3,75—6,25 дес. на душу

„ Курской	„	„	3,16—5	„	„	„
„ Орловской	„	„	3,16—5	„	„	„
„ Рязанской	„	„	3,16—5	„	„	„
„ Тамбовской	„	„	3,75—5	„	„	„

Разсматривая проектированное Министерством Финансовъ Витте установленіе при содѣйствіи Банка института вѣчно-наслѣдственной аренды съ точки зрѣнія расширенія крестьянскаго землевладѣнія, мы должны признать его нежелательнымъ, хотя для борьбы съ малоземельемъ нѣтъ почти разницы, какова будетъ юридическая конструкція земельныхъ отношеній — собственность или вѣчно наслѣдственная аренда; важнѣе размѣръ платежей, которые, по всей вѣроятности, могли бы быть меньше при арендѣ, чѣмъ при покупкѣ съ помощью кредита. Но дѣло въ томъ, что этотъ земельный арендный фондъ, благодаря ограниченному, незначительнымъ средствамъ собственнаго капитала Банка, былъ бы ничтожнымъ; онъ не былъ бы въ состояніи смягчить даже въ незначительной степени крестьянскій земельный голодъ.

До 1901 г. собственный капиталъ Банка составлялъ 16.498.573 р. 99 к.; при использованіи его на образованіе аренднаго фонда въ мѣстностяхъ съ сравнительно высокими цѣнами, гдѣ нужда въ землѣ особенно значительна, въ распоряженіи Банка было бы отъ 150.000 до 200.000 дес. земли; совершенно иначе обстояло бы дѣло при перепродажѣ купленныхъ за счетъ этого капитала земель; здѣсь съ 16-ти миллионнымъ капиталомъ возможно было развивать эту операцію до значительныхъ размѣровъ. Самый *raison d'être* этого проектируемаго нововведенія — отсутствіе у массы крестьянства необходимыхъ для покупки доплатъ — потерялъ свое значеніе съ измѣненіемъ Государственнымъ Совѣтомъ предположеннаго первоначально размѣра ссудъ: согласно статьямъ 9—10 Отдѣла VII при покупкахъ у самого Банка „ссуда можетъ быть назначена въ уважительныхъ случаяхъ въ размѣрѣ свыше 90% и даже полной оцѣнки продаваемаго участка“.

При разборѣ дѣятельности Банка за первый періодъ было указано, что содѣйствіе его къ расширенію кр. землевладѣнія носило, такъ сказать, формальный характеръ: Банкъ отчасти по винѣ администраціи, отчасти вслѣдствіе неправоуверенной постановки кредита по Положенію 1882 года, нисколько не заботился объ удержаніи за крестьянами земель, какъ купленныхъ при его содѣйствіи, такъ и съ помощью частнаго кредита. Эти недостатки Положенія 1882 года Уставъ отчасти исправилъ. На основаніи ст. 58 Устава 1895 г. допускается по истеченіи 5 лѣтъ со

времени полученія ссуды „пересрочка долга безъ увеличенія его суммы, а также перезалогъ съ выдачей въ исключительныхъ случаяхъ (переселенія, обстройки, улучшенія и т. п.) дополнительной ссуды, при этомъ долгъ записывается на имѣніе ссудой на новый срокъ“¹⁾. Статья 99 Устава предоставляетъ Банку право „выдавать ссуды подъ купленные крестьянами безъ содѣйствія Банка земли для погашенія обеспеченныхъ на этихъ земляхъ долговъ оныхъ“²⁾.

Заканчивая обзоръ реформы Кр. Банка въ 1895 г., мы должны отмѣтить одинъ крупный недостатокъ въ его организаціи, который Уставъ 1895 г. не только не исправилъ, но еще болѣе усугубилъ. Съ 1890 г. допущено было совмѣщеніе должностей въ Крестьянскомъ Банкѣ съ соотвѣтствующими должностями въ Дворянскомъ; Уставъ 1895 г. окончательно, законодательнымъ путемъ, объединилъ управленіе Крестьянскимъ и Дворянскимъ Банками въ лицѣ Управляющаго. Такое соединеніе двухъ учреждений, преслѣдующихъ противоположныя другъ другу задачи (Двор. Банкъ задерживаетъ процессъ ликвидаціи двор. землевладѣнія, а цѣль Крестьянскаго — увеличивать землевладѣніе крестьянъ на счетъ земель другихъ сословій), слѣдуетъ признать особенно нежелательнымъ при предоставленіи Банку права покупать земли за счетъ собственнаго капитала. Чьи интересы будутъ отстаивать объединенное управленіе, когда Кр. Банкъ будетъ покупать земли, заложенные въ Дворянскомъ (а еще хуже могущія остаться за Д. Б. при неуспѣшности торговъ), т. е., когда они выступятъ другъ противъ друга въ качествѣ продавца и покупателя?

За исключеніемъ „горсти нашихъ земельныхъ королей“, русское общество сочувственно встрѣтило реформу Банка;

1) Еще въ 1889 г. Курскій губернаторъ указывалъ, что въ интересахъ Банка и заемщиковъ желательно было бы измѣнить правила о льготахъ въ направленіи, какое было принято по отношенію къ заемщикамъ Двор. Банка, т. е. вмѣсто разсрочки недоимокъ на 2 года, которая, благодаря увеличенію въ эти 2 года бремени платежей, безсильна предотвратить отобраніе у недоимщика имѣнія, причислять недоимку къ капитальному долгу; для избѣжанія же нежелательнаго увеличенія размѣра платежей разсрочивать сумму долга на болѣе продолжительный срокъ.

2) Въ проектѣ Мин. Финансовъ предполагалось ограничить право полученія ссуды только подъ залогъ земель, купленныхъ безъ содѣйствія Банка „до изданія новаго Устава“.

всѣми она была признана соотвѣтствующей назрѣвшимъ потребностямъ „нашей крестьянской земледѣльческой Руси,“ хотя далеко не всѣ возлагали особенно большія надежды на дѣятельность прогрессивно-преобразованнаго Банка. Наученный горькимъ опытомъ предшествующихъ лѣтъ, одинъ изъ органовъ прогрессивно-либеральной печати — „Русская Мысль,“ относившійся вообще отрицательно къ теоріи классовой идеологии и ея зависимости отъ борьбы матеріальныхъ интересовъ, писалъ по поводу этой реформы и ея будущности въ духѣ марксистской доктрины. „Дабы совершить такое преобразование (подразумѣвается демократизація земельной собственности) политическая власть должна принадлежать тѣмъ классамъ, которые прямо, непосредственно заинтересованы въ переходѣ всей земли къ крестьянамъ . . . Никакое преобразование этого учрежденія (Кр. Банка) и никакія мѣры въ области аграрной политики не будутъ имѣть того государственнаго размаха, который не по названію только, а по существу, демократизуетъ земельную собственность“¹⁾.

Глава VI.

Крестьянство не усмотрѣло въ реформѣ 1895 г. „повелѣнія скупать дворянскую землю для раздачи крестьянамъ“²⁾, какъ утверждали противники этой реформы, а только возлагало сравнительно большія надежды на частно-правовую дѣятельность преобразованнаго Банка; это подтверждается быстрымъ и значительнымъ увеличеніемъ спроса на банковый кредитъ со стороны крестьянъ. Уже въ 1896 г. поступило 3029 заявленій о выдачѣ ссудъ, что превышало наибольшее годовое число заявленій перваго періода на 34,8% (наибольшее число заявленій въ первомъ періодѣ поступило въ 1892 г., именно 2324). Несмотря на то, что Банкъ, какъ явствуетъ изъ ниже слѣдующаго сравненія процента разрѣшенныхъ ссудъ до

1) „Внутреннее обозрѣніе,“ стр. 237, Русская Мысль“ за 1896 г., № 1.

2) „О ложныхъ слухахъ“ среди крестьянъ по поводу реформы писало одно только Донское Отдѣленіе въ своемъ отзывѣ въ 1896 г. о вліяніи введеннаго въ дѣйствіе Устава 1895 г. Но и эти преувеличенные толки далеко были отъ тѣхъ „опасныхъ крестьянскихъ надеждъ,“ которыми органы Каткова запугивали правительство съ цѣлью предотвращенія реформы (см. стр. 49 Отчета за 1896 г.).

и послѣ реформы, не особенно потворствовалъ крестьянскимъ надеждамъ, число ходатайствъ о выдачѣ ссудъ съ каждымъ годомъ увеличивалось; исключеніе составляютъ годы Русско-Японской войны вслѣдствіе ограниченія размѣра ссудъ, на основаніи временныхъ правилъ 26 марта 1904 года, и пониженія покупательной способности крестьянъ.

Для болѣе правильной характеристики отношенія крестьянъ къ реформѣ 1895 года, сравнимъ пятилѣтія до и послѣ реформы. За это время не произошло значительныхъ измѣненій въ территоріальной сферѣ дѣятельности Банка, экономическое положеніе деревни не подвинулось замѣтно впередъ¹⁾, приростъ крестьянскаго населенія за эти два пятилѣтія не могъ въ значительной степени увеличить земельную нужду крестьянъ, а потому мы имѣемъ полное основаніе объяснить обнаруживающееся при сравненіи этихъ пятилѣтій увеличеніе спроса тѣмъ, что и раньше спросъ на землю и вмѣстѣ съ тѣмъ на кредитъ былъ значителенъ, но, благодаря трудности полученія послѣдняго, находился, такъ сказать, въ скрытомъ состояніи. Въ среднемъ въ годъ по пятилѣтіямъ поступило:

за 1890—1895 гг. 2.049 заявленій на покупку 223.730 д. земли со ссудой 7.801.271 р. или 34,8 р. на десятину.

за 1896—1900 гг. 5.803 заявленій на покупку 829.999 д. земли со ссудой 37.743.563 р. или 69,2 р. на десятину.

т. е. во второе пятилѣтіе увеличилось число заявленій на 183⁰/₀, приторгованная земля — на 271⁰/₀, сумма испрашиваемой ссуды — на 384⁰/₀, а ссуда по разсчету на десятину — на 100⁰/₀.

1) Ссылка на болѣе исправное поступленіе казенныхъ сборовъ въ 1896—1900 гг., какъ на показатель улучшенія экономическаго благосостоянія деревни въ это пятилѣтіе, невѣрна. Дѣйствительно, поступившіе платежи въ 1896—1900 гг. составляли 95⁰/₀ оклада, противъ 90,6⁰/₀ оклада поступившихъ платежей въ 1891—1895 гг. („Матеріалы Выс. учрежденной 16 ноября 1901 г. Коммисіи,“ выпускъ III, стр. 243), но это обстоятельство объясняется сравнительнымъ уменьшеніемъ во второе пятилѣтіе бремени платежей — пониженіемъ оклада на 6,8⁰/₀; поступленіе платежей въ абсолютныхъ цифрахъ было даже слабѣе во второе пятилѣтіе: за 1891—1895 гг. поступило по разсчету на десятину 85,5 к., а въ 1896—1900 гг. 84,5 к. (окладъ въ 1891—1895 гг. былъ 95 к. на дес., а въ 1896—1900 гг. былъ 89 к. на дес.).

Интересно выяснить, въ какой степени это увеличеніе размѣра испрашиваемой на десятину ссуды съ 34,8 до 69,2 рублей зависѣлъ отъ возрастанія земельныхъ цѣнъ, въ какой степени оно обуславливалось надеждой крестьянъ, что Банкъ, руководясь въ своей дѣятельности духомъ реформы, не будетъ требовать столь значительныхъ доплатъ, какъ въ первый періодъ. Для выясненія этого вопроса слѣдовало бы опредѣлить для обонхъ пятилѣтій процентное отношеніе размѣра испрашиваемыхъ ссудъ къ покупной цѣнѣ по заявленнымъ сдѣлкамъ; къ сожалѣнію, въ отчетахъ Банка не имѣется данныхъ о покупной стоимости приторгованной земли. Пользоваться для этого данными о движеніи цѣнъ на общемъ земельномъ рынкѣ невозможно, ибо по всѣмъ годамъ пятилѣтія 1896—1900 даже испрашиваемая по расчету на десятину ссуда значительно превышала соотвѣтствующія общія земельныя цѣны, тѣмъ болѣе ихъ превышала покупная подесятинная стоимость приторгованной крестьянами земли по заявленіямъ¹⁾. Болѣе или менѣе приблизительнымъ показателемъ земельныхъ цѣнъ по заявленнымъ сдѣлкамъ могутъ служить цѣны по разрѣшеннымъ и состоявшимся сдѣлкамъ, и то, если взять не погодныя, а среднія цѣны за цѣлый періодъ времени. Испрашиваемая ссуда по заявленіямъ составляла въ процентномъ отношеніи къ покупнымъ цѣнамъ:

	разрѣшенныхъ, состоявшихся сдѣлокъ	
среднія за 1891—1895 гг.	73,1 ²⁾	71,1
„ „ 1896—1900 „	85,7	90,1

Отсюда видно, что крестьяне понимали сущность реформы 1895 года не въ одномъ количественномъ расшире-

1) Движенія испрашиваемыхъ ссудъ и земельныхъ цѣнъ за 1896—1900 гг. выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

	подесятинная ссуда по заяв- леніямъ	подесятинныя цѣны по разр.сдѣлк., по состоявш.сд.	общія мобилиза- ціонныя цѣны.	
въ 1896 г.	65,8	59	49	43,6
„ 1897 „	69,9	77	71	53,2
„ 1898 „	68,3	79	76	65,8
„ 1899 „	67,8	79	78	66,1
„ 1900 „	76,3	87	83	69,2

2) Это относится къ годамъ 1892—1895

ни функций и операций Банка, но придавали не меньшее значение статьѣ 52 Устава, увеличивающей размѣръ ссуды до 90% специальной оцѣнки. Пользуясь большей доступностью и выгодностью банковскаго кредита, крестьяне, несмотря на господствовавшій въ первые годы дѣйствія Устава сельскохозяйственный кризисъ, выразившійся въ общемъ паденіи хлѣбныхъ¹⁾ цѣнъ, а, по моему мнѣнію, скорѣе благодаря этому кризису, усилившему на рынкѣ предложеніе частновладельческихъ земель, спѣшили при содѣйствіи Банка расширить свое землевладѣніе²⁾.

Надежда на наступленіе новаго режима со введеніемъ въ дѣйствіе Устава 1895 г. была особенно велика среди общественныхъ и отчасти товарищескихъ покупателей, къ которымъ администрація Банка во вторую половину перваго періода, благодаря циркуляру Управляющаго Банкомъ отъ октября 1890 года, не особенно благоволила.

Распределеніе заявленій о ссудахъ по формѣ покупокъ въ первый годъ дѣйствія Устава, въ сравненіи съ распределеніемъ въ предшествовавшій ему годъ и пятилѣтіе, было выгодно для сельскихъ обществъ. Заявленія о ссудахъ поступили отъ:

	сельскихъ обществъ	товариществъ	отдѣльн. домох.
въ 1891—1895 гг.	202 или 9,8 ⁰ / ₀	1,232 или 61,1 ⁰ / ₀	615 или 29,1 ⁰ / ₀
„ 1895 „	168 „ 8,6 „	1.195 „ 61,5 „	579 „ 29,9 „
„ 1896 „	354 „ 11,7 „	2.047 „ 67,6 „	628 „ 20,7 „

1) По даннымъ проф. А. Миклашевскаго въ статьѣ „Народное хозяйство и цѣны въ 1890—1908 гг.“ („Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ за 1910 г., № 1), при среднихъ цѣнахъ 1890—1899 гг. взятыхъ за 100, движеніе цѣнъ хлѣбныхъ продуктовъ выражается такъ: въ 1890 — 107,2; въ 1891 — 128,4; въ 1892 — 125,0; въ 1893 — 102,4; въ 1894 — 80,0; въ 1895 — 78,1; въ 1896 — 78,8; въ 1897 — 87,6; въ 1898 — 106,0; въ 1899 — 106,7; въ 1900 — 99,6.

2) Мнѣніе авторовъ сборника „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ“, что крестьянство въ своей массѣ является на хлѣбномъ рынкѣ не въ качествѣ продавцевъ, а покупателей, а потому не заинтересовано въ высокихъ хлѣбныхъ цѣнахъ, повторяется и въ матеріалахъ „Выс. учрежденной 16 ноября 1901 г. Комиссіи“. (Вып. I, стр. 88—89). По этимъ даннымъ въ 1900 г. съ находившейся подъ посѣвами надѣльной земли не хватало въ 50 губ. Евр. Россіи для потребностей сельскаго населенія 310.760.000 п. или 17⁰/₀ продовольственныхъ продуктовъ до 20-пудовой нормы, 216.878.000 п. или 41⁰/₀ овса до 40-пудовой нормы на рабочую лошадь. Противнаго мнѣнія держится г. Лященко, см. его Очерки аграрной эволюціи Россіи, Спб. 1908 г.

Въ сравненіи съ числомъ заявленій отъ каждой категоріи покупателей въ 1895 г., число заявленій отъ обществъ увеличилось на 111⁰/₀, въ то время, какъ товарищескія заявленія увеличились на 71⁰/₀, а единоличныя — всего на 8⁰/₀. Это опровергаетъ высказанное многими мнѣніе, будто бы общественная форма покупокъ не имѣетъ подѣ собою никакой почвы, а поддерживается почти исключительно дѣятельностью Кр. Банка. Быстрое увеличеніе спроса на кредитъ со стороны обществъ, вслѣдствіе надежды на новый курсъ въ политикѣ Банка, показываетъ, что слабое развитіе этой формы покупокъ среди крестьянскихъ приобрѣтеній съ помощью Банка и ея ничтожное значеніе среди покупокъ безъ помощи Банка объясняются не только недостатками этой формы владѣнія, ни нежеланіемъ крестьянъ прибѣгать къ ней, а тѣми затрудненіями, которыя эта форма встрѣчаетъ вслѣдствіе необходимости при покупкѣ дѣлать значительные взносы.

Скоро крестьянамъ пришлось убѣдиться, что ихъ надежды на полученіе ссудъ въ большемъ, чѣмъ въ первый періодѣ, размѣрѣ по отношенію къ покупной стоимости, а также на то, что и бѣдные члены сельскихъ обществъ получаютъ возможность участвовать въ покупкахъ для расширенія своего землевладѣнія, ни на чемъ не основаны; они увидѣли, что статья 52 о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 90⁰/₀ специальной оцѣнки нисколько не мѣшаетъ банковской администраціи придерживаться дореформенной политики и требовать значительныхъ доплатъ. Сельскія общества, вопреки всѣмъ своимъ ожиданіямъ, встрѣтили прежнее недоброжелательное отношеніе къ себѣ со стороны представителей Банка, какъ мѣстныхъ, такъ и центральныхъ. Долженъ отмѣтить, что и Государственный Совѣтъ при обсужденіи проекта Устава 1895 года отрицательно относился къ общественнымъ покупкамъ, хотя не высказывался такъ категорически, какъ въ 1889 г. при обсужденіи вопроса о задачахъ Банка; въ предыдущей главѣ было указано, что однимъ изъ мотивовъ Государственного Совѣта о необходимости операціи купли-продажи было желаніе избѣгать по возможности коллективныхъ, большихъ покупокъ. Благодаря старой политикѣ Банка по отношенію къ формѣ покупокъ, число заявленій со стороны сельскихъ обществъ съ 1897 г. начинаетъ уменьшаться въ процентномъ отношеніи, а съ 1900 г. —

и абсолютно. Исключение составляет 1905 г., что объясняется дѣйствіемъ временныхъ правилъ 26 марта 1904 г., ограничившихъ размѣръ ссудъ для отдѣльныхъ домохозяевъ въ большей степени, чѣмъ для обществъ и товариществъ. По годамъ заявленія о ссудахъ распредѣлились по группамъ покупателей слѣдующимъ образомъ:

	сельскихъ обществъ	товариществъ	отдѣльн. домохоз.
въ 1896 г.	354 или 11,7 ⁰ / ₀	2047 или 67,6 ⁰ / ₀	628 или 20,7 ⁰ / ₀
„ 1897 „	430 „ 9,5 „	2931 „ 64,9 „	1157 „ 25,6 „
„ 1898 „	520 „ 8,0 „	4125 „ 65,0 „	1726 „ 27,0 „
„ 1899 „	562 „ 7,2 „	5381 „ 68,8 „	1872 „ 24,0 „
„ 1900 „	469 „ 6,3 „	4988 „ 67,4 „	1942 „ 26,3 „
„ 1901 „	498 „ 5,4 „	6164 „ 67,7 „	2452 „ 26,9 „
„ 1902 „	484 „ 5,7 „	6051 „ 71,8 „	1902 „ 22,5 „
„ 1903 „	390 „ 5,5 „	4906 „ 69,7 „	1745 „ 24,8 „
„ 1904 „	203 „ 5,3 „	2737 „ 71,2 „	894 „ 23,5 „
„ 1905 „	418 „ 11,1 „	2522 „ 67,2 „	814 „ 21,7 „

Доказать различное отношеніе Банка къ этимъ тремъ категоріямъ покупателей на основаніи сопоставленія погоднаго распредѣленія между ними числа заявленій и разрѣшенныхъ ссудъ невозможно, потому что очень часто между подачей заявленія о ссудѣ и разсмотрѣніемъ его въ Совѣтѣ, по причинамъ чисто формальнымъ, проходятъ не только мѣсяцы, но и цѣлые годы, конечно, къ большому ущербу заинтересованныхъ сторонъ. Поэтому сравнимъ заявленія съ разрѣшенными ссудами за весь второй періодъ. За 1896—1905 гг. изъ 100 заявленій и разрѣшеннымъ ссудъ приходится на:

	сельскихъ общ.	товариществъ	отдѣльн. домохоз.
заявленія	7,4	67,9	24,7
разрѣшенн. ссуды .	6,9	68,8	24,3

Процентное отношеніе разрѣшенныхъ ссудъ къ числу заявленій каждой группы покупателей больше у товариществъ (82⁰/₀), второе мѣсто по проценту разрѣшенныхъ ссудъ занимаютъ общества (79⁰/₀); меньше всѣхъ въ процентномъ отношеніи разрѣшено отдѣльнымъ домохозяевамъ (76⁰/₀). Значительность процента неразрѣшенныхъ ссудъ среди заявленій отъ отдѣльныхъ домохозяевъ отнюдь не показываетъ, что имъ

разрѣшались ссуды на болѣе трудныхъ, подчасъ невыполнимыхъ для нихъ условіяхъ; это объясняется тѣмъ, что среди ихъ заявленій была масса фиктивныхъ сдѣлокъ, а также заявленія отъ лицъ неимѣющихъ, согласно ст. 45—47 Устава, права пользоваться содѣйствіемъ Банка при покупкѣ земель.

Стремленіе крестьянства къ увеличенію своего землевладѣнія, вырвавшееся наружу, благодаря надеждамъ на преобразованный Банкъ, не увѣнчалось полнымъ успѣхомъ; помощь Банка крестьянамъ не шла въ уровень съ ихъ спросомъ на землю и на кредитъ. Банкомъ разрѣшено выдать лишь 67,3% всей испрашиваемой крестьянами ссуды на покупку 77,7% приторгованной ими земли, притомъ Банкъ иногда дѣлалъ такія измѣненія въ первоначальныхъ намѣреніяхъ покупателей относительно размѣра ссудъ, что сдѣлки, разрѣшенныя Банкомъ, разстраивались¹⁾. Въ процентномъ отношеніи во второй періодъ удовлетворено было меньше крестьянскихъ ходатайствъ, чѣмъ въ первый періодъ. Банкъ не шелъ навстрѣчу тяготѣнію и стремленію крестьянъ къ землѣ, особенно во вторую половину второго періода. Какъ въ до-реформенное время, когда надъ Банкомъ виталъ призракъ какихъ-то убытковъ, Совѣтъ, начиная съ 1901 года, несмотря на полную финансовую прочность Банка, несмотря на то, что случаи отказа отъ своихъ купленныхъ участковъ заемщиками Банка были рѣдки, почему-то снова началъ „осторожно и осмотрительно“ разрѣшать ссуды; въ своемъ усердіи Совѣтъ дошелъ до того, что, напримѣръ, въ 1903—1904 гг. больше четверти ходатайствъ не были имъ удовлетворены. По годамъ перваго и второго періодовъ процентъ сдѣлокъ, разстроенныхъ до разсмотрѣнія ихъ Совѣтомъ (по терминологіи отчетовъ послѣднихъ лѣтъ второго періода „взятыхъ обратно заявленій“), процентъ ходатайствъ, въ удовлетвореніи которыхъ Совѣтомъ отказано, къ общему числу заявленій выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) За 1896—1905 гг. поданы были заявленія о выдачѣ ссудъ на сумму 681.297.288 руб. для покупки 8.358.677 дес. земли; ссуды были разрѣшены на 460.614.000 руб. на покупку 6.358.677 д., а приобрѣтено за этотъ періодъ съ содѣйствіемъ Банка 5.863.330 д. земли, для чего Банкомъ выдано было въ ссуду 409.942.136 руб.

Годы I періода	% взя- тыхъ обратно	% от- казовъ	% тѣхъ и дру- гихъ	годы II періода	% взят.	% отка- зовъ	% тѣхъ и др.
1883	14,0	5,6	19,6	1896	6,2	1,3	7,5
1884	2,0	4,0	6,0	1897	4,9	0,3	5,2
1885	3,7	3,9	7,6	1898	6,2	1,0	7,2
1886	3,6	6,1	9,7	1899	5,2	1,2	6,4
1887	8,0	7,0	15,0	1900	8,0	2,6	10,6
1888	3,5	10,8	14,2	1901	8,0	9,0	17,0
1891 ¹⁾	3,3	2,8	6,1	1902	5,0	11,0	16,0
1892	8,6	2,3	10,9	1903	5,0	25,7	30,7
1893	6,0	4,5	10,5	1904	8,0	38,4	46,4
1894	5,0	2,2	7,2	1905	6,0	14,0	20,4
1895	11,4	4,4	15,8				

Въ отчетахъ Кр. Банка имѣются указанія на причины разстроившихся сдѣлокъ до разсмотрѣнія ихъ Совѣтомъ и отказовъ въ ссудахъ, но они неполны и неясны, а потому на основаніи ихъ нѣтъ возможности установить, какія изъ причинъ играли въ разстройствѣ сдѣлокъ господствующую роль. Обращаясь къ языку цифръ, находимъ, что разстраивались или не получали разрѣшенія Совѣта, главнымъ образомъ, тѣ сдѣлки, на которыя испрашивались при заявленіи сравнительно большія ссуды, также крупныя по размѣру сдѣлки; это различіе между состоявшимися и несостоявшимися сдѣлками въ размѣрѣ ссудъ и сдѣлокъ особенно значительно въ годы 1901—1905, когда банкъ придерживался политики „осторожности и осмотрительности“. Это даетъ намъ полное основаніе заключить, что при разрѣшеніи ссудъ, особенно въ послѣднее пятилѣтіе II періода, не столько руководились степенью нужды въ землѣ и кредитѣ обращающихся за содѣйствіемъ Банка, сколько степенью обезпеченности сдѣлокъ, иначе говоря, для обезпеченія прочности сдѣлокъ и для предохраненія себя отъ убытковъ, Банкъ разрѣшалъ ссуды подъ условіемъ внесенія значительныхъ доплатъ и раздробленія крупныхъ сдѣлокъ на болѣе мелкія. Средній размѣръ ссуды на десятину въ рубляхъ составлялъ въ годы:

	1896—1900	1901—1905	1895—1905
по заявленіямъ	69,2	93,6	81,5
по разр. сдѣлкамъ	63,3	81,5	72,4
разница между заявл. и разр.	5,9	12,1	9,1

1) За 1889—1890 гг. нѣтъ у меня данныхъ о числѣ отказовъ.

Нельзя объяснить это уменьшение размѣра подесятиной ссуды по разрѣшеннымъ сдѣлкамъ тѣмъ, что Банкъ, согласно ст. 55 Устава, входя въ разсмотрѣніе выгоды сдѣлокъ для покупателей, не разрѣшалъ покупокъ со вздутыми, преувеличенными земельными цѣнами, что должно повести за собой уменьшение среди разрѣшенныхъ сдѣлокъ покупной цѣны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и размѣра ссуды по расчету на десятину; въ четырехъ годовыхъ отчетахъ Кр. Банка имѣются болѣе подробныя свѣдѣнія о сдѣлкахъ разстроившихся до разсмотрѣнія Совѣтомъ и о сдѣлкахъ неразрѣшенныхъ; эти данныя, относящіяся, правда только къ 4 годамъ, подтверждаютъ положеніе, что пониженіе размѣра ссуды въ рубляхъ обуславливалось необходимостью внесенія большихъ доплатъ. Процентъ доплатъ къ покупной цѣнѣ:

	по неразрѣшеннымъ	по разрѣшеннымъ
въ 1897 году ¹⁾	7,8	19
„ 1902 „	18,7	26
„ 1904 „	20,5	29
„ 1905 „	16,4	30

Что касается выставленной нами второй причины разстройства сдѣлокъ — размѣра покупокъ, то объ этомъ не можетъ быть и сомнѣнія. Въ отчетъ Кр. Банка за 1896 г. имѣются указанія, какія условія ставилъ Совѣтъ при разрѣшеніи ссуды. Здѣсь говорится слѣдующее: „При покупкахъ, совершавшихся крупными по числу членовъ товариществами, многочисленность и разнородность состава которыхъ возбуждала опасеніе относительно прочности сдѣлокъ, покупателямъ предлагалось раздѣлиться и образовать нѣсколько товариществъ“ ²⁾. И въ этомъ отношеніи вторая половина разбираемаго періода представляетъ собой полную противоположность первой. Средній размѣръ сдѣлокъ въ десятинахъ составлялъ въ годы:

	1896—1900	1901—1905	1896—1905
По сдѣлкамъ заявленнымъ	143,0	132,3	136,6
разрѣшеннымъ	141,3	124,8	132,4
разница между ними	—1,7	—7,5	—4,2

1) Данныя за 1897 г. относятся къ сдѣлкамъ, разстроившимся до разсмотрѣнія Совѣтомъ.

2) Отчетъ Кр. Банка“ за 1896 г., стр. 60—61.

Оставивъ вопросъ о спросѣ со стороны крестьянъ на землю, кредитъ и его удовлетвореніе, переходя къ разбору фактическаго содѣйствія Банка расширенію укрѣпленію крестьянскаго землевладѣнія, мы должны будемъ признать до извѣстной степени положительные результаты реформы 1895 года.

Дѣятельность Банка развивается, такъ сказать, вглубь и вширь: наслѣдованная отъ перваго періода операція — выдача ссудъ на покупку земли изъ года въ годъ возрастаетъ и расширяется; нововведенныя Уставомъ операціи — перезалогъ, выдачи ссудъ подъ залогъ земель, купленныхъ безъ содѣйствія Банка, и покупки земель за счетъ собственнаго капитала — постепенно получаютъ сравнительное развитіе. Исключеніе составляютъ два послѣднихъ года (1904 и 1905 гг.), когда дѣятельность Банка, благодаря временнымъ правиламъ 26 марта 1904 г., по всѣмъ операціямъ идетъ на убыль.

Вліяніе реформы на интенсивность банковской дѣятельности обнаруживается при сравненіи операціи по выдачѣ ссудъ на покупку земель за пятилѣтія до и послѣ преобразованія. Въ среднемъ въ годъ пятилѣтія 1891—1895 съ содѣйствіемъ Банка совершено 1,511 сдѣлокъ на покупку 166.464 десятинъ земли со ссудой 5.250.249 р., а въ годъ пятилѣтія 1896—1900 — 3.975 сдѣлокъ на покупку 537.991 дес. земли со ссудой 32.541.252 руб. Эти цифры показываютъ, что въ сравненіи съ 1891—1895 годами въ пятилѣтіе послѣ реформы заключено съ содѣйствіемъ Банка въ 2,₆₅ раза больше сдѣлокъ, земли куплено въ 3,₂ раза больше, а ссудъ выдано въ 6,₂ раза больше. Еще болѣе удовлетворительные результаты обнаруживаются при сравненіи этихъ пятилѣтій по отдѣльнымъ районамъ. Порайонное сравненіе показываетъ, что, главнымъ образомъ, дѣятельность Банка увеличилась въ мѣстностяхъ, гдѣ нужда крестьянъ въ землѣ особенно велика, такъ, напримѣръ въ центрально-земледѣльской полосѣ за 1896—1900 гг. куплено крестьянами при содѣйствіи Банка въ 5,₉ разъ больше, чѣмъ въ 1891—1895 гг.¹⁾

За весь второй періодъ (1896—1905 гг.) Банкомъ выдано крестьянамъ и мѣщанамъ-земледѣльцамъ, подходящимъ подъ

1) См. примѣчаніе на стр. 110.

дѣйствіе ст. 46 Устава, 45.257 ссудъ на сумму 409.942.136 руб. на покупку 5.863.330 дес. земли, покупная цѣна которыхъ составила 536.748.679 руб. Въ этихъ покупкахъ участвовало 926,277 домохозяевъ, въ составѣ семей которыхъ, включая ихъ самихъ, было 2.959.495 мужскихъ душъ.

Такимъ образомъ, кліенты Банка увеличили свое землевладѣніе въ среднемъ на дворъ по 6.33 дес., а на душу по 1,₉₈ дес. Сравнительное уменьшеніе размѣра покупокъ по расчету на домохозяина и на душу (въ первый періодъ заемщики Банка увеличили свое землевладѣніе соответственно на 6,₉₇ и 2,₁₈ дес.), несмотря на то, что замѣна ст. 17 Положенія о максимальномъ денежномъ размѣрѣ ссудъ статьей 54 Устава, установившей наибольшую земельную норму, должна была способствовать увеличенію, а не сокращенію размѣра покупокъ, объясняется, какъ мнѣ кажется, повышеніемъ земельныхъ цѣнъ за этотъ 10-лѣтній періодъ.

Крестьянское землевладѣніе въ общемъ увеличилось, благодаря содѣйствію Банка, на 5.239.120 дес. (изъ всей купленной земельной площади нужно отнять 538.535 д. земли, купленныхъ у крестьянъ, и 85.675 дес. которыхъ крестьяне-покупщики не удержали за собой). Въ 45 губ. Евр. Россіи крестьянское землевладѣніе увеличилось съ содѣйствіемъ Банка приблизительно на 4,₈ милл. десятинъ,¹⁾ что составляетъ по отно-

Куплено крестьянами съ помощью банковской ссуды:

Въ районахъ	1891—1895 гг.	1896—1900 гг.	больше (+) или П пятилѣтіе меньше (—) за	
			разъ	
Центрально-Земледѣльч.	56.600 дес. земли	334.879 д. з.	+	5, ₉ разъ
„ „ Промышл. . . .	136.052 „ „	241.214 „ „	+	1, ₇ „
Новороссійскомъ . . .	19.639 „ „	243.900 „ „	+	12, ₄ „
Сѣверо-восточномъ . .	8.718 „ „	15.200 „ „	+	1, ₇ „
Восточномъ	127.900 „ „	349.900 „ „	+	2, ₇ „
Сѣверо-западномъ . .	229.600 „ „	351.100 „ „	+	1, ₅ „
Юго-западномъ	54.149 „ „	113.384 „ „	+	2, ₁ „
Малороссійскомъ . . .	47.246 „ „	170.625 „ „	+	3, ₆ „
Бѣлорусскомъ	180.846 „ „	292.950 „ „	+	1, ₆ „
Литовскомъ	48.753 „ „	57.170 „ „	+	1, ₂ „
Привислинскомъ . . .	73.295 „ „	157.603 „ „	+	2, ₁ „
Юго-восточномъ . . .	45.371 „ „	166.109 „ „	+	1, ₆ „

1) Точно установить количество земли, прикупленной съ содѣйствіемъ Банка крестьянами за 1896—1905 гг. въ 45 губ. Евр. Россіи, невозможно, потому что нѣтъ данныхъ, какая часть этихъ 538.535 дес. купленныхъ

шенію къ надѣльной¹⁾ крестьянской землѣ 4,3⁰/₀, а по отношенію къ площади частнаго землевладѣнія сельскихъ обывателей 27⁰/₀²⁾. Въ общей мобилизаціи земель крестьянскія покупки при помощи Банка составляли за 1896—1902 г.г. 15,9⁰/₀ (общее количество земли, поступившее на рынокъ въ 45 губ. Евр. Россіи за 1896—1902 гг. было 24223 тыс. десят., изъ которыхъ на долю банковскихъ покупокъ пришлось 3.859 тыс. десятинъ); въ этомъ сказалось вліяніе реформы Кр. Банка; за періодъ 1883—1895 гг. изъ всей мобилизованной земли приходилось на банковскія крестьянскія покупки всего 6,2⁰/₀.³⁾

Особенно рельефно обнаруживаются положительные результаты реформы 1895 г. при сравненіи отношенія банковскихъ крестьянскихъ покупокъ къ приросту частно крестьянскаго землевладѣнія при дѣйствіи Положенія 1882 г. и Устава 1895 г. Приростъ крестьянскаго землевладѣнія составлялъ:

	приростъ въ результатѣ зем. мобилизаціи	оставшееся въ рукахъ крестьянъ изъ покуп. при пом. банка.
въ 1883—1895 г.г.	7.148,1 тыс. дес.	2.168,6 т. д. или 30,3 ⁰ / ₀
„ 1896—1902 „	4.889,7 „ „	3.859,0 „ „ „ 78,1 ⁰ / ₀

Что касается вопроса о вліяніи реформы Банка на междусословную земельную мобилизацію, то мы должны прежде всего отмѣтить слѣдующее. Съ точки зрѣнія интересовъ дворянства, какъ соціальной группы, главнымъ образомъ, важенъ вопросъ о количествѣ ихъ земель поступающихъ на рынокъ, а не характеръ распредѣленія этихъ земель между сословіями. Для дворянства, какъ землевладѣльческаго со-

у самихъ крестьянъ и 85.675 д., отобранныхъ у покупателей, приходится на 45 губ. Евр. Россіи и какая часть — на Прпвислинскій и Сѣверо-Кавказскій районы.

1) По даннымъ „Матеріаловъ Высочайше учрежденной 16 ноября 1901 года Комиссіи“. (Выпускъ I-ый, страница 76—79) въ 45 губерніяхъ количество облагаемой надѣльной земли въ 1900 г., со включеніемъ надѣльных земель башкиръ восточныхъ и Сѣверо-восточн. губ., было 116,7 милл. десятинъ.

2) Вычислены мною на основаніи данныхъ „Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія“. Выпуски: VI, XI и XIV.

3) Данныя о земельной мобилизаціи за 1883—1897 гг. относятся къ 42 губерніямъ.

словія, безразлично, получается ли вслѣдствіе обезземленія многихъ его представителей, образованіе большихъ латифундій въ рукахъ нѣкоторыхъ лицъ, даже принадлежащихъ къ дворянскому сословію, или эти земли совершенно уходятъ къ другимъ сословіямъ, ибо и въ первомъ случаѣ личный составъ дворянскаго сословія, какъ землевладѣльческаго класса, уменьшается, политическое значеніе и сила его ослабляется. Поэтому, при оцѣнкѣ дѣятельность Крестьянскаго Банка съ точки зрѣнія дворянскаго землевладѣнія мы должны разсмотрѣть его вліяніе на увеличеніе поступленія ихъ земель на рынокъ, но не придавать важнаго значенія размѣру потерь. Сравнивая количество продаваемыхъ дворянами земель и ихъ потери въ результатѣ мобилизаціи до учрежденія Крестьянскаго Банка, во время дѣйствія Положенія 1882 г. и послѣ его реформы, мы видимъ, что Уставъ 1895 г. не повліялъ на увеличеніе продаваемой дворянами земельной площади, а только на уменьшеніе дворянскихъ покупокъ, т. е. Банкъ тормозилъ процессъ концентраціи и образованія латифундій. Количество продаваемой дворянами земли и убыль ихъ землевладѣнія въ среднемъ за годъ составлялъ въ тысячахъ десятинъ:

Количество двор. земель на рынкѣ Потери двор. землевладѣнія		
1863—1872 гг.	1.505, ₆	538, ₅
1873—1882 „	2.152, ₂	859, ₁
1883—1895 „	1.746, ₀	836, ₇
1896—1902 „	1.765, ₆	946, ₂

При обсужденіи проекта Устава въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта оппозиціонное меньшинство выставило положеніе, что задачей Банка должна быть не борьба съ дворянскимъ землевладѣніемъ, а борьба противъ усиленія землевладѣнія неземлевладѣльческихъ классовъ. Дѣйствительность показала, что эта задача не подъ силу и преобразованному Банку. Около двухъ третей потерянной дворянами земли, минуя Крестьянскій Банкъ, перешло почти всецѣло въ руки другихъ. Дворяне въ 45 губ. Евр. Россіи потеряли за 1896—1902 гг. въ среднемъ въ годъ 946,000 дес. земли, а Крестьянскій Банкъ въ это время въ 54 губ. и 3 областяхъ содѣйствовалъ крестьянамъ для покупки въ среднемъ въ годъ всего 342,₇ тысячъ десятинъ (за 1896—1902 гг.

приобрѣтено при содѣйствіи Банка дворянскихъ земель 2.349.084 дес., до 1905 г. — 3.314.730 десятинъ).

Говоря, что реформа Банка не повліяла на мобилизацію дворянскаго землевладѣнія, имѣемъ въ виду абсолютныя цифры; относительная же мобилизація, т. е. по отношенію къ дворянской земельной площади, увеличилась. Процентъ вращавшихся на рынкѣ дворянскихъ земель къ ихъ земельной площади по отдѣльнымъ періодамъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ 1863—1872 гг. изъ 79,1 м. дес. двор. земель¹⁾ поступило въ продажу въ среднемъ въ годъ 1,5 м. или 1,9⁰/₀.

1873—1882 гг. изъ 73,8 м. дес. двор. земель поступило въ продажу въ среднемъ въ годъ 2,5 м. или 3,4⁰/₀.

1883—1895 гг. изъ 65,3 м. дес. двор. земель поступило въ продажу въ среднемъ въ годъ 1,7 м. или 2,6⁰/₀.

1896—1902 гг. изъ 54,5 м. дес. двор. земель поступило въ продажу въ среднемъ въ годъ 1,8 м. или 3,2⁰/₀.

Годы.	Число сдѣ- локъ.	Ч и с л о		Земля въ деся- тинахъ.	Покуп- ная цѣна въ ты- сячахъ рублей.	Ссуда въ ты- сячахъ рублей.	% ссуды къ пок. цѣнѣ.	% вне- сенныхъ при пок. къ сум- мѣ до- платъ.
		домо- хозяевъ.	душъ.					
1896	1.783	30.343	92.675	208.659	10.166	7.254	71	89
1897	2.230	48.086	148.395	356.314	25.443	20.895	82	—
1898	3.859	83.383	272.128	590.229	44.775	36.473	81	83
1899	5.621	113.201	353.175	717.386	55.682	44.569	80	90
1900	6.385	124.266	395.882	817.365	67.592	53.515	79	92
1901	5.792	111.843	357.438	774.251	70.681	54.270	77	92
1902	6.056	121.260	397.931	695.514	74.804	55.738	74	91
1903	5.539	115.711	376.222	739.581	80.071	60.044	75	92
1904	4.729	109.621	348.590	567.628	63.501	46.152	73	90
1905	3.263	68.563	215.089	396.408	44.033	31.031	70	87
Всего	45.257	926.277	2.959.495	5.863.330	536.748	409.941	76,4	—

1) Указанныя здѣсь количества дес. дворянской земельной площади относятся къ первому году каждаго періода.

Дѣятельность Кр. Банка по операціи выдачи ссудъ на покупку земель съ введеніемъ въ дѣйствіе Устава 1895 г. начала быстро развиваться; это продолжалось до 1894 года, какъ видно изъ таблицы (см. стр. 113).

Въ этой таблицѣ, служащей нагляднымъ показателемъ положительныхъ результатовъ реформы 1895 года, обращаетъ на себя вниманіе графа о процентномъ отношеніи ссуды къ покупной цѣнѣ. Мы видимъ, что практическое примѣненіе при опредѣленіи размѣра ссудъ ст. 52 Устава, замѣнившей ст. 17—20 Положенія, не имѣло результатомъ сокращенія размѣра доплатъ, какъ это полагалъ Государственный Совѣтъ при обсужденіи проекта Устава (въ среднемъ доплата въ первый періодъ составляла $23,7\%$ покупной цѣны, а во второй періодъ $23,6\%$). Съ перваго взгляда можетъ показаться неправильной эта оцѣнка практическихъ результатовъ примѣненія ст. 52 Устава, такъ какъ размѣръ ссуды опредѣлялся на основаніи этой статьи только первыя 8 лѣтъ (временныя правила 26 марта 1906 года, ограничили размѣръ ссуды 75 процентами специальной оцѣнки для сельскихъ обществъ и товариществъ и 60 процентами для отдѣльных домохозяевъ); опредѣливъ процентное отношеніе доплатъ къ покупной цѣнѣ за 1896—1903 гг., получимъ пониженіе процента доплатъ, хотя незначительное, именно съ $23,7\%$ до $22,5\%$ (при покупной цѣнѣ въ 429.214 тысячъ руб. доплата составляла 96.475 т. руб.). Это возраженіе, по моему мнѣнію, неосновательно; кажущееся пониженіе размѣра доплатъ во второй періодъ подъ вліяніемъ ст. 52 Устава объясняется тѣмъ, что въ вышеприведенную таблицу включены и ссуды, выданныя на покупку земель у самого Банка; на основаніи ст. 10 Отдѣла VII Высочайше утвержденнаго 27 ноября 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, эти ссуды выдавались и въ полномъ размѣрѣ — покупной стоимости¹⁾; но покупщикамъ у частныхъ лицъ при посредствѣ и содѣйствіи Банка, которымъ ссуды выдавались на основаніи ст. 52 Устава, приходилось въ сред-

1) До 1 января 1904 г. изъ земель, приобрѣтенныхъ за счетъ собственного капитала, продано крестьянамъ съ помощью ссудъ 528.821 дес. земли, покупная цѣна которыхъ была 34.912.876 р., а ссуда 31.974.019 рублей или $91,5\%$ цѣны.

немъ за 1896—1903 гг. вносить изъ собственныхъ средствъ 23,7⁰/₁₀₀ покупной цѣны. Фактически заемщикамъ приходилось при заключеніи сдѣлокъ дѣлать еще большія доплаты: Банкъ въ этотъ періодъ, вопреки ст. 81 Устава, гдѣ говорится: „*платежи вносятся за истекшее полугодіе*“¹⁾ иногда удерживалъ при выдачѣ ссудъ платежи за одно или нѣсколько полугодій впередъ²⁾, что для заемщиковъ было равносильно требованію большихъ доплатъ. „Въ случаяхъ, когда крестьянами приобрѣтались пространства изъ подъ лѣса, проданнаго на срубъ на болѣе или менѣе продолжительные сроки, или когда по другимъ причинамъ покупщики не имѣли возможности немедленно вступить въ пользованіе купленной землей, Совѣтъ ставилъ условіемъ выдачи ссуды удержаніе изъ нея, въ обезпеченіе исправности взноса платежей, суммы, соотвѣтствующей размѣру срочныхъ платежей, за время, въ теченіе котораго заемщики не будутъ пользоваться землей.“³⁾ Такимъ образомъ, вопреки волѣ законодателя, который въ 1895 г., принимая во вниманіе экономическое положеніе русской деревни, призналъ нераціональнымъ съ точки зрѣнія обезпеченія ссудъ, нежелательнымъ съ точки зрѣнія приспособленія крестьянскаго банковаго кредита къ нуждамъ крестьянской массы требованіе большихъ доплатъ, средній ихъ размѣръ фактически остался такимъ, какимъ онъ былъ до реформы; между тѣмъ, подобный размѣръ доплатъ, благодаря сильному росту земельныхъ цѣнъ, теперь еще больше, чѣмъ въ первый періодъ, долженъ быть признанъ нежелательнымъ. Чтобы судить объ усугубленіи вреднаго вліянія подобнаго размѣра доплатъ во второй періодъ, сравнимъ размѣръ доплатъ по расчету на десятину за оба періода⁴⁾; это сопоставленіе показываетъ, что подесятинныя доплаты удвоились. Это повліяло на различіе поимущественной обезпеченности въ составѣ

1) Курсивъ мой.

2) Данныя объ удержанныхъ впередъ платежахъ имѣются только относительно 1896 г., въ который удержано по 11 ссудамъ 5.968 р. 02 к. (см. примѣчаніе къ стр. 59 „отчета“ за 1896 г.). Подобные вычеты практиковались въ 1892 г. на основаніи Высоч. повелѣнія отъ 13 марта т. г.

3) „Отчетъ Крестьянскаго Банка“ за 1896 г., стр. 59.

4) Въ первый періодъ средняя доплата на десятину была 10 рублей, а во второй періодъ — 21,6 рублей.

банковой кліенты этихъ двухъ періодовъ. Несмотря на уменьшеніе средняго размѣра покупокъ по расчету на домохозяина и душу, во второй періодъ покупателямъ приходилось сдѣлать большія доплаты, чѣмъ въ 1883—1895 гг., что видно изъ слѣдующихъ цифръ. Доплаты покупателей составляли въ рубляхъ:

	на домохозяина, на душу.	
въ 1883—1895 гг.	73, ₉	23, ₁
„ 1896—1905 „	134, ₇	42, ₈

Что администрація Банка и послѣ его преобразованія придерживалась относительно доплатъ дореформенной политики, на это обратилъ вниманіе В. Р. еще при разборѣ „Отчета Кр. Банка“ за 1896 годъ¹⁾. Въ этомъ году доплаты составили 28,₇⁰/₀ покупной цѣны, 13,₉ рублей на десятину, 95,₅ руб. на дворъ и 31,₄ руб. на мужскую душу. Въ качествѣ „друга народа“ и „знатока Кр. Банка“ Е. Марковъ защищалъ Банкъ отъ упрековъ г. В. Р.²⁾. Онъ прежде всего не находилъ обоснованнымъ утвержденіе, что вносимые заемщиками доплаты чрезмѣрны и тягостны для крестьянской массы. „Кто знаетъ близко жизнь и взгляды крестьянина, писалъ онъ, — кто знакомъ съ дѣятельностью Банка не по однимъ отчетамъ его — въ большей части случаевъ нисколько не ужасается величинѣ этихъ приплатъ. Воображать себѣ, что у русскаго крестьянства, при всей его несомнѣнной бѣдности, вовсе нѣтъ сбереженій — большое заблужденіе.“ Затѣмъ, утверждалъ онъ, „согласившись даже съ распространеннымъ въ литературѣ отрицательнымъ отношеніемъ къ требованію въ такомъ размѣрѣ доплатъ, нельзя, однако, винить въ этомъ администрацію Банка, которая являлась постоянно простымъ исполнителемъ закона.“

Вполнѣ соглашаюсь съ г. Е. Марковымъ, что на основаніи однихъ „Отчетовъ Кр. Банка“ нельзя выяснитъ себѣ, изъ какихъ источниковъ заемщики покрываютъ при покупкѣ ту часть покупной цѣны, которая превышаетъ ссуду и не разсрочивается продавцами. Но для выясненія этого вопроса

1) См. статью В. Р. „Крестьянскій Банкъ послѣ реформы“ „Русская Мысль“ за 1898 г., № 9 и ст. „Евгеній Марковъ о кр. банкѣ“ „Русская Мысль“ за 1898 г., № 12.

2) см. №№ 8156, 8158—59 „Новаго Времени“ за 1898 г.

имѣются у насъ болѣе вѣскія данныя, чѣмъ голословное утвержденіе г. Маркова о существованіи у крестьянъ сбереженій — это отчеты членовъ Совѣта по изслѣдованію крестьянскихъ покупокъ при содѣйствіи Банка на мѣстахъ. Обратившись къ этимъ даннымъ, г. Марковъ убѣдился бы, что для покрытія доплатъ у значительной части крестьянской массы нѣтъ своихъ ресурсовъ, а ей приходится прибѣгать къ всепожирающему ростовщическому капиталу; не прибѣгаютъ къ частному кредиту только очень зажиточные крестьяне; послѣдніе, какъ будетъ дальше доказано, составляли главную кліентелу банка во второй періодъ. Въ „Отчетѣ г. Воронова о командировкѣ въ 1886 году“ приводится случай, что покупщики за разрочку продавцомъ 900 р. на 3 недѣли заплатили 100 руб., что составляетъ 190% годовыхъ¹⁾. Такого же взгляда на источники доплатъ держались и Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта въ 1895 г. Необходимость доплатъ, по ихъ мнѣнію „ведетъ къ обремененію крестьянъ долгами за высокіе, обыкновенно, проценты, а въ лучшемъ случаѣ оставляетъ ихъ безъ средствъ на покупку инвентаря и на удовлетвореніе другихъ хозяйственныхъ потребностей“.

Обусловливалась ли необходимость внесенія значительныхъ доплатъ требованіемъ ст. 52 Устава, какъ утверждаетъ г. Марковъ, или же это зависѣло отъ коммерческой точки зрѣнія на Банкъ его администраторовъ, ихъ стараніями обезпечить финансовую прочность Банка? И въ этомъ вопросѣ, мнѣ кажется, нельзя согласиться съ мнѣніемъ г. Маркова. Во второй періодъ еще больше, чѣмъ въ первый, требованіе того или иного размѣра доплатъ зависело отъ Банка; въ первый періодъ, мѣрило для опредѣленія размѣра ссудъ, т. е. нормальная оцѣнка, устанавливалась законодательнымъ порядкомъ, была въ компетенціи Банка; теперь ему поручено было и установленіе самого мѣрила, т. е. производить въ каждомъ конкретномъ случаѣ оцѣнку и сообразоваться съ ней при опредѣленіи размѣра ссудъ. Имѣя въ своихъ рукахъ это оружіе — оцѣнку, Банкъ имѣлъ возможность, безъ формальнаго нарушенія требованій закона, сокращать или уве-

1) См. стр. 101 „Отчета“.

личивать процентъ ссуды къ покупной цѣнѣ. Что этимъ, дѣйствительно, администрація Банка пользовалась для повышения размѣра доплатъ подтверждается тѣмъ, что годы наибольшихъ ихъ величинъ совпадаютъ съ годами наибольшаго отклоненія банковыхъ оцѣнокъ отъ покупной цѣны:

Годы	% ссуды къ покупной цѣнѣ,	% банковской оцѣнки къ покупной цѣнѣ.
1898 ¹⁾	81	94,7
1899	80	92,3
1900	79	91,5
1901	77	89,0
1902	74	86,1
1903	75	86,1
1904	73	84,8
1905	70	86,5

„Обзоръ дѣятельности Кр. Банка за 1883—1904 гг.“ также объясняетъ причину сокращенія размѣра ссудъ во вторую половину второго періода, несоотвѣтствіемъ покупныхъ цѣнъ банковымъ оцѣнкамъ. По мнѣнію составителей „Обзора послѣднее обстоятельство обуславливалось не политикой Банка, а неестественнымъ по вышеніемъ земельныхъ цѣнъ²⁾ Если несоотвѣтствіе между покупной цѣной и банковской оцѣнкой происходило вслѣдствіе преувеличинности первой, какъ утверждаетъ „Обзоръ“, то спрашивается, на какомъ основаніи Банкъ могъ разрѣшать подобныя сдѣлки: согласно ст. 55 Устава Банкъ при разрѣшеніи ссуды долженъ входить въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ условій сдѣлки, въ томъ числѣ, и покупной цѣны, а разрѣшать ссуду только тогда, когда сдѣлка признается имъ соотвѣтствующей выгодамъ крестьянъ, что невозможно при чрезмѣрно вздутыхъ земельныхъ цѣнахъ.

Составъ банковской кліенты въ второй періодъ особенно отличался своей зажиточностью. Судя по сравнительной прочности сдѣлокъ второго періода, нужно полагать, что заемщики Банка второго періода для внесенія своихъ доплатъ рѣже прибѣгали къ частному кредиту. Несмотря на пониженіе про-

1) Въ Отчетахъ за 1896—97 гг. нѣтъ данныхъ о величинѣ банковыхъ оцѣнокъ.

2) „Обзоръ“, стр. 118—119.

цента роста и процента погашенія посредствомъ удлиненія срока ссуды, средній размѣръ платежей съ десятины, благодаря возрастанію земельныхъ цѣнъ, былъ во второй періодъ значительно выше, чѣмъ въ первый: средніе подесятинные платежи за 1883—1895 гг. даже при ссудахъ на самый короткій срокъ были 2 р. 92 к., а за 1893—1905 гг. и при ссудахъ на 51 годъ — 4 р. 20 коп.¹⁾ Если бы при этомъ заемщикамъ приходилось въ первые годы по полученіи ссуды покрывать долги по доплатамъ, которыя во второй періодъ были вдвое больше, чѣмъ въ первый, то сдѣлки никоимъ образомъ не могли быть устойчивыми и прочными, каковыми оказались въ дѣйствительности. Поэтому необходимо предположить, что заемщики второго періода имѣли значительныя сбереженія, иначе говоря, что содѣйствіемъ Банка во второй періодъ, главнымъ образомъ пользовались зажиточные слои деревни. Особенной зажиточностью отличались участники товарищескихъ покупокъ и единоличныя кліенты Банка. Средній размѣръ доплатъ по расчету на домохозяина по отдѣльнымъ категоріямъ покупателейъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	сельск. общества	товарищества	отдѣльн. домохоз.
въ 1883—1895 гг.	36, ₀	107, ₃	307, ₇
„ 1896—1905 „	54, ₆	164, ₁	517, ₆

Еще бѣльшее различіе обнаруживается въ состоятельности заемщиковъ Банка между первымъ и вторымъ періодами, а также между различными группами покупателейъ, если взять только часть доплатъ, внесенную заемщиками изъ собственныхъ средствъ при самомъ заключеніи сдѣлки. Эта часть въ процентномъ отношеніи ко всей суммѣ доплатъ была значительно меньше въ первыя 13 лѣтъ дѣятельности Банка, чѣмъ въ послѣдующія 10 лѣтъ, меньше среди покупокъ общественныхъ, чѣмъ товарищескихъ и единоличныхъ. Изъ всей суммы доплатъ внесено одновременно въ

1883—1895 гг. 21.584.740 р. или 84,₅⁰/₀, что составляетъ на домохозяина 62,₄₅ р.

1896—1905 гг. 144.069.814 р. или 90,₀⁰/₀, что составляетъ на домохозяина 121,₂₃ р.

1) Съ 1899 г. при ссудахъ на 55¹/₂ л. платежи составляли 3 р. 67 к.

обществами за второй періодъ 12.012.065 р. или 82,9% всей суммы, что выходитъ на домох. 44,26 р.

товариществами за второй періодъ 96.775.878 р. или 90,6% всей суммы, что выходитъ на домох. 148,67 р.

домохозяевами за второй періодъ 5.282.422 р. или 96,9% всей суммы, что выходитъ на домох. 501,5 р.

Различіе въ степени состоятельности этихъ трехъ категорій покупателей подтверждаютъ данныя о распредѣленіи между ними сдѣлокъ, разстроившихся уже послѣ разрѣшенія Совѣтомъ. По этимъ даннымъ мы видимъ, что число случаевъ, разстроившихся вслѣдствіе покупки приторгованной земли безъ содѣйствія Банка, довольно значительно среди товарищескихъ и единоличныхъ сдѣлокъ, напротивъ, среди нихъ почти ничтожно число сдѣлокъ, состоявшихся послѣ разрѣшенія ихъ Совѣтомъ, вслѣдствіе непосильности доплатъ; совершенно противоположное явленіе замѣчаемъ среди разстроившихся сдѣлокъ общественныхъ.

За 1896—1905 гг. разстроились сдѣлки послѣ разрѣшенія:

	число не- состоявш.	% къ		разстроивш. по причинѣ			
		числу	разрѣш.	покупк.	безъ Банка	непосильности	доплатъ
обществ. . .	296	9,1	3	или 1 ⁰ / ₁₀	всѣхъ разст.	34	или 11,5 ⁰ / ₁₀
товарищ. . .	1324	3,1	65	"	4,9	"	114 " 8,6 "
единоличн. .	666	5,5	31	"	5	"	55 " 9,0 "

Эта таблица опредѣляетъ характеръ дѣятельности Банка, если допустить высказанное еще при разборѣ перваго періода предположеніе о различной степени состоятельности этихъ 3-хъ категорій покупателей.

На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ мы должны признать, что Кр. Банкъ, если бы онъ руководился въ своей дѣятельности не чисто коммерческими соображеніями, а степенью нужды въ кредитъ обращающихся за содѣйствіемъ къ нему, покровительствовалъ бы развитію общественной формы покупокъ. Доводъ въ пользу товарищескихъ и единоличныхъ покупокъ — высокій процентъ въ ихъ составѣ безземельныхъ — неоснователенъ. Уже въ 1890 г. К. Ч.—въ въ своей статьѣ „Кр. Банкъ,“ (Сѣверный Вѣстникъ №№ 6, 7 и 8) указалъ, что безземельные заемщики Кр. Банка нуждались въ землѣ, но не въ содѣйствіи Банка, что слово „беззе-

мельность“ не является синонимомъ слова „бѣдность.“ За этотъ періодъ положеніе г. К. Ч—ва подтверждается кромѣ значительности доплатъ, внесенныхъ безземельными при покупкѣ изъ собственныхъ средствъ, сравненіемъ процента безземельныхъ и безлошадныхъ въ каждой категоріи покупателей. Процентъ безлошадныхъ среди товариществъ и отдѣльныхъ покупателей значительно меньше соответствующаго процента безземельныхъ; это показываетъ, что и безземельные обладали необходимымъ рабочимъ скотомъ. Напротивъ, среди сельскихъ обществъ, несмотря на незначительность безземельныхъ участниковъ, процентъ безлошадныхъ иначе говоря, крайне бѣдныхъ (отсутствіе рабочаго скота указываетъ на крайнее разстройство хозяйства) очень значителенъ.

Изъ 100 домохозяевъ-заемщиковъ Крестьянскаго Банка было въ годы:

	сельскія общества		товарищества		отдѣльн. домохозяева	
	безземельн.	безлош.	беззем.	безлош.	безземельн.	безлош.
1898	5	11	18	16	24	9
1899	2	17	16	16	27	10
1900	1	14	14	11	28	4
1901	4	19	14	10	25	7
1902	2	14	13	8	33	5
1903	3	15	15	9	36	10
1904	1	21	39	11	60	59
1905	2	17	17	11	28	4

При разборъ дѣятельности Банка за 1883—1895 гг. мы старались доказать, что развитіе той или иной формы покупокъ не находилось въ зависимости отъ преобладанія въ мѣстности покупокъ господствовавшаго типа крестьянскаго земле владѣнія, какъ это утверждалъ „Отчетъ Кр. Банка“ за 1896 г., а обуславливалось, главнымъ образомъ, размѣромъ требованія доплатъ; отмѣчено было вліяніе высказаннаго Государственнымъ Совѣтомъ въ 1889 г. взгляда о задачахъ Банка въ дѣлѣ сокращенія общественныхъ покупокъ. Поэтому можно было ожидать, что результатомъ реформы Банка 1895 г., давшей администраціи Банка возможность содѣйствовать крестьянамъ въ расширеніи ихъ землевладѣнія и безъ доплатъ съ ихъ стороны посредствомъ направленія подобныхъ сдѣлокъ для покупокъ за

счетъ Банка, будетъ болѣе выгодное для обществъ распредѣленіе сдѣлокъ, купленной земельной площади и ссудъ. И дѣйствительно, въ первые годы дѣятельности преобразованнаго Банка обнаружилась подобная было тенденція, но потомъ начался сильный поворотъ въ сторону сокращенія общественныхъ покупокъ, что видно изъ слѣдующей таблицы. По отдѣльнымъ періодамъ и годамъ до и послѣ реформы приходилось:

Годы.	Изъ 100 сдѣлокъ			Изъ 100 д. куплен. земли			Изъ 100 р., выданныхъ въ ссуду		
	общ.	тов.	отд. дом.	общ.	тов.	отд. дом.	общ.	тов.	отд. дом.
1894	12	68	20	21,4	75,8	2,8	13,8	82,1	4,1
1895	6	65	29	12,4	83,5	4,1	8,6	89,1	2,3
1896	10	61	29	22,3	74,8	2,0	19,0	78,6	2,4
1897	11	65,7	24,3	28,3	69,3	1,8	21,8	76,9	1,3
1883—1895	21,4	57,3	21,3	38,8	59,0	2,2	39,9	58,8	1,3
1896—1905	6,7	70,1	23,2	17,0	80,6	2,4	16,5	81,2	2,3

Это сокращеніе общественныхъ покупокъ не можетъ быть объяснено тѣмъ, что дѣятельность Банка получила особенное развитіе въ районахъ съ преобладаніемъ подворнаго землевладѣнія, гдѣ, вслѣдствіе привычки населенія къ индивидуальному хозяйству, нѣтъ почвы для развитія общественныхъ покупокъ. Во-первыхъ, распредѣленіе ссудъ въ процентахъ между районами съ преобладающимъ общиннымъ владѣніемъ и районами съ преимущественно подворнымъ владѣніемъ въ второй періодъ болѣе выгодно для районовъ перваго типа, чѣмъ въ первый періодъ: за 1883 до 1895 гг. выдано въ 7-ми районахъ (Центрально-Земледѣльческомъ, Промышленномъ, Приозерномъ, Сѣверо-Восточномъ, Новороссійскомъ, Восточномъ и Юго-Восточномъ)¹⁾ 6.100 ссудъ или 40,9% всего количества выданныхъ ссудъ, а за 1896 — 1905 гг. выдано 19.110 ссудъ или 44,6%. Во-вторыхъ, сопоставленіе процента общественныхъ покупокъ за оба періода

1) Эти 7 районовъ „Отчетъ Банка“ за 1896 г. (стр. 71) относятъ къ группѣ районовъ съ преобладающимъ общиннымъ землевладѣніемъ.

дѣятельности Банка по отдѣльнымъ районамъ показываетъ, что во всѣхъ районахъ, за исключеніемъ Сѣверо-восточнаго, гдѣ дѣятельность Банка не получила никакого развитія въ первый періодъ, значительно сократились общественныя покупки. Относительныя и абсолютныя величины общественныхъ сдѣлокъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Р а й о н ы .		За 1883—1895 гг.		За 1896—1905 гг.	
		число обществ. сдѣлокъ.	% ихъ къ общему числу.	число обществ. сдѣлокъ.	% ихъ къ общему числу.
Общинныя	Центр.-земледѣльг.	450	43,6	486	8,5
	Центр.-промышл. .	991	42,7	998	21,5
	Пріозерный	352	34,1	186	7,0
	Сѣверо-восточный	1	3,2	23	5,1
	Новороссійскій . .	238	34,8	167	8,0
	Восточный	297	31,8	585	17,8
	Юго-восточный . .	25	24,3	83	13,6
Подворныя	Литовскій	29	1,9	23	1,0
	Бѣлорусскій	635	22,3	365	6,3
	Малороссійскій . .	118	4,3	89	0,9
	Юго-западный . . .	80	7,0	42	1,3

Это сокращеніе общественныхъ покупокъ даже въ районахъ съ преобладаніемъ общиннаго быта нѣкоторые хотятъ объяснить тѣмъ, что и общинники стали предпочитать товарищескую форму покупокъ, какъ болѣе устойчивую. „Опытомъ прежнихъ лѣтъ“ крестьяне убѣдились, говоритъ Воронежское Отдѣленіе, „что покупки земли цѣлыми сельскими обществами, особенно, многочисленными, требующими участковъ крупнаго размѣра въ рѣдкихъ случаяхъ оканчивались съ выгодой для покупателей; въ огромномъ же большинствѣ случаевъ, земли купленныя обществами, особенно многочисленными, вслѣдствіе запущенныхъ недоимокъ Кр. Банку, поступали въ продажу съ публичныхъ торговъ и, вслѣдствіе не состоявшихся таковыхъ, перешли въ собственность Банка, товарищества же, тѣмъ болѣе единоличныя хозяева те-

ряли свои земли по вышесложенной причинѣ значительно рѣже“²⁾.

Лучшимъ опроверженіемъ мнѣнія объ отрицательномъ отношеніи самихъ крестьянъ-заемщиковъ къ общественной формѣ покупокъ служить дѣятельность Банка въ первые годы по введеніи въ дѣйствіе Устава 1895 г., когда спросъ на землю со стороны крестьянъ, именно въ этой формѣ, сильно увеличился и абсолютно, и относительно. Поэтому не слѣдуетъ говорить о предпочтеніи товарищескихъ покупокъ со стороны крестьянъ, но банковской администраціи, которая въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ общественнымъ покупкамъ съ ихъ сравнительно бѣднымъ составомъ основывалось на опытѣ предшествующихъ лѣтъ. Управляющій Саратовскимъ Отдѣленіемъ Кр. Банка въ своемъ описаніи Тепловскаго имѣнія гр. Воронцова-Дашкова, излагая составленный имъ проектъ ликвидаціи имѣнія въ случаѣ покупки его Банкомъ, писалъ: „остальныя угодья имѣнія (т. е. кромѣ лѣса) могутъ быть мало-по-малу сдаваемы въ арендное пользованіе отдѣльнымъ товариществамъ-крестьянъ“; къ этимъ послѣднимъ словамъ онъ сдѣлалъ слѣдующее примѣчаніе: „Практика Отдѣленія показала, что товарищескія сдѣлки болѣе благонадежны, такъ какъ въ этомъ случаѣ подбираются сравнительно равныя въ имущественномъ отношеніи домохозяева, и обязательная по закону круговая порука не является столь тяжелой, какъ въ сдѣлкахъ общественныхъ“. На основаніи сопоставленія процента имѣній оставшихся за Банкомъ и проданныхъ съ торговъ за 1883—1892 и 1893—1897 гг. отдѣльно по каждой группѣ покупокъ составители „Матеріаловъ по статистикѣ движенія землевладѣнія въ Россіи“ находили, „что, несмотря на преобразование (подразумѣвается реформа 1895 г.)³⁾, общества остались такими же не исправными плательщиками, какъ раньше“.

Выводъ „Матеріаловъ“ кажется мнѣ неосновательнымъ; напротивъ, сравненіе процента отобранныхъ, вслѣдствіе недоимочности, земель за первый и второй періоды, показываетъ, что эта недоимочность несвойственна обществамъ,

1) „Отчетъ“ за 1896 г., стр. 73.

2) „Отчетъ Кр. Банка“ за 1896 г., стр. 73.

3) Выпускъ XI, стр. 58.

какъ таковымъ, а находилась въ первый періодъ въ тѣснѣйшей связи съ неправильной постановкой правилъ о льготахъ, о продажѣ при недоимочности и съ чрезмѣрной высотой платежей, которыя, какъ многіе другіе недостатки въ организаціи Банка, особенно вредно отразились на общественныхъ покупкахъ, благодаря ихъ болѣе экономически слабому и неустойчивому составу. Реформа 1895 г., устранивъ многіе прежніе недостатки въ строеніи и организаціи Банка, въ противоположность утвержденію „Матеріаловъ“, оказала благотворное вліяніе на общественныя покупки, способствовала прочности и устойчивости сдѣлокъ.

Такъ какъ среди земель, проданныхъ съ торговъ и оставшихся за Банкомъ въ 1896—1905 гг., имѣется значительное число имѣній купленныхъ въ первый періодъ, то при вычисленіи $\%$ процента отобранныхъ земель во второй періодъ нужно принять во вниманіе и земли, купленныя раньше, но находившіяся къ началу второго періода въ залогахъ у Банка. Кромѣ того, нужно прибавить земли, заложенныя на основаніи ст. 99 Устава, что составители выпуска XI „Матеріаловъ“ при вычисленіи процентовъ отобранныхъ земель упустили изъ виду.

Находившіяся въ залогахъ у Банка земли, отобранныя имъ у заемщиковъ распредѣлились между категоріями покупщиковъ такъ:

Категоріи заемщи- ковъ.	1883—1895 гг.		Находяв- шіяся въ залогъ къ 1 янв. 1896 г.	1896—1905 гг.		Всего въ за- логъ.	Продано и осталось за Банкомъ $\%$.
	куплено съ содѣй- ствіемъ Банка.	продано и оста- лось за Банк. $\%$.		куплено съ содѣй- ствіемъ Банка.	заложено по статьѣ 99 Устава		
Сельск. общ. .	950.237	122.942=12,9	799.896	998.765	28.867	1.827.528	37.782=2,06
Товарищ. . . .	1.417.493	76.040= 5,3	1.303.751	4.726.498	101.820	6.132.069	46.525=0,76
Отд. домох. .	44.214	614= 1,4	41.080	137.067	11.880	190.027	1.368=0,72
Всего . . .	2.411.944	199.596= 8,2	2.144.727	5.862.330	142.627	8.149.624	85.675=1,05

Еще болѣе обнаруживается вліяніе Устава на устойчивость общественныхъ покупокъ при разсмотрѣніи по груп-

памъ процента заложенныхъ имѣній, проданныхъ съ торговъ и оставшихся за Банкомъ къ общему числу:

Категоріи заемщи- ковъ.	1883—1895 гг.		1896—1905 гг.				
	общее число за- логовъ.	отобрано Банкомъ ‰	число за- логовъ къ 1 января 1896 г.	заложено во вто- рой періодъ		всего.	отобрано Банкомъ ‰
				при по- купкѣ.	по ст. 99 Устава.		
Сельск. общ. .	3.214	282=8,7	2.851	3.056	78	5.985	61=1,02
Товарищ. . . .	8.552	232=2,7	8.168	31.708	828	40.704	93=0,22
Отд. домох. .	3.182	48=1,5	2.981	10.493	624	14.098	59=0,42
Всего . . .	14.948	568=3,8	14.060	45.257	1.530	60.781	213=0,35

Не имѣя въ виду подробно останавливаться на вопросѣ о причинахъ разстройства покупокъ (этого вопроса я коснулся здѣсь попутно для доказательства неосновательности сложившагося среди банковской администраціи взгляда на общественныхъ покупателейъ, какъ на заклятыхъ недоимщиковъ), отмѣтимъ для характеристики неудачныхъ сдѣлокъ этихъ трехъ категорій покупателейъ то, что проданная съ торговъ и перешедшая въ собственность Банка „земля сельскихъ обществъ болѣе дорогая по покупной цѣнѣ, а товариществъ н, въ особенности, одиночекъ — болѣе дешевая“¹⁾, несмотря на то, что двѣ послѣднія категоріи покупателейъ обыкновенно пріобрѣтали при содѣйствіи Банка болѣе дорогія земли. Среднія подесятинныя цѣны:

	сельскія общества	товарищества	отд. домох.
по покупк. съ помощью			
Банка за 1883—1900 гг.	59,0	77,8	89,2
переш. въ собств. Банка			
за 1891—1903 гг. ²⁾ .	74,5	67,7	43,6

Въ этой табличкѣ мы можемъ найти объясненіе, почему у сельскихъ обществъ сравнительно значителенъ процентъ

1) „Обзоръ дѣятельности Кр. Банка“ за 1883—1904 гг, стр. 185.

2) Свѣдѣнія заимствованы мной изъ „Обзора“, гдѣ нѣтъ точныхъ данныхъ за годы до 1891.

неустойчивыхъ сдѣлокъ. Мы видимъ, что общества бросаютъ участки съ высокими земельными цѣнами; невольно возникаетъ вопросъ, не принадлежатъ ли бросаемые обществами участки къ тѣмъ, цѣнность которыхъ обуславливается не ихъ доходностью, а нуждой крестьянъ въ нихъ, не есть ли ихъ высокая продажная цѣна, какъ выражался г. Яковлевъ относительно земельныхъ цѣнъ при крестьянскихъ покупкахъ, „выкупъ того преимущества, которое законъ создалъ въ пользу одной стороны“¹⁾?

Высказанное нами выше положеніе, что банковая администрація недоброжелательно относилась къ общественнымъ покупкамъ, повидимому, противорѣчитъ фактамъ дѣйствительности, которые будто бы указываютъ, напротивъ, на покровительство имъ со стороны Банка: за 1896—1905 гг. выданы ссуды въ среднемъ, въ размѣрѣ 82,3⁰/₀ покупной цѣны, въ то время какъ товариществамъ выдавались только 75,7⁰/₀, а отдѣльнымъ покупателямъ всего только 63,2⁰/₀. Это возраженіе кажется мнѣ неубѣдительнымъ. Признавая возможность судить объ отношеніяхъ Банка къ своимъ кліентамъ по размѣру выдаваемыхъ имъ ссудъ, однако полагаю, что для этого недостаточно взять одинъ статическій учетъ и изслѣдовать его; для этого необходимо еще сопоставить его съ другими предшествующими условіями. Сравнивая размѣръ ссудъ каждой категоріи заемщиковъ за первый и второй періоды, мы находимъ, что въ конечномъ результатѣ дѣйствія Устава 1895 года было не увеличеніе размѣра ссудъ для заемщиковъ-общественниковъ, а, напротивъ, сокращеніе его; совершенно противоположны послѣдствія Устава для товариществъ и отдѣльныхъ покупателей. Размѣръ ссуды къ покупной цѣнѣ составилъ:

у сельскихъ обществъ товариществъ отдѣльн. домох.

въ 1883—1895 гг.	84,4 ⁰ / ₀	72,5 ⁰ / ₀	51,2 ⁰ / ₀
въ 1896—1905 гг.	82,3 „	75,7 „	63,2 „

Къ этому нужно прибавить, что разница въ процентномъ размѣрѣ ссудъ обществъ и товариществъ была значительна только въ первую половину второго періода (87,4—78,5⁰/₀), но во вторую половину общества, по размѣру получаемыхъ ими

1) „Мелкій земельный кредитъ“, страница 48—49.

Годы.	Сельскія общества								Това		
	число ссудъ	число домо-хоз.	земля въ де-сяти-нахъ.	цѣна	сумма	средній раз-мѣръ поку-покъ на домъ.	доплаты		число ссудъ.	число домо-хоз.	земл дес. на
				земли	ссудъ		въ процентъ по отноше-ніи къ цѣнѣ.	въ руб. на десяти-цу.			
				въ тысячахъ рублей.							
1896	174	8.223	46.416	1.743	1.380	5,6	20,8	7,8	1.095	21.605	150
1897	247	13.871	90.735	5.084	4.560	6,5	10,3	5,8	1.441	33.673	250
1898	328	30.494	167.442	11.719	10.568	5,5	9,8	6,9	2.506	51.858	410
1899	438	34.541	157.282	11.272	9.788	4,6	13,2	9,5	3.749	77.213	540
1900	458	30.871	137.592	11.066	9.405	4,4	15,0	12,3	4.378	91.828	660
Итого за 5 лѣтъ	1645	118.000	597.467	40.884	35.701	5,06	12,6	8,7	13.169	276.177	2.020
1901	318	28.528	97.564	8.538	6.848	3,4	19,8	17,3	4.162	82.004	660
1902	327	35.567	83.581	8.463	6.534	2,3	22,8	23,1	4.147	84.116	580
1903	287	27.482	97.642	10.115	7.993	3,6	21,0	21,7	4.155	87.132	620
1904	309	38.155	70.645	8.163	6.158	1,9	24,6	28,4	3.588	70.635	480
1905	170	17.389	51.816	6.006	4.453	3,6	25,9	29,9	2.487	50.568	330
Итого за 5 лѣтъ	1411	147.120	401.298	41.285	31.986	2,72	22,6	23,1	18.539	374.455	2.690
Всего . .	3056	265.120	998.765	82.169	67.687	3,76	17,71	15,5	31.708	650.632	4.720

ссудъ, все болѣе приближаются къ товариществамъ (77,9—74,2⁰/₀). Сокращеніе размѣра ссудъ, „главнымъ образомъ, говорить „обзоръ“, повліяло какъ на общее сокращеніе относительнаго числа сельско-общественныхъ покупокъ за всѣ послѣдніе годы, такъ и на уменьшеніе подушнаго размѣра покупки въ составѣ общества“¹⁾).

Разсмотримъ дѣятельность Банка по выдачѣ ссудъ на покупку земли по годамъ и категоріямъ покупателей и, чтобы яснѣе выступали передъ нами причины, вліявшія на междугрупповое распредѣленіе дѣятельности Банка, разобьемъ этотъ періодъ на двѣ части, руководясь при этомъ чисто количественнымъ признакомъ — пятилѣтіемъ.

Эта таблица показываетъ, что относительно обществен-

1) „Обзоръ“ за 1883—1904 гг., стр. 120.

прищества					Отдѣльныя домохозяева							
бѣна мли	сумма ссудъ	средній раз- мѣръ поку- покъ на дом.	доплаты		число ссудъ.	число домо- хоз.	земля въ де- сятн- нахъ.	цѣна земли	сумма ссудъ	средній раз- мѣръ поку- покъ на дом.	доплаты	
въ тысячахъ рублей.			въ процент- номъ отно- шеніи къ цѣнѣ.	въ руб. на деся- тину.				въ тысячахъ рублей.			въ процент- номъ отно- шеніи къ цѣнѣ.	въ руб. на дес.
3.079	5.701	7,2	29,4	15,2	514	515	6.207	344	173	12,1	49,7	27,6
3.911	16.061	7,7	19,3	14,9	542	542	6.525	448	274	12,0	39,0	26,8
2.030	25.208	7,9	21,6	16,6	1.025	1.031	11.974	1.026	697	11,6	32,1	27,5
3.009	33.859	7,0	21,3	16,9	1.431	1.447	18.202	1.401	922	12,5	34,2	26,3
4.629	42.899	7,3	21,5	17,8	1.552	1.567	20.964	1.896	1.211	13,4	36,1	32,6
7.658	123.728	7,31	21,5	16,9	5.064	5.102	63.872	5.115	3.277	12,49	35,9	28,8
3.062	46.086	8,0	23,3	21,1	1.312	1.311	16.065	2.081	1.336	12,4	35,8	46,4
3.293	47.256	7,0	25,3	27,2	1.582	1.577	22.729	3.048	1.948	14,4	36,1	48,4
7.787	50.634	7,2	25,3	27,4	1.097	1.097	16.075	2.169	1.417	14,6	34,7	46,8
3.869	39.109	6,9	27,3	30,4	832	832	11.661	1.469	885	14,0	39,7	50,8
7.080	26.061	6,7	29,7	32,7	606	606	7.665	946	517	12,6	45,9	55,9
2.011	209.146	7,20	25,8	27,0	5.429	5.423	73.195	9.713	6.103	13,49	37,2	49,3
3.669	332.874	7,26	24,3	22,3	10.493	10.525	137.062	14.828	9.380	13,02	36,8	39,7

ныхъ покупокъ существуетъ тѣсная связь между ихъ развитіемъ и величиной требуемыхъ Банкомъ доплатъ; эта связь, такъ сказать, обратно пропорціональна, конечно, не въ точномъ математическомъ ея смыслѣ. Обратная зависимость особенно ясно обнаруживается, если сопоставить среднія величины за оба пятилѣтія со средними за все десятилѣтіе. Въ пятилѣтіе 1896—1900 гг. доплаты какъ въ процентахъ, такъ и въ рубляхъ по расчету на десятину были меньше среднихъ за 1896—1905 гг. (12,6⁰/₁₀₀ и 8,7 руб. противъ 17,7⁰/₁₀₀ и 15,5 р.); въ зависимости отъ этого сельскія общества прикупали больше земель, какъ въ абсолютныхъ цифрахъ, такъ и въ относительныхъ по отношенію къ общей земельной площади, приобретаемой съ содѣйствіемъ Банка крестьянами; обратное явленіе замѣчается во второе пятилѣтіе, когда доплаты были выше среднихъ за 10 лѣтъ:

доплаты,			купленная площадь		
за 10 лѣтъ	за I пят.	за II пят.	за 10 л.	за I пят.	за II пят.
15,5 р. на дес.	> 8,7	< 23,1 р.	Средн. въ г. въ дес.	99.877	< 119.493 > 80.259 д.
17,7 % къ пок.ц.	> 12,6 %	< 22,6 %	„ въ % къ общ.купл.	17,0	< 22,2 > 12,2

Зависимость развитія покупокъ отъ размѣра доплатъ не обнаруживается среди товарищескихъ и единоличныхъ покупокъ, что подтверждаетъ высказанное положеніе объ относительной состоятельности покупщиковъ, прибѣгающихъ къ товарищеской и единоличной формѣ пріобрѣтенія.

Средній размѣръ подворныхъ и подушевыхъ покупокъ, въ сравненіи съ соотвѣтствующими имъ размѣрами за первый періодъ, по всѣмъ группамъ покупщиковъ сократился; это находится въ зависимости отъ сильнаго возрастанія земельныхъ цѣнъ; особенно сильно сказалось вліяніе роста цѣнахъ въ связи съ необходимостью внесенія значительныхъ доплатъ на общественныхъ покупкахъ. Средній размѣръ покупокъ:

	на домохозяина		на мужскую душу	
	въ 1883—1895 гг.	1896—1905 гг.	въ 1883—1895 гг.	1896—1905 гг.
повсѣмъ сдѣлк.	6 ₉₇	6 ₃₃ = 90,9 ⁰ / ₀	2 ₁₈	1 ₉₈
по обществ. „	5 ₅	3 ₇₆ = 68,2 ⁰ / ₀	1 ₇	1 ₁
по товарищ. „	8 ₂	7 ₂₆ = 88,5 ⁰ / ₀	2 ₇	2 ₃
по единол. „	13 ₉	13 ₀₂ = 93,6 ⁰ / ₀	4 ₀	3 ₇

Интересно отмѣтить, что, при сопоставленіи погоднаго движенія размѣра покупаемыхъ участковъ съ соотвѣтствующими погодными подесятинными покупными цѣнами и доплатами, мы среди общественныхъ покупокъ получимъ обратное совпаденіе рядовъ, т. е. рядъ, изображающій движеніе размѣра покупокъ по годамъ, представляетъ собой убывающій, а остальные два ряда будутъ восходящіе. Для полученія извѣстной послѣдовательности и зависимости между собою въ рядахъ товарищескихъ покупокъ необходимо раздѣлить ряды на двѣ части, по ихъ среднимъ величинамъ, тогда обратное совпаденіе будетъ очень натянуто. Совершенно не поддается объясненію рядъ о погодномъ движеніи размѣра покупокъ на домохозяина въ группѣ единоличныхъ покупокъ. Необходимо поэтому будетъ допустить, что на уменьшеніе размѣра единоличныхъ покупокъ оказывали вліяніе не земельныя цѣны и доплаты, а то, что въ первую половиину этого періода Банкъ чаще отказывалъ въ ссудѣ

Сред- нее въ годъ	Сельскія общества			Товарищества			Отдѣльн. домохозяева		
	число де- сятинъ на домохоз.	величина доплаты на десятину.	покупная цѣна де- сятины.	число де- сятинъ на домохоз.	величина доплаты на десятину.	покупная цѣна де- сятины.	число де- сятинъ на домохоз.	величина доплаты на десятину.	покупная цѣна де- сятины.
1896—1905	3,8	15,5	82	7,3	22,3	93	13,0	39,7	108
1896	5,6 выше ср.	7,8 ниже ср.	38 ниже ср.	7,2 ниже ср.	15,2 ниже ср.	59 ниже ср.	12,1 ниже ср.	27,6 ниже ср.	56 ниже ср.
1897	6,5 " "	5,8 " "	56 " "	7,7 выше "	14,9 " "	77 " "	12,0 " "	26,8 " "	69 " "
1898	5,5 " "	6,9 " "	70 " "	7,9 " "	16,6 " "	78 " "	11,6 " "	27,5 " "	86 " "
1899	4,6 " "	9,5 " "	72 " "	7,0 ниже "	16,9 " "	79 " "	12,5 " "	26,3 " "	74 " "
1900	4,4 " "	12,3 " "	82 средн.	7,3 средн.	17,8 " "	82 " "	13,4 выше "	32,6 " "	90 " "
1901	3,4 ниже ср.	17,3 выше ср.	88 выше ср.	8,0 выше ср.	21,1 " "	91 " "	12,4 ниже "	46,4 выше "	130 выше "
1902	2,3 " "	23,1 " "	101 " "	7,0 ниже "	27,2 выше "	107 выше "	14,4 выше "	48,4 " "	134 " "
1903	3,6 " "	21,7 " "	104 " "	7,2 " "	27,4 " "	108 " "	14,6 " "	46,8 " "	135 " "
1904	1,9 " "	28,4 " "	116 " "	6,9 " "	30,4 " "	111 " "	14,0 " "	50,8 " "	126 " "
1905	3,6 " "	29,9 " "	116 " "	6,7 " "	32,7 " "	110 " "	12,6 ниже "	55,9 " "	123 " "

вслѣдствіе превышенія земельной нормы, потомъ же пересталъ съ этимъ считаться. По годамъ движенія размѣровъ подворныхъ покупокъ, подесятинныхъ доплатъ и цѣнъ, въ сопоставленіи съ ихъ средними за всё 10-тилѣтіе, изображено въ таблицѣ на стр. 131-й.

Я уже отмѣтилъ свое мнѣніе о нежелательности развитія товарищескихъ и единоличныхъ покупокъ вслѣдствіе того, что въ нихъ участвуютъ, главнымъ образомъ, зажиточные крестьяне. Кромѣ того, противъ товарищеской формы покупокъ говоритъ то обстоятельство, что этой формою посредствомъ включенія въ ихъ составъ фиктивныхъ лицъ пользовались для обхода требованія какъ ст. 17 Положенія, такъ и ст. 47 Устава. „Всѣ нормы, опредѣляющія условія товарищескихъ покупокъ, — пишутъ „Матеріалы по статистикѣ движенія землевладѣнія“ (выпускъ XI, стр. 46), ведутъ иногда къ привлеченію фиктивныхъ товарищей, которые нужны только для счета и для увеличенія общаго количества покупаемой земли, а потомъ не вносятъ доплатъ и отказываются отъ своихъ долей.“ По мнѣнію Сарапульскаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, въ составѣ товарищескихъ покупокъ участвуютъ и крестьяне, обезпеченные землею до покупки выше трудовой нормы, которые при покупкѣ преслѣдуютъ чисто-спекулятивную цѣль — перепродажу или отдачу въ аренду, понятно, съ выгодною для себя, нуждающимся въ этой землѣ крестьянамъ. Такимъ образомъ, Крестьянскій Банкъ и во второй періодъ, несмотря на то, что развилъ широкую дѣятельность въ дѣлѣ расширенія крестьянскаго землевладѣнія, мало сдѣлалъ для борьбы съ крестьянскимъ малоземельемъ, иногда даже своей дѣятельностью причинялъ, косвеннымъ образомъ, вредъ неимущему крестьянству.

Съ критикой дѣятельности Банка выступилъ г. С. Бехтѣвъ во второмъ томѣ его „Хозяйственныхъ Итоговъ“. Несмотря на свое близкое идейное родство съ г. Головинымъ, онъ считаетъ преобладаніе товарищескихъ покупокъ отрицательнымъ явленіемъ. По его мнѣнію, Банкъ, содѣйствуя переходу дворянскихъ земель въ руки „пришлыхъ крестьянъ“ товариществъ, лишаетъ этимъ мѣстныхъ крестьянъ поля приложенія своихъ силъ, источника постороннихъ заработковъ. Основная мысль г. Бехтѣва, по моему мнѣнію, пра-

вильна: посторонніе заработки уменьшаются, но онъ, вмѣсто сопротивопоставленія интересовъ нуждающихся въ заработкахъ на сторонѣ интересамъ зажиточныхъ покупателей, выдвигаетъ противоположные интересы „мѣстныхъ“ и „чужихъ“ крестьянъ, между тѣмъ подобнаго упрека Банку, особенно съ точки зрѣнія самого г. С. Бехтѣва, дѣлать нельзя; переселенческія сдѣлки въ собственномъ смыслѣ, главнымъ образомъ, совершались въ малонаселенныхъ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ, куда, по мнѣнію г. Бехтѣва, для обезпеченія крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ необходимой рабочей силой, и слѣдуетъ направлять крестьянское переселеніе. Лишняя мѣстныхъ людей заработковъ, отрицательная сторона товарищескихъ и единоличныхъ покупокъ, иначе говоря, покупокъ зажиточныхъ крестьянъ, кромѣ того, сказывается и въ томъ, что подобныя покупки, не уменьшая крестьянскаго малоземелья, сокращаютъ площадь крупнаго, частнаго владѣнія, служащаго для бѣднаго крестьянства земельнымъ аренднымъ фондомъ, какъ для пахоты, такъ и для выпасовъ, т. е. источникомъ для пополненія недостаточности своихъ надѣловъ. Въ этомъ духѣ критиковалъ дѣятельность Кр. Банка харьковскій губернскій комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (см. ст. М. Я. Герценштейна въ I томѣ сборника „Аграрный вопросъ“).

Заканчивая обзоръ состава заемщиковъ по формѣ покупокъ, укажемъ на послѣдствія допущеннаго Уставомъ отчужденія заложенныхъ земель для каждой категоріи покупателей. Хотя случаи перехода заложенныхъ земель къ новымъ владѣльцамъ были рѣдки, вслѣдствіе чего они не могли повліять болѣе или менѣе значительно на междугрупповое распредѣленіе купленной земли, однако результаты этихъ переходовъ очень характерны для каждой группы. Съ 1896 по 1905 г. случаевъ перехода заложенныхъ земель къ новымъ владѣльцамъ было 1.410 съ земельной площадью въ 52.754 дес., изъ которыхъ со стороны сельскихъ обществъ было отчуждено 17.202 дес., товариществъ — 15.443 дес., а отдѣльных домохозяевъ 19.819 дес. Изъ этого количества, 3.485 д. перешли къ лицамъ другихъ сословій, приобрѣтено сельскими обществами 6.984 дес., товариществами 23.154 д., и отдѣльными домохозяевами 19.031 дес. Такимъ образомъ, въ результатѣ переходовъ общества потеряли

10.218 д., товарищества же, напротивъ, выиграли 7.711 д., что указываетъ на различную способность обществъ и товариществъ къ удержанію за собой купленныхъ земель. Что касается потери отдѣльными домохозяевами 778 дес., то это должно быть объяснено тѣмъ, что нерѣдко единоличные заемщики покупаютъ съ самаго начала для перепродажи по болѣе высокой цѣнѣ, о чемъ имѣется указаніе въ „Отчетъ“ за 1896 г., на страницѣ 119.

Обратимся къ вопросу о томъ, какія категоріи землевладѣльцевъ-крестьянъ по степени ихъ земельной обезпеченности пользовались въ этотъ періодъ содѣйствіемъ Банка при покупкѣ земель, каково было въ этомъ отношеніи вліяніе реформы Крестьянскаго Банка 1895 г.

За 1898—1905 гг. имѣются въ годовыхъ отчетахъ Банка свѣдѣнія о земельномъ достаткѣ заемщиковъ до банковскихъ покупокъ относительно 823.392 домохозяевъ или 97,11% всѣхъ покупателей съ помощью Банка за эти годы. Ко времени покупки земли съ содѣйствіемъ Банка у заемщиковъ было:

надѣльной и собств. земли	5.585.209 д. или по 6,6 д. на домох.	2,05 д. на душу
купл. при содѣйств. Банка	5.298.375 д.	„ „ 6,25 д. „ „ 1,88 „ „ „
образовалось послѣ пок.	10.883.584 „ „ „ 12,85 „ „ „	3,93 „ „ „

Исключивъ, при дѣленіи земельного достатка на число домохозяевъ и душъ, 11,4% безземельныхъ и 2,9% свѣдѣній о земельномъ обезпеченіи которыхъ не имѣется, получимъ, что въ моментъ покупки у этихъ заемщиковъ было по разсчету на домохозяина 7,6 дес. и на душу 2,4 дес.

прикуплено	6,25 „ „ „ „	1,88 „
итого	13,85 „ „ „ „	4,28 „

Судя по этимъ среднимъ, можно было бы полагать, что заемщики въ этотъ періодъ не принадлежали и до своихъ банковскихъ покупокъ къ группѣ малоземельныхъ крестьянъ, но такое заключеніе на основаніи черезчуръ общихъ цифръ было бы слишкомъ рисковано, ибо понятіе мало-много-земелья есть понятіе относительное, его количественное выраженіе опредѣляется географическими и климатическими условіями каждой мѣстности; для обобщенія подобныхъ среднихъ величинъ нужно было имѣть данныя о земельномъ достаткѣ заемщиковъ-покупщиковъ, если не по отдѣльнымъ уѣздамъ и губерніямъ, то, по крайней мѣрѣ, по отдѣльнымъ

районамъ, чего, къ сожалѣнію, не находимъ ни въ „Отчетахъ“, ни въ „Обзорахъ“. Кромѣ того, для выясненія степени земельной обезпеченности банковской кліентелы необходимо было бы знать, распредѣлился ли этотъ земельный достатокъ между заемщиками сравнительно равномерно или нѣтъ.

Данныя о дѣятельности Банка за первый періодъ обнаружили существованіе зависимости между степенью земельного обезпеченія и размѣромъ прикупаемыхъ участковъ; установлено, что, за исключеніемъ безземельныхъ, чѣмъ обезпеченнѣе покупщикъ землю, тѣмъ больше земель прикупаетъ съ содѣйствіемъ Банка. Относительно второго періода данныя, дававшія бы возможность судить о вліяніи земельного запаса на размѣръ подворныхъ и подушныхъ покупокъ, имѣются только за 1896 г., и то только по товарищескимъ покупкамъ. Купленная товариществами въ 1896 г. земля распредѣлилась между различными группами по земельной обезпеченности такъ, что приходилось на душу:

въ группѣ безземельныхъ		по 4,2 дес.	
„	„	имѣвшихъ до 1 дес.	„ 1,3 „
„	„	„ „ 3 „	„ 1,8 „
„	„	„ „ 5 „	„ 2,8 „
„	„	„ „ 10 „	„ 3,4 „
„	„	„ болѣе 10 „	„ 6,7 „

Отсюда слѣдуетъ, что и въ этомъ году, за исключеніемъ покупокъ безземельныхъ, „размѣръ долей прямо пропорціоналенъ размѣру собственнаго землевладѣнія: чѣмъ больше у домохозяевъ было надѣльной или собственной земли, тѣмъ крупнѣе и пріобрѣтенныя ими доли“¹⁾. Всеобщность этого явленія (вліяніе размѣра землевладѣнія на размѣръ покупокъ констатируетъ Отчетъ за 1896 г. по всѣмъ районамъ, за исключеніемъ Пермской губерніи) даетъ намъ нѣкоторое право заключить, что таково было распредѣленіе земель по всѣмъ годамъ второго періода, т. е., что междугрупповое распредѣленіе купленной земли не было выгодно для группы безземельныхъ; этому, повидимому, противорѣчатъ данныя о земельной обезпеченности до и послѣ покупокъ общественныхъ, товарищескихъ и единоличныхъ по-

1) „Отчетъ“ за 1896 г., стр. 87. Курсивъ „Отчета“.

купищиковъ. Почти по всѣмъ годамъ второго періода болѣе обезпеченными землею до покупокъ были домохозяева, входившіе въ составъ сельскихъ обществъ, второе мѣсто по земельной обезпеченности до покупокъ занимали покупщики — отдѣльные домохозяева, меньше всѣхъ были обезпечены участники товарищескихъ покупокъ (исключеніе составляетъ 1898 г., когда наибольшій достатокъ до покупокъ былъ у отдѣльныхъ домохозяевъ). Согласно установленной формулѣ распредѣленія купленной земли: „размѣръ долей прямо пропорціоналенъ размѣру собственнаго землевладѣнія“, слѣдовало бы ожидать, что наиболѣе обезпеченными землей послѣ покупокъ окажутся сельскія общества, а между тѣмъ, они оказались въ этомъ отношеніи совершенно на послѣднемъ мѣстѣ. Земельный запасъ заемщиковъ Банка былъ:

Годы.	До покупокъ			Послѣ покупокъ		
	сельскія общества	товарищества.	отдѣльн. домохоз.	сельскія общества	товарищества.	отдѣльн. домохоз.
1898	6,2	5,7	7,9	11,7	13,6	19,5
1899	7,6	5,6	7,0	12,2	12,6	19,5
1900	7,8	6,1	7,7	12,2	13,4	21,1
1901	8,8	6,1	7,6	12,2	14,1	20,0
1902	7,4	6,5	6,7	9,7	13,5	21,1
1903	8,4	6,2	6,0	12,0	13,4	20,6
1904	5,5	5,8	3,2	7,1	12,7	17,2
1905	8,3	5,8	6,6	11,9	12,5	19,2

Это кажущееся противорѣчіе, по моему мнѣнію, объясняется тѣмъ, что среди покупщиковъ отдѣльныхъ домохозяевъ и членовъ товарищескихъ покупокъ имѣется значительный процентъ безземельныхъ, вслѣдствіе чего подворный земельный запасъ этихъ двухъ категорій покупщиковъ, указанный въ вышеприведенной таблицѣ, значительно ниже дѣйствительнаго; что касается размѣра покупокъ безземельныхъ, то уже установлено „Отчетами“ за 1883—1896 гг., что они не подчиняются относительно размѣра своихъ покупокъ общей формулѣ, покупаютъ больше земель, чѣмъ

крестьяне мало-средне-обеспеченные землей. Пользуясь данными „Отчетов“ о процентѣ безземельныхъ въ каждой категоріи покупателей, мы можемъ составить таблицу земельного запаса покупателей по исключеніи безземельныхъ, тогда получится, что первое мѣсто по величинѣ земельного достатка до банковскихъ покупокъ занимаютъ не сельскія общества, а отдѣльные домохозяева:

Годы.	Процентъ безземельныхъ			Земельный запасъ по- купщиковъ до поку- покъ съ помощью Бан- ка (по даннымъ от- четовъ)			Земельный запасъ по- купщиковъ съ по- мощью Банка (по исключеніи беззе- мельныхъ)		
	общ.	тов.	отд. дом.	общ.	тов.	отд. дом.	общ.	тов.	отд. дом.
1898	5	18	24	6,2	5,7	7,9	6,5	7,0	10,4
1899	2	16	27	7,6	5,6	7,0	7,7	6,6	9,6
1900	1	14	28	7,8	6,1	7,7	7,9	7,1	10,6
1901	4	14	25	8,8	6,1	7,6	9,1	7,1	10,1
1902	2	13	33	7,4	6,5	6,7	7,5	7,5	10,0
1903	3	15	36	8,4	6,2	6,0	8,6	7,3	9,4
1904	1	39	60	5,5	5,8	3,2	5,5	9,2	8,0
1905	2	17	28	8,3	5,8	6,6	8,4	7,0	9,1

Кромѣ того, вычисленный Отчетами средній размѣръ собственнаго землевладѣнія до покупокъ, а также средній размѣръ покупокъ по расчету на домохозяевъ — участниковъ товарищескихъ покупокъ ниже дѣйствительнаго. Дѣло въ томъ, что число домохозяевъ указано въ „Отчетахъ“ нѣсколько преувеличено; „Отчетъ за 1896 г.“ этимъ обстоятельствомъ объясняетъ кажущійся болѣе мелкій составъ семей товариществъ. „Въ дѣлопроизводствѣ Банка, пишетъ Отчетъ на стр. 77, — названіе „домохозяинъ“ присваивается каждому члену товарищества независимо отъ того, состоитъ ли онъ въ дѣйствительности главой и представителемъ двора. Между тѣмъ, членами товарищества нерѣдко бываютъ и неотдѣленные члены семьи (сыновья при отцѣ, супруги, не раздѣленные братья), почему вышеприведенное число домохозяевъ въ товариществахъ, должно быть при-

знано преувеличеннымъ, а средній составъ семей преуменьшеннымъ“. Такъ какъ болѣе мелкій составъ семей въ товариществахъ, чѣмъ въ обществахъ, обнаруживается почти по всѣмъ годамъ второго періода и особенно въ тѣ годы, въ которые земельный достатокъ до покупокъ по расчету на домохозяина меньше въ товариществахъ, чѣмъ въ обществахъ, то можно съ полнымъ основаніемъ предположить, что кажущаяся меньшая обеспеченность земель объясняется преувеличеннымъ числомъ домохозяевъ. И дѣйствительно, душевой земельный запасъ до покупокъ почти во всѣ годы, по исключеніи процента безземельныхъ, больше въ товариществахъ, чѣмъ въ обществахъ.

Группировка заемщиковъ по степени земельного обезпеченія до покупокъ въ Отчетахъ второго періода совершенно иная, чѣмъ въ Отчетахъ перваго періода, что затрудняетъ сравненіе дѣятельности Банка въ этомъ отношеніи за эти два періода. вмѣсто распредѣленія заемщиковъ Банка на группы по принятому въ Отчетахъ перваго періода количественному признаку (группа безземельныхъ, имѣвшихъ до $1\frac{1}{2}$ дес. земли, отъ $1\frac{1}{2}$ до 3, отъ 3 до 6, болѣе 6), отчеты второго періода классифицируютъ заемщиковъ по роду землевладѣнія: безземельныхъ, владѣвшихъ одной надѣльной, одной собственной, надѣльной и собственной.

Это измѣненіе основнаго признака классификаціи имѣло бы нѣкоторый смыслъ, если бы этимъ достигалась другая цѣль, — болѣе ясная характеристика состава каждой группы по степени земельной нужды, чего нельзя признать въ данномъ случаѣ. Поимущественная группировка покупателей на основаніи количественнаго признака, если не даетъ общаго яснаго представленія о степени земельной нужды и обезпеченности, то для cadaго отдѣльнаго географическаго района является болѣе или менѣе характернымъ моментомъ; ничего подобнаго нельзя сказать относительно классификаціи по роду землевладѣнія: „слово „надѣль“ безъ прибавленія прилагательныхъ „нищенскій“, „средній“, „нормальный“ и „высшій“, ничего не выражаетъ; особенно лишенъ всякаго содержанія въ смыслѣ опредѣленія степени достаточности землевладѣнія признакъ „собственная земля“.

Для сравненія по періодамъ состава покупателей по

ихъ земельной обезпеченности, мы можемъ пользоваться данными „Обзора дѣятельности Банка за 1883—1904 гг.“, въ которомъ покупщики за 5 лѣтъ второго періода расклассифицированы по количественному размѣру ихъ землевладѣнія. На страницѣ 113 „Обзора“ имѣется слѣдующая сравнительная таблица:

Годы.	Общее число по- купщиковъ.	Безземель- ныхъ.	Имѣвшихъ до 1½ дес. на душу.	Имѣвшихъ отъ 1½ до 3 дес. на душу.	Имѣвшихъ болѣе 3 дес. на душу.
1885—1888	146.842=100 ⁰ / ₀	8.957= 6,1 ⁰ / ₀	46.268=31,5 ⁰ / ₀	51.263=34,9 ⁰ / ₀	40.354=27,5 ⁰ / ₀
въ средн. въ годъ		2.239	11.567	12.816	10.088
1891—1895	120.378=100 „	16.585=13,8 „	24.694=20,5 „	47.687=39,6 „	31.412=26,1 „
въ средн. въ годъ		3.317	4.939	9.537	6.282
1896—1898	152.805=100 „	19.491=13,4 „	49.670=32,5 „	47.771=31,3 „	34.873=22,8 „
въ средн. въ годъ		6.830	16.557	15.924	11.624
1902—1903.	237.036=100 „	25.529=10,8 „	68.117=28,7 „	68.693=29,0 „	74.697=31,5 „
въ средн. въ годъ		12.764	34.058	34.347	37.348

Исходной точкой для сравненія измѣненія состава покупателей по періодамъ не могутъ служить данныя за 1885—1888 гг., потому что значительное отклоненіе процентнаго отношенія между группами въ послѣдніе годы отъ такового въ 1885—1888 гг. объясняется измѣненіемъ въ территоріальной сферѣ дѣятельности Банка, главнымъ образомъ, распространіемъ дѣйствія банка на Привислинскія губерніи, гдѣ, благодаря чисто мѣстнымъ и политическимъ условіямъ, имѣется значительное число безземельныхъ.

Сравнивая съ составомъ покупателей за 1891—1895 гг., мы находимъ, что абсолютное число всѣхъ группъ сильно увеличилось, въ процентномъ же отношеніи обнаружилась тенденція къ сокращенію группы безъ- и-средне-земельныхъ. Что касается остальныхъ двухъ группъ мало-много-земельныхъ, то сначала измѣненіе процентнаго распредѣленія было къ выгодѣ малоземельныхъ крестьянъ, но потомъ относительное число многоземельныхъ значительно увеличилось. Это подтверждаетъ сдѣланное нами при разборѣ кліентылы Банка по формѣ покупокъ заключеніе, что во вторую половину

второго періода банковая администрація въ своей дѣятельности перестала соображаться съ основной идеей реформы 1895 г., перестала покровительствовать и содѣйствовать тѣмъ крестьянамъ, заботиться о которыхъ Государственный Совѣтъ при обсужденіи проекта реформы призналъ главной обязанностью Банка, и которые имѣлись „преимущественно въ виду при возбужденіи вопроса объ учрежденіи Крестьянскаго Банка“¹⁾.

Допустивъ, что крестьяне, владѣющіе надѣльной и собственной землей, представляютъ собой категорію болѣе обезпеченныхъ въ имущественномъ отношеніи крестьянъ, какъ это полагають отчеты, можно подтвердить высказанное нами положеніе объ увеличеніи въ послѣдніе годы процента менѣе нуждающихся въ землѣ крестьянъ въ составѣ кліентовъ Банка и данными отчетовъ; изъ 100 домохозяевъ приходилось на группу:

	без- земельн.	имѣвш. над. и собст.	одну надѣльн.	одну собств.
въ 1897—1900 гг. ²⁾	12,8	15,9	64,0	7,3
„ 1901—1905 „	11,2	20,6	62,1	6,1

во вторую половину больше (+)

или (—) меньше — 1,6% + 4,7 — 1,9 — 1,2

Такимъ образомъ мы видимъ, что группа болѣе обезпеченныхъ земель покупателей увеличилась въ 1901—1905 гг. въ сравненіи съ первой половиной второго періода въ процентномъ отношеніи на счетъ всѣхъ остальныхъ группъ (безземельныхъ, владѣющихъ одной надѣльной, одной собственной).

Глава VII.

Когда вопросъ о мелкомъ земельномъ кредитѣ сталъ дебатироваться въ обществѣ³⁾, нѣкоторые высказались за предоставленіе будущему кредитному учрежденію руководства и регулированія переселеній. Но на переселеніе тогда правительственныя сферы смотрѣли, какъ на вредную подвижность, видѣли въ этомъ искусственномъ разрѣженіи

1) „Журналъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта“ за 1895 г. стр. 204.

2) Данныхъ за 1896 годъ нѣтъ.

3) См. „Мелкій земельный кредитъ“ Васильчикова и Яковлева.

сельскаго населенія — одинъ изъ факторовъ, препятствующихъ интенсификаціи сельскаго хозяйства. Поэтому „Положеніе о Кр. Банкѣ“ 1882 г. совершенно не коснулось вопроса объ отношеніи Банка къ переселенческому движенію. Фактически же Банку и въ первый періодъ приходилось сталкиваться съ этимъ крупнымъ явленіемъ русской крестьянской жизни. И дѣйствительно, мы видимъ, что Банкъ содѣйствовалъ и переселяющимся крестьянамъ въ покупкѣ земель. За 1884—1888 гг. переселенцами куплено было при содѣйствіи Банка 241.395 дес., что составляетъ 19,6% всей купленной при помощи Банка въ эти годы земельной площади. Если судить по размѣру ссудъ объ отношеніяхъ Банка къ тому или иному роду покупокъ, заемщиковъ, то придется констатировать фактъ нерасположенія къ переселенческимъ сдѣлкамъ: переселенцы получили въ ссуду 77,4% покупной цѣны; а остальные заемщики Банка періода 1884—1888 гг. получили 84,1%. „Обзоръ“ это различіе въ размѣрѣ ссудъ между переселенческими и другими покупками объясняетъ тѣмъ, что вслѣдствіе болѣе низкихъ подесятинныхъ цѣнъ по переселенческимъ сдѣлкамъ (34,17 руб. противъ 48,82 по остальнымъ покупкамъ) не было надобности въ большемъ размѣрѣ ссуды, ибо, несмотря на различіе въ процентномъ размѣрѣ доплатъ, абсолютный ихъ размѣръ, т. е. доплатъ въ рубляхъ по расчету на десятину, были почти одинаковы для обоихъ родовъ сдѣлокъ (7,77—7,75 р.)¹⁾.

Дѣйствительно ли руководился Банкъ въ своей дѣятельности подобными соображеніями, опредѣляя размѣръ ссудъ въ зависимости отъ высоты покупныхъ цѣнъ — вопросъ болѣе, чѣмъ сомнительный. Возьмемъ, напр., дѣятельность Банка въ Уфимской губ. за первый періодъ. Среднія подесятинные цѣны при покупкахъ съ содѣйствіемъ Банка значительно ниже среднихъ переселенческихъ цѣнъ 1884—1888 гг., именно на 14,17 руб., а между тѣмъ, размѣръ доплатъ въ процентномъ отношеніи къ покупной цѣнѣ не только не выше, какъ должно было быть съ точки зрѣнія „Обзора“, но, напротивъ, ниже размѣра доплатъ по переселенческимъ покупкамъ на 1,1%. Поэтому болѣе правильно, какъ мнѣ кажется, можно объяснить требованіе Банка сравнительно большихъ доплатъ

1) См. стр. 132 „Обзора“.

отъ заемщиковъ - переселенцевъ тѣмъ, что, не задаваясь цѣлью препятствовать „вредной подвижности“, Банкъ относился съ недовѣріемъ къ устойчивости переселенческихъ покупокъ и для обезпеченія себя отъ убытковъ выдавалъ переселенцамъ ссуды въ меньшемъ размѣрѣ.

Переселенческія покупки съ содѣйствіемъ Банка получили особенное развитіе во второй періодъ его дѣятельности. Въ 1898—1905 гг.¹⁾ поселенцами куплено при содѣйствіи Банка 1.831.145 десятинъ или 34,⁹/₁₀ всей купленной за это время земли (терминъ „поселенцы“ употребляется отчетами, а обзоры употребляютъ „переселенцы“).

Несмотря на то, что ко времени утвержденія Устава 1895 г. отношеніе правительства къ переселенческому вопросу измѣнилось, что переселенческое движеніе стало принимать все болѣе и болѣе широкіе размѣры, мы все-таки не находимъ въ Уставѣ и намека на переселенческія покупки; только при обсужденіи проекта Устава въ Государственномъ Совѣтѣ поднять былъ вопросъ о роли Кр. Банка въ дѣлѣ національно-политической организаціи переселеній въ Юго-Западныхъ и Привислинскія губерніи съ цѣлью усиленія тамъ русскаго элемента. Хотя Государственный Совѣтъ принципиально считалъ желательнымъ использовать Кр. Банкъ для достиженія этой „важной политической задачи“²⁾, однако и это пожеланіе не нашло себѣ выраженія въ Уставѣ. Въ виду отсутствія особыхъ постановленій, которыя нормировали бы дѣятельность Банка по содѣйствію переселенческимъ покупкамъ, нужно полагать, что законодатель не хотѣлъ ни покровительствовать, ни препятствовать ихъ развитію, а потому выдачи ссудъ переселенцамъ должны были производиться на одинаковыхъ условіяхъ съ другими заемщиками.

При разборѣ переселенческихъ сдѣлокъ Банка интересно было бы разсмотрѣть слѣдующіе вопросы: какіе элементы деревни пользовались при переселеніи содѣйствіемъ Банка для покупки себѣ земли? въ какихъ мѣстностяхъ переселенческія сдѣлки получили особенное развитіе? занимался

1) Свѣдѣній о переселенческихъ сдѣлкахъ за 1896—1897 гг. въ отчетахъ не имѣется.

2) Однимъ изъ доводовъ предоставленія Банку права покупки земель за свой счетъ было желаніе поддержать политическое переселеніе.

ли Банкъ политикой насажденія чисто русскаго землевладѣнія въ нашихъ окраинахъ, и если да, то каковы результаты такихъ стремленій?

„Переселенческія сдѣлки вообще (кромѣ развѣ общественныхъ) совершены, повидимому, — говорится въ „Обзорѣ“ на страницѣ 145, — болѣе состоятельными крестьянами, чѣмъ тѣ, которые прибѣгаютъ къ помощи Банка для увеличенія своего земельного фонда на мѣстѣ постоянной осѣдлости“. Къ этому выводу „Обзоръ“ пришелъ на основаніи сравненій переселенческихъ покупокъ съ остальными, такъ сказать, мѣстными сдѣлками за шестилѣтіе 1898—1903 гг. Дѣятельность Банка въ остальные 2 года этого періода (1904—1905) также подтвердила это заключеніе „Обзора“. Чтобы нагляднѣе выступила передъ нами сравнительная состоятельность заемщиковъ-переселенцевъ, сопоставимъ средній размѣръ доплатъ и покупокъ по расчету на домохозяина по переселенческимъ и мѣстнымъ сдѣлкамъ за восьмилѣтіе 1898—1905 гг.:

	число домо- хозяевъ	земля въ десятинахъ	сумма до- платъ въ р.	колич. допл. въ дес. въ р. на домох.	
по всѣмъ сдѣлкамъ	847.848	5.298.357	119.347.000	6,2	131,3
„ пересел. „	162.263	1.831.145	42.546.000	11,3	262,5
„ мѣстн. „	685.785	3.467.212	76.801.000	5,1	112,0

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что поселенцы покупали землю и вносили при покупкѣ доплаты вдвое больше остальныхъ покупателей. Это значительное различіе въ размѣрѣ покупаемыхъ участковъ и доплатъ между этими двумя категоріями покупателей отчасти объясняется тѣмъ, что въ переселенческихъ сдѣлкахъ ¹⁾ ничтожно участіе сельскихъ обществъ, которыя вообще покупаютъ меньше земли и вносятъ меньшія, чѣмъ другія, доплаты. Однако отличительныя особенности переселенческихъ покупокъ, свидѣтельствующія о больше зажиточности заемщиковъ-посе-

1) Въ процентномъ отношеніи сдѣлки и купленная земля распредѣлились между категоріями покупателей слѣдующимъ образомъ:

	сдѣлки			купленная земля.		
	общ.	товарищ.	отд. дом.	общ.	товар.	отд. дом.
переселенческія пок.	0,8	69,2	30,0	2,8	93,7	3,5
мѣстныя „	8,6	71,3	20,7	25,5	72,8	1,7

ленцевъ, обнаруживаются при сравненіи переселенческихъ и мѣстныхъ сдѣлокъ отдѣльно по категоріямъ покупателей. Средній размѣръ покупокъ и абсолютныхъ доплатъ по расчету на домохозяина за 1898—1905 гг. составлялъ:

	сельскія общества		товарищества		отдѣльн. домох.	
	размѣръ		размѣръ		размѣръ	
	доплатъ въ рубл.	покупк. въ дес.	доплатъ въ рубл.	покупк. въ дес.	доплатъ въ рубл.	покупк. въ дес.
по пересел. сдѣлк.	91, ₀	5, ₂	265, ₄	11, ₅	622, ₈	18, ₂
„ мѣстн. „	54, ₀	3, ₅	136, ₈	5, ₉	503, ₄	10, ₂

Сравнительная зажиточность переселенцевъ, по мнѣнію „Обзора“, объясняется отчасти тѣмъ, что „переселенцы, ликвидируя прежнее хозяйство, располагаютъ такими средствами для пріобрѣтенія земли, которыхъ не имѣютъ въ своемъ распоряженіи другіе кліенты Банка“ (стр. 145). Это, какъ мнѣ кажется, невѣрно. Во-первыхъ, среди переселенцевъ 33,₃⁰/₁₀₀ безземельныхъ (изъ 162,263 домохозяевъ безземельныхъ было 54.134); во-вторыхъ, владѣвшіе землей переселенцы въ рѣдкихъ случаяхъ ликвидировали свое прежнее хозяйство, большинство изъ нихъ оставляли за собою и прежнія владѣнія. Въ этомъ насъ убѣждаютъ „Отчеты“ данными о земельномъ обезпеченіи покупателей-поселенцевъ до и послѣ покупокъ. Возможность удержанія за собою прежнихъ владѣній объясняется тѣмъ, что слово „переселеніе“ употребляется здѣсь не исключительно въ собственномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ перехода въ далекую отъ прежняго мѣстожительства область; словомъ „переселенческія сдѣлки“ отчеты обозначаютъ всякую сдѣлку, связанную съ перемѣной мѣста жительства, хотя бы новый купленный участокъ находится недалеко отъ прежняго.

Сравнивая абсолютный размѣръ доплатъ по расчету на десятину и процентное отношеніе ихъ къ покупной цѣнѣ по мѣстнымъ и переселенческимъ сдѣлкамъ, видимъ, что администрація Банка неодинаково относилась къ различнымъ категоріямъ покупателей-переселенцевъ; отъ переселяющихся сельскихъ обществъ Банкъ при выдачѣ ссудъ на покупки земли требовалъ доплатъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ обыкновенно; иное отношеніе Банка было къ единоличнымъ переселенцамъ, къ которымъ относился съ нѣкоторымъ даже покровительствомъ, требуя отъ нихъ сравнительно меньшихъ доплатъ. Въ среднемъ за 1898—1905 гг. размѣръ доплатъ:

	сельскія общества.		товарищества		отдѣльн. домох.	
	въ % къ пок.	въ руб. на дес.	въ % къ пок.	въ руб. на дес.	въ % къ пок.	въ руб. на дес.
	цѣнѣ		цѣнѣ		цѣнѣ	
по мѣстнымъ пок.	17,8	15,2	23,6	23,2	37,9	49,4
по переселенч. „	22,5	17,6	25,5	23,0	35,2	34,1

Недоброжелательное отношеніе Банка къ общественнымъ поселенческимъ сдѣлкамъ особенно проявилось въ послѣдніе годы второго періода; Банкъ требовалъ отъ обществъ даже большихъ доплатъ, чѣмъ отъ товарищескихъ покупателей — поселенцевъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы о движеніи размѣра доплатъ въ процентномъ отношеніи къ покупной цѣнѣ по годамъ и категоріямъ покупателей; процентъ доплатъ по поселенческимъ сдѣлкамъ составлялъ:

	сельскія общ.	товарищ.	отдѣльн. домох.
въ 1898 г.	12,9	22,8	27,8
„ 1899 „	10,7	21,6	32,0
„ 1900 „	20,0	23,4	36,6
„ 1901 „	17,1	24,5	35,4
„ 1902 „	20,8	27,1	34,0
„ 1903 „	32,0	26,8	33,9
„ 1904 „	39,0	28,8	38,9
„ 1905 „	30,9	28,7	46,7

Банкъ въ своей дѣятельности различалъ переселеніе во внутреннія губерніи и въ далекія малонаселенныя окраины; переселенію перваго рода Банкъ отчасти препятствовалъ, а переселеніе въ далекія окраины пользовалось покровительствомъ Банка. Эта политика Банка, по моему мнѣнію, заслуживаетъ полнаго одобренія. Содѣйствовать водворенію пришлыхъ крестьянъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ коренное населеніе страдаетъ отъ малоземелья и всѣми силами добивается расширенія своихъ надѣловъ, съ точки зрѣнія крестьянскихъ интересовъ, было бы нераціонально; это повело бы, благодаря искусственному увеличенію спроса, еще къ большому поднятію безъ того чрезмѣрно вздутыхъ земельныхъ цѣнъ. Различное отношеніе Банка къ поселенію въ мало и густо населенныя мѣстности обнаруживается при сопоставленіи % отношенія доплатъ къ покупной цѣнѣ по всѣмъ поселенческимъ сдѣлкамъ и таковымъ же въ Юго-Восточныхъ

и Восточныхъ губ. Изъ 100 р. покупной цѣны приходилось доплатить:

Годы.	Товарищ. сдѣлки			Единоличныя		
	по всеѣмъ районамъ	юго-вост. районъ.	восточн. районъ.	по всеѣмъ районамъ	юго-вост. районъ.	восточн. районъ.
1898	22,8	17,3	14,8	27,8	=	25,5
1899	21,6	21,2	16,9	32,0	=	17,0
1900	23,4	15,0	16,1	36,6	=	22,2
1901	24,5	18,0	18,8	35,4	42,0	12,3
1902	27,1	17,4	18,1	34,0	=	22,7
1903	26,8	14,4	16,8	33,9	=	24,1
1904	28,8	15,4	21,3	38,9	=	18,4
1905	28,7	13,7	18,1	46,7	=	33,9

Разсматривая переселенческія покупки по районамъ, мы видимъ, что въ абсолютныхъ цифрахъ переселенческія покупки совершались по преимуществу въ тѣхъ районахъ, куда переселенческое движеніе направлялось еще до открытія Крестьянскаго Банка, т. е. въ малонаселенныхъ окраинахъ (въ Юго-Восточномъ, Восточномъ и Новороссійскомъ районахъ). Если же разсматривать относительное развитіе переселенческихъ покупокъ, т. е. площадь земли, купленной въ каждомъ районѣ для переселенія, по отношенію къ общей площади земли, купленной крестьянами при содѣйствіи Банка, то замѣтимъ, что переселенческія покупки получили особое развитіе въ районахъ инородческихъ (см. стр. 147).

Эта таблица, показывающая, что переселенческое движеніе при содѣйствіи Банка направлялось не по переселенческимъ протореннымъ путямъ, вызываетъ вопросъ, не сыграла-ли въ этомъ роль политика созданія крѣпкаго національнаго оплота въ инородческихъ районахъ. Подтвердить это предположеніе фактическими данными изъ „Отчетовъ“ невозможно, но имѣется указаніе въ первомъ „Обзорѣ“, что эта политика не была чужда Банку. „Отдѣльныя покупки, говорится въ Обзорѣ на стр. 193, — совершены Банкомъ по соображеніямъ политическимъ, на основаніи

Районы.	Купленная съ со- дѣйствіемъ Банка зем. площадь	Площадь земли, купленная для пересел.	°/о отношеніе пе- ресел. покупокъ ко всей куплен- ной землѣ.
	въ десятинахъ.		
Сѣв.-Восточн. 1)	99.837	50.071	35,1 ⁰ /
Приозерный . . .	223.330	53.062	23,8 „
Литовскій	135.872	50.004	36,8 „
Бѣлорусскій . .	619.628	168.162	27,1 „
Центр.-Пром. . .	472.065	74.276	15,7 „
Центр.-Земл. . .	792.579	96.597	12,2 „
Малороссійск. .	410.243	116.585	28,4 „
Юго-Западный .	271.506	103.043	37,9 „
Новороссійск. .	706.567	199.857	28,3 „
Восточный . . .	208.783	257.956	21,3 „
Юго-Восточный	469.752	262.913	55,9 „
Царств.-Польск.	349.912	195.304	55,8 „

представленій мѣстной администраціи — преимущественно въ Юго-Западномъ и Сѣверо-Западномъ краяхъ“. Что касается значительности переселенческихъ покупокъ въ Царствѣ-Польскомъ, то по объясненію отчетовъ тамъ не имѣемъ дѣла съ переселеніемъ въ собственномъ смыслѣ, а съ разселеніемъ мѣстныхъ крестьянъ.

Глава VIII.

„Въ видахъ предоставленія Кр. Банку возможности на основаніи правилъ, которыя имѣютъ быть на сей предметъ изданы, оказывать большему числу лицъ изъ крестьянскаго сословія содѣйствіе къ пріобрѣтенію земли“ манифестомъ 14 дек. 1894 года учрежденъ собственный капиталъ изъ ежегодныхъ отчисленій отъ поступающихъ выкупныхъ пла-

1) Пропускаю Сѣверный Кавказъ, потому что вслѣдствіе вкрадшейся ошибки въ Отчетѣ за 1904 г. нельзя опредѣлить количество купленной переселенцами земли.

тежей, пока не составится капиталъ въ 50 милл. рублей. Уставъ 1895 г. присоединилъ къ собственному капиталу часть фонда на общепользныя надобности Царства Польскаго, находившагося въ распоряженіи Кр. Банка, въ суммѣ 1.693.343 р. 99 коп. и будущія „чистыя прибыли Банка, когда не будетъ надобности въ отчисленіи ихъ въ запасный капиталъ“ (ст. 3). Собственный капиталъ, предназначенный на основаніи ст. 9 Устава на употребленіе по всеѣмъ операціямъ Банка и долженствовавшій служить источникомъ для покрытія убытковъ его при недостаточности запаснаго капитала, на основаніи Отдѣла VII Высочайше утвержденнаго 27 ноября 1895 г. мѣнія Государственнаго Совѣта и Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, получилъ специальное назначеніе. Временно по 1 января 1911 г. разрѣшено Банку покупать за его счетъ землю для перепродажи, по преимуществу, крестьянамъ и выдавать на его счетъ при продажѣ приобрѣтенныхъ Банкомъ имѣній крестьянамъ ссуды, сверхъ выдаваемыхъ изъ общихъ средствъ въ размѣрѣ 90% оцѣнки.

По 1 января 1906 г. въ счетъ собственного капитала Банка поступило 30.673.528 р. 99 к. Взято изъ него на покрытіе потерь по курсовой разницѣ при реализаціи свѣдѣтельствъ Банка 7.724.070 р. 27 $\frac{1}{2}$ к., позаймствовано изъ него для выдачи ссудъ сверхъ 90% оцѣнки 1.208.044 р., изъ которыхъ возвращено срочными и досрочными взносами должниковъ 269.414, ⁸⁵ р.; такимъ образомъ, къ 1 января 1906 г. собственный капиталъ Банка, если не считать долговъ по выданнымъ за его счетъ ссудамъ, составилъ 22.010.829 р. 59 $\frac{1}{2}$ р., изъ которыхъ 16.528.443 р. 16 к. находились въ купленныхъ, но еще непроданныхъ земельныхъ участкахъ, а 5.482.386, ⁴³⁵ р. составляли свободную наличность собственного капитала къ 1 января 1906 года.

Согласно цѣли и задачамъ операціи по куплѣ-продажѣ земель, Банкъ долженъ былъ выступать въ роли покупателя въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображенію „съ потребностью населенія въ землѣ“ онъ рассчитывалъ посредствомъ покупки за свой счетъ лучше помочь малоземельнымъ крестьянамъ, т. е., когда предлагаемая для продажи земли нужны крестьянамъ, но они не могутъ приобрѣтать эти земли или вслѣдствіе значительности размѣра продаваемыхъ имѣній, или вслѣдствіе на-

личности въ нихъ цѣнныхъ предпріятій, ненужныхъ крестьянамъ, или, наконецъ вслѣдствіе непосильныхъ для нихъ доплатъ, необходимыхъ при непосредственной покупкѣ крестьянами при содѣйствіи Банка. Будучи учрежденіемъ, которое должно заботиться о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, Банкъ при покупкѣ не имѣлъ права обращать вниманіе исключительно на интересы продавцевъ. Онъ долженъ былъ принимать мѣры, чтобы его выступленіе на рынкѣ не повело за собой искусственнаго повышенія земельныхъ цѣнъ. Являясь учрежденіемъ государственнымъ, онъ не долженъ былъ смотрѣть на операцію купли-продажи съ точки зрѣнія коммерческой, обращая ее въ доходную статью. Этими соображеніями, вытекающими, по моему мнѣнію, изъ основной идеи нововведенной операціи, необходимо было Банку руководствоваться въ своей дѣятельности. Посмотримъ, придерживался ли Банкъ этихъ положеній, или нѣтъ.

По 1 января 1906 г. Банкомъ пріобрѣтено было 961.487 десятинъ земли за 68.183.123 р. 55 к. или, въ среднемъ, по 70,8 руб. за десятину. Исключивъ купленное Банкомъ по особому Высочайшему повелѣнію 26 августа 1893 г. Песочинское имѣніе Рязанской губ. въ количество 16.256 дес. за 1,5 милл. руб., получимъ, что Банкъ въ періодъ 1896—1905 гг. платилъ въ среднемъ 70,5 руб. за десятину, что значительно ниже цѣнъ, платимыхъ въ среднемъ за этотъ періодъ крестьянами при покупкѣ съ содѣйствіемъ Банка у частныхъ владѣльцевъ (за 1896—1905 гг. крестьянами пріобрѣтено у частныхъ лицъ съ помощью Банковой ссуды 5.193.229 дес. за 489.164 тыс. руб. или по 94,2 рубля за десятину). При сравненіи подесятинныхъ цѣнъ банковыхъ и крестьянскихъ покупокъ у частныхъ владѣльцевъ по годамъ видимъ, что по всѣмъ годамъ, за исключеніемъ 1896 г., платимыя Банкомъ цѣны значительно ниже (см. стр. 150).

„Обзоръ дѣятельности Кр. Банка съ ноября 1905 г. по 1 января 1907 г.“ находитъ на основаніи сравненія цѣнъ, что „непосредственныя покупки самимъ Банкомъ оказались дешевле крестьянскихъ за тотъ же періодъ на 21 руб. на десятину.“ Вѣрно ли это, дѣйствительно ли Банкъ платилъ по своимъ покупкамъ дешевле и, такимъ образомъ, благодаря активной дѣятельностью Банка, крестьяне получили

кр. покупки съ помощью Банка у частныхъ владѣльцевъ (пок. по ст. 43. Устава)				покупки Банка за счетъ собств. капитала		
земля въ дес. покупная		сред. по- десят.	земля въ дес.	покупная	ср. под.	
сумма		цѣна		сумма	цѣна	
въ 1896 г.	208.659 10.166.169	48	48.338	3.957.888	82	
„ 1897 „	348.603 24.850.440	71	91.480	5.340.853	58	
„ 1898 „	532.774 41.601.150	77	175.527	6.222.484	35	
„ 1899 „	654.136 51.460.881	78	72.349	4.298.980	59	
„ 1900 „	727.553 62.458.149	85	94.527	6.074.931	64	
„ 1901 „	678.848 66.202.851	97	151.855	12.294.961	80	
„ 1902 „	613.956 68.539.518	112	90.776	7.328.031	81	
„ 1903 „	606.087 69.663.900	115	116.951	12.192.986	109	
„ 1904 „	496.648 56.826.628	114	46.583	3.192.986	69	
„ 1905 „	325.969 37.994.564	116	56.815	5.345.396	94 ¹⁾	

возможность пріобрѣтать землю по болѣе дешевымъ сравнительно цѣнамъ? Сличеніе цѣнъ могло бы послужить доказательствомъ выгоды непосредственныхъ банковыхъ покупокъ только тогда, если бы сравниваемая покупки приблизительно распредѣлялись по районамъ въ процентномъ отношеніи одинаково, чего въ дѣйствительности не было. Сравнительная дешевизна банковыхъ покупокъ объясняется тѣмъ, что Банкъ, главнымъ образомъ, покупалъ въ малонаселенныхъ губерніяхъ, гдѣ цѣны земельныя очень низки; болѣе одной трети всей пріобрѣтенной Банкомъ земельной площади приходится на три губерніи — Уфимскую, Оренбургскую и Пермскую, (въ этихъ трехъ губ. Банкъ купилъ около 330 тысячъ дес.) По даннымъ „Обзора за 1883—1894 гг.“ на стр. 212, 53,3⁰/₀ купленной земельной площади падаетъ на тѣ районы, „по которымъ средняя цѣна на десятину наименьшая и колеблется отъ 12,25 до 50,29 р.“ Сравнивая цѣны по отдѣльнымъ районамъ и губерніямъ, находимъ что изъ 11 районовъ, въ которыхъ были непосредственныя банковыя покупки, въ 5-ти изъ нихъ Банкъ платилъ дороже крестьянъ, то же самое находимъ въ 22 губ. изъ 49. Средняя подесятинная цѣна за 1896—1905 гг. по губерніямъ:

1) Данныя за 1896—1894 гг. взяты изъ перваго „Обзора“, они не особенно точны; совершенно невѣрно указаны покупныя цѣны первой группы покупокъ во второмъ „Обзорѣ.“

		цѣна Банка (+) выше или (—) ниже цѣнъ крестьянскихъ	
въ крестьянскихъ банковскихъ покупкахъ			
Пермская . .	20, ₄	12, ₅	— 7, ₉
Новгородская .	22, ₆	20, ₂	— 2, ₄
Псковская . .	82, ₀	40, ₆	— 41, ₄
Виленская . .	66, ₆	55, ₁	— 11, ₅
Гродненская .	66, ₁	99, ₇	+ 33, ₆
Ковенская . .	69, ₆	96, ₇	+ 27, ₁
Витебская . .	77, ₃	60, ₁	— 17, ₂
Минская . . .	45, ₉	26, ₁	— 19, ₈
Могилевская .	67, ₃	58, ₈	— 8, ₅
Калужская . .	67, ₈	101, ₈	+ 34, ₀
Костромская .	24, ₇	15, ₈	— 8, ₉
Московская . .	68, ₈	100, ₂	+ 31, ₄
Нижегородская	71, ₉	82, ₆	+ 10, ₇
Смоленская . .	74, ₉	90, ₂	+ 15, ₃
Тверская . . .	67, ₄	78, ₇	+ 11, ₃
Ярославская .	55, ₅	47, ₀	— 8, ₅
Воронежская .	105, ₃	124, ₁	+ 18, ₈
Курская . . .	158, ₈	140, ₂	— 18, ₆
Орловская . .	135, ₄	91, ₃	— 44, ₁
Рязанская . .	118, ₄	94, ₇	— 25, ₇
Тамбовская . .	122, ₂	136, ₆	+ 14, ₄
Тульская . . .	118, ₇	123, ₉	+ 5, ₂
Полтавская . .	175, ₄	161, ₆	— 13, ₈
Харьковская .	133, ₀	109, ₄	— 23, ₆
Черниговская .	119, ₇	136, ₈	+ 17, ₁
Волынская . .	101, ₅	94, ₅	— 7, ₀
Кіевская . . .	150, ₀	191, ₁	+ 41, ₁
Подольская . .	168, ₃	115, ₃	— 53, ₀
Бессарабская .	140, ₉	123, ₃	— 17, ₆
Екатеринослав.	131, ₆	148, ₆	+ 17, ₀
Таврическая .	145, ₈	164, ₆	+ 18, ₈
Херсонская . .	149, ₈	141, ₈	— 8, ₀
Донская обл. .	89, ₅	83, ₉	— 5, ₆
Казанская . .	71, ₈	70, ₀	— 1, ₈
Пензенская . .	81, ₆	56, ₅	— 25, ₁
Саратовская .	77, ₀	83, ₆	+ 6, ₆
Симбирская .	84, ₃	92, ₄	+ 8, ₁

въ крестьянскихъ банковскихъ покупкахъ		цѣна Банка (+) выше или (—) ниже цѣны крестьянскихъ
Уфимская . .	30, ₆	20, ₉ — 9, ₇
Оренбургская .	29, ₆	34, ₂ + 4, ₆
Самарская . .	60, ₂	65, ₈ + 5, ₆
Ставропольская	72, ₉	21, ₈ — 51, ₁
Варшавская .	178, ₀	169, ₃ — 8, ₇
Калишская . .	167, ₅	144, ₆ — 22, ₉
Кѣлецкая . .	233, ₀	239, ₁ + 6, ₁
Ломжинская .	109, ₀	90, ₂ — 18, ₈
Люблинская .	209, ₆	145, ₂ — 64, ₄
Плоцкая . . .	137, ₁	166, ₈ + 29, ₇
Петроковская .	134, ₅	145, ₁ + 10, ₆
Радомская . .	181, ₁	206, ₀ + 24, ₉

Понятно, что разница между подесятинными цѣнами непосредственно банковскихъ и крестьянскихъ съ содѣйствіемъ Банка покупокъ не должна быть всецѣло отнесена на счетъ формы покупокъ; тамъ, гдѣ разница достигаетъ значительныхъ размѣровъ, безъ сомнѣнія, это обусловливалось характеромъ покупаемыхъ участковъ; кромѣ того, это различіе въ цѣнахъ отчасти находится въ зависимости отъ года покупокъ. Однако, вышеприведенныя данныя въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что банковскія покупки совершались, по преимуществу, въ районахъ съ низкими земельными цѣнами, опровергаютъ вѣрность заключенія „Обзоровъ“ о большей выгодности банковскихъ покупокъ.

Исходя изъ вышесказаннаго, нужно признать неправильнымъ мнѣніе „Обзора“, что операція по куплѣ-продажѣ дала Банку возможность „предоставить крестьянамъ землю по болѣе низкой цѣнѣ“ (стр. 214) Правда, земля продавалась крестьянамъ по цѣнамъ незначительно превышающимъ платимыя самимъ Банкомъ цѣны (по января 1906 года куплено было крестьянами у Банка 670.123 дес. земли за 47.585.696 р. или, въ среднемъ, по 71,₀ р. десятина, а Банкъ самъ платилъ 70,₅ руб. за десятину), но нужно принять во вниманіе то обстоятельство, что крестьянамъ обыкновенно, Банкъ продавалъ худшіе участки; лучшія же, цѣнныя лѣсныя дачи продавалъ на наличныя деньги другимъ со-

словіямъ. „Часть купленной земли Банкомъ, говорится въ „Обзорѣ“ (стр. 211), была продана не крестьянамъ, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ удешевленія остающейся земли. Къ числу такихъ сдѣлокъ, относятся продажи усадебъ, лѣсныхъ дачъ и др.“ Несмотря на это, крестьянамъ все таки приходилось въ общемъ платить выше банковскихъ цѣнъ, и притомъ Банкъ возвышалъ продажныя цѣны, главнымъ образомъ, при ликвидаціи неудачныхъ своихъ покупокъ, т. е. при продажѣ тѣхъ имѣній, которыя куплены были Банкомъ по преувеличеннымъ, несоотвѣтствующимъ ихъ доходности цѣнамъ. Чтобы понимать эту странную съ перваго взгляда политику, мы должны коснуться вопроса о финансовыхъ результатахъ ликвидаціи.

Получая въ свое распоряженіе средства собственнаго капитала наличными деньгами, поясняетъ „Обзоръ“ на стр. 213—214, Кр. Банкъ призналъ необходимымъ (?) установить, чтобы суммы, затрачиваемыя на покупку земель, оплачивались въ пользу Банка $4\frac{1}{2}\%$ Этимъ скромнымъ процентомъ администрація Банка не довольствовалась и различными мѣрами, которыя сдѣлали бы честь любому коммерсанту, добилаясь того, что въ результатъ ликвидаціи, вмѣсто $4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ процента, получилось $6,94\%$ („Обзоръ“, стр. 224).

Этимъ чрезмѣрнымъ стремленіемъ къ полученію возможно большей прибыли объясняется тотъ странный фактъ, что причиной повышенія Банкомъ продажныхъ цѣнъ служила не высокая доходность продаваемыхъ имѣній, а, напротивъ, — слабая доходность. Цѣлая группа ликвидированныхъ покупокъ до продажи „Банкомъ эксплуатировалась въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго срока, но полученный доходъ оказался ничтожнымъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ не покрылъ даже расходовъ по эксплуатаціи“¹⁾. Несмотря на преувеличенность покупныхъ цѣнъ, стремясь, во чтобы ни стало получить $4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ, Банкъ заставлялъ нуждающееся въ землѣ крестьянство платиться за его неудачныя покупки. По этимъ имѣніямъ „покупная цѣна увеличивалась приблизительно на разницу между начисленными $4\frac{1}{2}\%$ и полученнымъ доходомъ. Изъ этой группы имѣній, продолжаетъ „Обзоръ“, выдѣляются особенно имѣнія Орен-

1) „Обзоръ“ за 1883—1904 г., стр. 228.

бургской, Ярославской, Тверской, Ковенской и Плоцкой губерній, по которымъ при крайнемъ низкомъ доходѣ или даже убыткахъ отъ эксплуатаціи продажную цѣну пришлось повысить на 10⁰/₀ и выше противъ затратъ на покупку для пополненія убытковъ отъ эксплуатаціи“.

Это безцеремонное обращеніе съ тощимъ кошелькомъ бѣднаго крестьянина финансисты Кр. Банка подчеркиваютъ; какъ имъ, дѣйствительно, не гордится своимъ умѣніемъ, когда операцію, отъ которой при введеніи ожидали убытковъ для казны, они умудрились превратить въ крупную доходную статью.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о вліяніи дѣятельности Банка вообще и въ частности покупокъ за счетъ собственнаго капитала на повышение земельных цѣнъ, мы должны предпослать этому два положенія: во-первыхъ, чѣмъ продажный земельный фондъ больше, чѣмъ больше онъ обремененъ ипотечными долгами, тѣмъ меньше должно быть повышение цѣнъ вслѣдствіе увеличенія спроса, ибо сильному повышенію цѣнъ противодѣйствуетъ значительность предложенія; во-вторыхъ, тенденція земельных цѣнъ къ возрастанію подъ вліяніемъ спроса находитъ себѣ сильный противовѣсъ въ размѣрѣ доходности земель, потому что въ большинствѣ случаевъ доходность уже нашла себѣ соотвѣтствующее выраженіе въ цѣнѣ; поэтому высокія земельныя цѣны не способны къ дальнѣйшему прогрессивному повышенію въ такой степени, какъ низкія цѣны.

Исходя изъ этихъ положеній, считаю неправильнымъ пріемъ, которымъ пользуется „Обзоръ“ для доказательства незначительности вліянія дѣятельности Банка на обнаружившееся за этотъ періодъ почти повсемѣстное сильное повышение цѣнъ. Аргументація составителей „Обзора“ такова; они берутъ тѣ губерніи, въ которыхъ дѣятельность Банка получила за второй періодъ широкое развитіе и указываютъ, что не во всѣхъ изъ нихъ въ одинаковой степени цѣны возрастали; отсюда они заключаютъ, что въ ростѣ земельных цѣнъ роль Банка не первостепенная.

Среднія земельныя цѣны за второй періодъ въ сравненіи съ таковыми за первый періодъ увеличились болѣе, чѣмъ вдвое,

1) Ibid., стр. 271—272.

или на 110⁰/₀ (съ 44,8 р. дес. до 94,2 р.). Разсматривая цѣны по отдѣльнымъ районамъ, замѣчаемъ, что только въ одномъ Сѣверо-Восточномъ районѣ цѣны понизились, а въ остальныхъ 11 районахъ повысились, причемъ въ 2 изъ нихъ болѣе, чѣмъ на 150⁰/₀, въ 5 болѣе, чѣмъ на 100⁰/₀, болѣе, чѣмъ на 50⁰/₀, въ 9 районахъ; во всѣхъ 11 районахъ болѣе, чѣмъ на 25⁰/₀. По районамъ движеніе цѣнъ за оба періода, относительное и абсолютное увеличеніе или уменьшеніе ихъ за второй періодъ въ сравненіи съ первымъ, также степень развитія дѣятельности Банка, выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Районы.	Подес. цѣны за 1883—1895 годы.	Подес. цѣны за 1896—1905 годы.	За II періодъ (+) больше или (—) меньше въ руб., въ ⁰ / ₀	⁰ / ₀ кр. поку- покъ съ со- дѣйствіемъ Банка по расчету на губернію.
Пріозерный	15,4	44,2	+28,8=186	1,27
Центр.-промышл. .	25,9	66,8	+40,9=157	1,01
Бѣлорусскій	24,3	58,3	+34,0=140	3,52
Новороссійскій . .	51,2	121,4	+70,2=137	2,50
Юго-восточный. . .	21,8	45,4	+23,6=108	4,01
Восточный	32,0	61,9	+29,9= 93	4,12
Малороссійскій . .	76,9	141,9	+65,0= 84	2,23
Литовскій	42,8	74,1	+31,3= 74	0,77
Привислинскій . . .	124,7	175,4	+50,7= 40	0,59
Юго-западный . . .	83,0	140,1	+57,1= 69	1,60
Центр.-земледѣль.	89,5	123,5	+34,0= 38	2,35
Сѣверо-восточный	35,2	22,3	-12,9= 36	0,85

Эта таблица показываетъ, что ростъ земельныхъ цѣнъ, обусловливаясь увеличеніемъ спроса на землю, благодаря дѣятельности Кр. Банка, былъ интенсивнѣе въ мѣстностяхъ съ низкими земельными цѣнами, исключеніе составляетъ Сѣверо-Восточный районъ, или вѣрнѣе, Пермская губ., гдѣ цѣны во второй періодъ даже деградировали; это, должно быть, находится въ зависимости отъ значительности пространства частновладѣльческихъ и казенныхъ земель (въ Пермской губ. въ 1896 г. ихъ было болѣе 22,5 милл. десятинъ).

Движеніе цѣнъ по отдѣльнымъ губ. выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Губерніи. 1)	Подес. цѣны за 1883—1895 гг. въ рубл.	Подес. цѣны за 1896—1905 гг. въ рубл.	Больше (+) или (—) меньше во II періодъ	
			въ рубляхъ.	въ процентахъ.
Новгородская .	10,6	22,6	+12,0	+113 ⁰ / ₁₀
Псковская . . .	32,2	82,0	+49,8	+155 "
Петербургская .	15,0	46,5	+31,5	+210 "
Виленская . . .	41,6	66,6	+25,0	+60 "
Гродненская . .	41,6	66,1	+24,5	+59 "
Ковенская . . .	58,8	69,6	+10,8	+18 "
Витебская . . .	27,1	77,3	+50,2	+185 "
Минская	23,9	45,9	+22,0	+92 "
Могилевская . .	23,3	67,3	+44,0	+189 "
Калужская . . .	37,9	67,8	+29,9	+78 "
Костромская . .	11,8	24,7	+12,9	+110 "
Смоленская . . .	26,4	74,9	+48,5	+180 "
Тверская	25,6	67,4	+41,8	+163 "
Ярославская . .	33,1	55,5	+22,4	+68 "
Воронежская . .	80,6	105,3	+24,7	+31 "
Курская	115,3	158,8	+43,5	+37 "
Орловская	65,3	135,4	+69,9	+107 "
Рязанская	91,4	118,4	+27,0	+30 "
Тамбовская . . .	73,0	122,2	+49,2	+67 "
Тульская	85,5	118,7	+33,2	+39 "
Полтавская . . .	92,0	175,4	+83,4	+91 "
Черниговская . .	60,4	119,7	+59,3	+98 "
Харьковская . . .	63,3	133,0	+70,7	+112 "
Волынская	50,5	101,5	+51,0	+101 "
Кіевская	91,8	150,0	+58,2	+63 "
Подольская . . .	105,9	168,3	+62,4	+59 "
Донская обл. . .	39,0	89,5	+50,5	+130 "
Екатериносл. . .	49,1	131,6	+82,5	+168 "
Таврическая . . .	47,3	145,8	+98,5	+208 "
Херсонская . . .	70,1	149,8	+79,7	+113 "
Пензенская . . .	73,7	80,0	+6,3	+8 "
Саратовская . . .	41,4	77,0	+35,6	+86 "
Симбирская . . .	62,2	84,3	+22,1	+35 "
Уфимская	20,0	30,6	+10,6	+53 "
Оренбургская . .	14,4	29,6	+15,2	+105 "
Самарская	31,4	60,2	+28,8	+91 "
Варшавская . . .	138,1	178,0	+39,9	+29 "
Калишская	121,1	167,5	+46,4	+38 "
Кѣлецкая	150,3	233,0	+82,2	+54 "
Люблинская . . .	132,1	209,6	+77,5	+59 "
Петроковская . .	99,5	134,5	+35,0	+35 "

1) Беру губ., въ которыхъ и въ I періодъ куплено не меньше 10.000 дес. земли.

Если на основаніи этихъ данныхъ соединить въ одну группу губерніи, въ которыхъ цѣны за второй періодъ увеличились около ста и болѣе процентовъ, и сравнить съ группою губерній, въ которыхъ крестьянами за этотъ періодъ при содѣйствіи Банка куплено около ста и болѣе тысячъ десятинъ земли, т. е., если сравнить губерніи съ сильнымъ ростомъ цѣнъ съ губерніями съ значительнымъ развитіемъ дѣятельности Банка (понятно, число 100 и 100.000 взято мною произвольно), то увидимъ, что эти группы не вполнѣ¹⁾ совпадаютъ. Это несовпаденіе, не опровергая, по моему мнѣнію, существованія связи между дѣятельностью Банка и ростомъ цѣнъ, указываетъ, что въ Централъно-Земледѣльческихъ губ. цѣны, будучи и безъ того чрезмѣрно высоки, не поддавались такъ сильно повышательной тенденціи, въ Восточныхъ губерніяхъ она встрѣтила противодѣйствіе отчасти и со стороны большаго сравнительно земельного пространства, напротивъ въ Пріозерныхъ губерніяхъ и, главнымъ образомъ, въ Псковской губерніи на усиленіе повышательной тенденціи повліяла незначительность продажнаго земельного фонда. (Площадь казенныхъ, частновладѣльческихъ, за исключеніемъ крестьянскихъ, составила въ Псковской губ. къ 1896 году всего 1,4 милл. десят.).

Что касается вліянія непосредственныхъ банковскихъ покупокъ на ростъ земельныхъ цѣнъ, то, понятно, своей величиной онѣ не могли оказывать замѣтнаго вліянія; здѣсь сыграла извѣстную роль принятая Банкомъ система покупокъ съ одной стороны, и созданное появленіемъ Банка на рынкѣ въ качествѣ покупателя психическое настроеніе среди продавцевъ. Въ отчетѣ за 1896 г. указано, что продавцы возлагали большія надежды на Банкъ, который будто-бы, по мнѣнію отчета, боролся съ этими ложными надеждами, но врядъ ли успѣшно, прибавлю отъ себя, такъ какъ своей

1) Въ первую группу войдутъ: Новгородская, Псковская, Петербургская, Витебская, Могилевская, Костромская, Смоленская, Тверская, Орловская, Черниговская, Харьковская, Волынская, Донская, Екатеринославская, Таврическая, Херсонская, Оренбургская — всего 17 губерній. Во вторую: Новгородская, Витебская, Минская, Могилевская, Смоленская, Курская, Орловская, Тамбовская, Полтавская, Харьковская, Черниговская, Екатеринославская, Херсонская, Пензенская, Саратовская, Уфимская, Оренбургская, Самарская, Воронежская, Рязанская — всего 20 губерній.

дѣятельностью онъ поддерживалъ эту надежду. Главную часть земельной площади, около 82⁰/₀ куплено Банкомъ по инициативѣ владѣльцевъ; эти покупки совершались обыкновенно по дорогой цѣнѣ. Чтобы сдѣлать возможной ликвидацію этихъ покупокъ, Банкъ прибѣгалъ иногда къ покупкѣ съ торговъ, гдѣ приобреталъ землю по болѣе дешевымъ цѣнамъ. По словамъ „Обзора“, Банкъ получилъ возможность „путемъ покупки имѣній съ торговъ завершить начатыя при содѣйствіи Банка сдѣлки безъ матеріальнаго ущерба для покупателей“¹⁾.

„По своей инициативѣ Банкъ покупалъ, — говоритъ проф. Мигулинъ, — преимущественно имѣнія тѣхъ лицъ, которымъ надо было, въ силу ихъ высокаго положенія, оказать поддержку по цѣнамъ чрезмѣрно высокимъ“²⁾.

По 1 января 1906 года изъ купленныхъ за счетъ собственнаго капитала имѣній Банкъ продалъ 698.124 дес. (сюда входятъ и 414 дес., уступленныхъ Банкомъ безвозмездно) или 73,6⁰/₀ всего земельного фонда. Эта медленность въ ликвидаціи (въ среднемъ въ годъ Банкъ продавалъ 70—77 тысячъ десятинъ) обусловливалось тѣмъ, что Банкъ покупалъ землю, главнымъ образомъ, не по желанію крестьянъ, а по инициативѣ собственной или продавцевъ; такія покупки, какъ это признаютъ составители „Обзора“ (стр. 190), трудно ликвидировались. Если бы Банкъ имѣлъ въ виду при покупкахъ исключительно интересы крестьянъ и покупалъ землю тамъ, гдѣ крестьянство нуждалось въ ней, то ликвидація не составила бы такихъ трудностей, и тогда Банкъ своимъ капиталомъ могъ бы приобрести не 961.487 дес. земли, но значительно больше.

96,5⁰/₀ проданной земельной площади, именно 674.252 десятины приобретено были крестьянами, при чемъ 670.101 десятина — съ помощью банковыхъ ссудъ. По категоріямъ покупателей купленная земля и ссуды распределяются такъ:

сельскія общества купили 137.936 дес. за 12.110.390 р. со ссудой 11.362.341 р. или 94⁰/₀ покупной цѣны
товарищества купили 527.368 дес. за 34.756.281 р. со ссудой 31.211.583 р. или 89,8⁰/₀ покупной цѣны

1) „Обзоръ“ за 1883—1894 гг., стр. 204.

2) „Аграрный вопросъ“, стр. 131.

отдѣльные домохозяева купили 6.813 дес. за 719.018 р. со ссудой 547.640 р. или 76⁰/₀ ¹⁾).

Изъ этихъ данныхъ видно, что процентъ земель доставшихся обществамъ въ общемъ былъ больше соответствующаго процента по всѣмъ крестьянскимъ покупкамъ съ содѣйствіемъ Банка; но здѣсь еще яснѣе, чѣмъ по общимъ покупкамъ, обнаруживается недоброжелательное отношеніе банковской администраціи къ покупателямъ — сельскимъ обществамъ во вторую половину разбираемаго періода. Изъ 100 десятинъ сельскимъ обществамъ досталось:

за 1896—1905 гг. по всѣмъ покупкамъ . .	17, ₀
„ 1897—1905 „ „ покупкамъ у Банка . .	21, ₈
„ 1897—1900 „ „ „ „ „ . .	44, ₃₆
„ 1901—1905 „ „ „ „ „ . .	8, ₉ ²⁾ .

1) На ссудахъ, выданныхъ банкомъ на основаніи ст. 97 Устава 1895 г., также на перезалогахъ не останавливаюсь въ этой части, потому что эти операціи банка не получили во второй періодъ еще надлежащаго развитія.

2) По свѣдѣніямъ газеты „Рѣчь“ (отъ 28 ав. 1910 г.) во внесенномъ законопроектѣ о предоставленіи крестьянскому банку производить продажу и покупку земель за свой счетъ даны слѣдующія свѣдѣнія о движеніи этой операціи съ 1906 по 1909 годъ. Эти данныя еще болѣе подчеркиваютъ индивидуалистическія тенденціи Банка. „Съ 1906 г. началась усиленная покупка крестьянскимъ Банкомъ земли, и за 4 года, съ 1906 по 1909 г. банкъ скупилъ 3.409,000 десятинъ, на общую сумму 357 мил. руб. Средняя покупная цѣна была 105 руб. десятина, крестьянамъ банкъ продавалъ земли въ среднемъ по 126 рублей десятину, т. е. съ средней надбавкой 21 руб. на десятину, вмѣсто 3 руб. за предыдущій періодъ.“ (Очевидно, Банкъ считаетъ эту трехрублевую надбавку при продажѣ земель, какъ крестьянамъ, такъ и частнымъ владѣльцамъ. (См. стр. 152). Крестьянамъ продавались худшія земли, а потому и надбавка была за этотъ періодъ только 50 к.). „Крестьяне, покупавшіе земли самостоятельно при содѣйствіи крестьянскаго банка, платили въ эти четыре года, въ среднемъ по 136 руб. за десятину. Отчужденіе купленныхъ земель шло гораздо медленнѣе, чѣмъ покупка. Въ 1906 году было отчуждено всего 35,550 десятинъ, что объясняется вѣрой крестьянъ въ предстоящее даровое надѣленіе земель. Въ 1907 году было продано крестьянамъ 182,000 десятинъ. За 1908 и 1909 гг. было продано 791,000 десятинъ, всего за четыре года было продано 1.008 тыс. десятинъ земли на общую сумму 126 мил. руб., по средней цѣнѣ въ 126 руб. десятина. До сихъ поръ ликвидировано 27⁰/₀ всей принадлежащей банку земли, и осталось

у банка 2.663,000 десятинъ. Какъ распредѣлялась проданная земля между коллективными и отдѣльными покупателями, можно видѣть изъ слѣдующей таблички :

Годъ.	Куплено сельск. общ.	Товарищ.	Отд. домо- хоз.
1906	6,591	27,455	1,030
1907	67,265	101,741	4,021
1908	35,116	143,858	117,237
1909	11,210	89,549	379,346

Доходъ банка отъ эксплуатаціи своихъ имѣній, съ 1896 по 1900 г., составлялъ въ среднемъ 3.3 проц. на затраченный капиталъ. Средняя же прибыль банка отъ эксплуатаціи и продажи земель съ 1897 по 1905 г. составляла 5,3 проц. Въ 1906 г. прибыль отъ эксплуатаціи своихъ имѣній упала до 1,5 проц. на капиталъ и постепенно поднялась до 3,6 проц. въ 1908 и 1909 г., но общая прибыль по продажѣ и эксплуатаціи имѣній равнялась 1 проц. на капиталъ.“

Оригиналы Музея Изящныхъ Искусствъ при
Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ.

Вл. К. Мальмбергъ и Э. Р. Фельсбергъ.

Античныя вазы и терракотты.

Предисловіе.

Описаніе античныхъ вазъ и терракоттъ, которое теперь выходитъ первымъ¹⁾ выпускомъ „Оригиналовъ Музея Изящныхъ Искусствъ при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ“, было задумано и набросано профессоромъ Владимиромъ Константиновичемъ Мальмбергомъ, когда онъ еще былъ директоромъ названнаго музея. Но другія работы и переходъ въ Московскій университетъ отвлекли профессора Мальмберга отъ изданія вазъ и терракоттъ, и весною 1910 года онъ сдѣлалъ мнѣ лестное для меня, бывшаго его слушателя, предложеніе при его содѣйствіи издать эту работу. — Главное уже было сдѣлано профессоромъ Мальмбергомъ, мнѣ оставалось только написать краткую исторію собранія, и приготовить изданіе къ печати.

Во время работы надъ вазами и архивнымъ матеріаломъ мнѣ весьма часто приходилось пользоваться любезностью нынѣшняго директора Музея Изящныхъ Искусствъ при

1) Второй выпускъ составитъ описаніе мраморовъ и бронзъ, третій — египетскихъ древностей. Последнее уже вошло въ статью профессора С. Петербургскаго университета Бориса Александровича Тураева „Описаніе Египетскихъ памятниковъ въ Русскихъ музеяхъ и собраніяхъ“ (Записки вост. отдѣл. Имп. русск. археол. общ. т. XI, стр. 154—164), теперь любезно согласившагося пересмотрѣть соотвѣтствующую часть вышеназваннаго труда для новаго изданія.

Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ, профессора Михаила Никитича Крашенинникова, за что прошу его принять мою искреннюю благодарность. Весьма признателенъ я также Историко-филологическому Факультету Императорскаго Юрьевскаго Университета за разрѣшеніе напечатать эту работу въ „Ученыхъ Запискахъ“, а Правленію Университета за ассигнованіе средствъ на изготовленіе таблицъ съ изображеніями вазъ, фотографированныхъ проф. Мальмбергомъ мною.

Юрьевъ, 23 августа 1910 года.

Э. Фельсбергъ.

Оглавление.

I. Исторія коллекціи	7
II. Перечень предметовъ коллекціи	11
III. Систематическая опись наиболѣе важныхъ вазъ и терракоттъ	18

Таблицы:	I,1	Аѳина въ борьбѣ съ Энкеладомъ (96).
	I,2	Дионисъ между Аріадной и Силеномъ (96).
	II,1	Ираклъ съ быкомъ (98).
	II,2	Танцовщицы (101).
	II,3	Двое мужчинъ передъ сфинксомъ (99).
	II,4	Орфей и ераклець (107).
	III,1	Ахиллъ (103).
	III,2	Θетида (103).
	III,3	Зевсъ (104).
	III,4	Семела (104).
	IV,1	Пляшущій Силенъ (106).
	IV,2	Эротъ и дѣвушка съ факеломъ, на другой сторонѣ Ника и юноша (106).
	V	Юноша съ быкомъ и Силенъ (105).
	VI,1	Два юноши въ aedicula (116).
	VI,2	Эротъ съ вѣнкомъ (115).
	VI,3	Апоѳеозъ Иракла (108).
	VII,1	Конная амазонка въ борьбѣ съ пѣшимъ воиномъ (109).
	VII,2	Троицъ и Ахиллъ (113).



І. Исторія коллекціи.

Начало коллекціи античныхъ вазъ и терракоттъ, хранящихся въ Музеѣ Изящныхъ Искусствъ при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ, было положено первымъ директоромъ этого музея, профессоромъ Карломъ Моргенштерномъ (1802—1836), который пріобрѣлъ для музея 48 мелкихъ сосудовъ¹⁾, привезенныхъ изъ Греціи докторомъ медицины Бартельсомъ, и присоединилъ къ нимъ инохою (ὼνυχόη)²⁾, подаренную музею Густавомъ фонъ Ренненкампомъ 21 апрѣля 1827 года³⁾. Моргенштерномъ была пріобрѣтена и лампочка съ бараномъ, приведенная въ перечень предметовъ коллекціи подъ номеромъ 85.

Въ первые три десятилѣтія по выходѣ въ отставку профессора Моргенштерна коллекція античныхъ терракоттъ и вазъ увеличивалась крайне медленно. За все это время поступило только пять предметовъ: лампочка съ виноградными листьями⁴⁾, подаренная музею въ іюнѣ мѣсяцѣ

1) Номера 1—6 (включ.) и 8—49 перечня.

2) Номеръ 7 перечня. Рисунокъ на этой вазѣ не античный. Въ вазѣ находится записка слѣдующаго содержанія: „Eine antike Vase, im Jahr 1807 bey Nola aus einem Grabe hervorgebracht. In Dankbarkeit und als Zeichen der Liebe, der Kunstsammlung der Dörptschen Universität dargebracht, am ersten Universitätsjubilär, dem 21-sten April 1827, als dem gleichzeitigen Jubilär seiner akademischen Laufbahn, von G. v. Rennenkampf“.

3) Cp. Verzeichnis des Museums der Kunst der Kaiserlichen Universität zu Dorpat, angefertigt von dessen erstem Sammler und Direktor Karl Morgenstern. III томъ, стр. 391.

4) Номеръ 50 перечня. Лампочка эта была найдена въ могилѣ на Аеонѣ.

1855 года магистромъ права Полевымъ¹⁾, и четыре вазы (чернолаковый лекиюъ, кувшинъ, чернолаковая чаша о двухъ ручкахъ и лампочка²⁾), подаренныя музею въ маѣ мѣсяцѣ 1862 года кандидатомъ Раухомъ изъ Петербурга³⁾.

Весьма многимъ коллекція вазъ и терракоттъ Музея Изыщныхъ Искусствъ при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ обязана профессору Швабе (1863—1872). Благодаря ему въ январѣ 1871 года было приобрѣтено 25 маленькихъ античныхъ вазъ и 5 лампочекъ⁴⁾ у Р. фонъ Анрена изъ Лауэнгофа⁵⁾. Въ томъ же 1871 году профессоръ Швабе на средства университета и при посредствѣ Вольфганга Гельбига, который тогда былъ секретаремъ Археологическаго Института (Istituto di corrispondenza archeologica) въ Римѣ, купилъ въ Неаполѣ⁶⁾ и Капуѣ⁷⁾ 19 античныхъ вазъ⁸⁾. Въ слѣдующемъ 1872 году профессоръ Швабе, опять таки пользуясь содѣйствіемъ Вольфганга Гельбига, купилъ въ Черветри (древнемъ Саере)⁹⁾ еще 6 вазъ¹⁰⁾. Вазы, приобрѣтенныя профессоромъ Швабе чрезъ посредство Гельбига¹¹⁾, принадлежать въ художественномъ отно-

1) Ср. Verzeichnis des Mus. d. Kunst d. K. Univ. z. Dorpat III, 391.

2) Номера 51—54 перечня.

3) Ср. Verzeichnis des Mus. d. Kunst d. K. Univ. z. Dorpat III, 391.

4) Номера 55—84 перечня предметовъ.

5) Предметы эти принадлежали къ наслѣдству, оставленному Г. фонъ Ренненкампомъ; ср. Verzeichnis d. Museums d. Kunst d. K. Univ. z. Dorpat III, 391.

6) У Vincenzo Barone 11 вазъ, а именно номера 90, 93, 97, 98, 99, 106, 109, 110, 113, 114 и 115 перечня; ср. Verzeichnis d. Museums d. Kunst d. Kais. Univ. zu Dorpat, томъ III, стр. 263 и 264.

7) У Simmaco Doria въ S. Maria di Capua 8 вазъ, а именно номера 94, 100—105 и 108 перечня. Одновременно съ вазами были приобрѣтены три терракотовыя маски (номера 118, 119 и 120) и плита со всадникомъ al fresco (номеръ 121 каталога); ср. Verzeichnis d. Museums d. Kunst d. Kais. Universität zu Dorpat, томъ III, стр. 264 и 265.

8) За купленныя у Barone и Doria вазы было заплачено всего 2910 лиръ 55 чентезимовъ; ср. Inventar- u. Ausgabebuch des akademischen Kunstmuseums zu Dorpat, листъ 61.

9) У братьевъ Bocca nera за 630 лиръ; ср. Inventar- u. Ausgabebuch des akademischen Kunstmuseums zu Dorpat, листъ 61.

10) Номера 91, 92, 96, 107, 112 и 117 перечня.

11) Есть основаніе думать, что тогда же были куплены и вазы 95 и 116, относительно приобрѣтенія которыхъ намъ не удалось найти никакихъ указаній въ инвентарныхъ книгахъ музея.

шеніи къ лучшимъ всей коллекціи. Особое вниманіе изъ нихъ заслуживаютъ чернофигурныя вазы 96—101, аттическія краснофигурныя 102—107 и краснофигурныя нижне-италійскія 108—110, 113—116¹⁾. Къ вазамъ пріобрѣтеннымъ профессоромъ Швабе принадлежатъ и нѣсколько вазъ съ надписями. На одной изъ нихъ (97) впервые встрѣчается имя любимца **ΑΝΘΕΣΕΩΣ ΚΑΛΟΣ**, на другой (103) весьма обычное **ΚΑΛΟΣ ΝΟ ΠΑΙΣ** и **ΚΑΛΕ ΝΕ ΠΑΙΣ**; на блюдѣ 112 выведена справа налѣво надпись **ΤΙΤΕΛΕΣ** (см. рисунокъ на стр. 17), на днѣ килика 106 выцарапано **ΠΟΙ** и **ΔΔΠ** (см. таблицу IV, рис. 2).

Послѣ ухода профессора Швабе въ Тюбингенъ сдѣланы были еще два крупныхъ пріобрѣтенія. Въ 1888 году профессоръ Георгъ Лёшке купилъ²⁾ при посредствѣ Фуртвенглера въ Парижѣ на аукціонѣ 30 античныхъ сосудовъ³⁾, большинство которыхъ составляютъ вазы геометрическаго стиля изъ Фивъ, а также кувшины и блюда съ острова Кипра. Кромѣ того Лёшке подарилъ музею нѣсколько черепковъ микенскихъ сосудовъ⁴⁾.

Въ 1905 году профессоръ Вл. К. Мальмбергъ купилъ⁵⁾ отъ наслѣдниковъ баронессы Елены Энгельгардтъ коллекцію изъ 76 предметовъ⁶⁾, найденныхъ близъ Керчи. Къ этому новѣйшему пріобрѣтенію музея принадлежитъ амфора 153⁷⁾, цѣлый рядъ лекнеовъ, какъ чернофигурныхъ (165—168), такъ и краснофигурныхъ (158, 162 и 163), двѣ

1) До сихъ поръ былъ издавъ только внутренній рисунокъ килика 105, и то только въ контурахъ (ср. Margarete Bieber, *Das Dresdner Schauspielerrelief*, стр. 51 слѣд., Bonn 1907). Описаны были изображенія на киликѣ 105 (ср. Oskar Wulff, *Zur Theseussage*, стр. 70 слѣд., Dorpat 1892) и упомянута надпись **ΑΝΘΕΣΕΩΣ ΚΑΛΟΣ** (ср. Konrad Wernicke, *Die griechischen Vasen mit Lieblingsnamen*, стр. 96, Berlin 1890, и Wilhelm Klein, *Die griechischen Vasen mit Lieblingsnamen*, стр. 52, Leipzig 1898). Указанія авторовъ (Wernicke и Klein), что на лекнеѣ 97 изображены Аенна и Экеладъ, не соответствуютъ дѣйствительности. По всей вѣроятности здѣсь произошло смѣшеніе съ амфорой 96.

2) За 100 марокъ; по тогдашнему курсу 52 рубля 20 коп.

3) Номера 123—152 перечня.

4) Номеръ 122 перечня.

5) За 150 рублей.

6) Номера 153—228 перечня.

7) См. рис. на стр. 6.

чернолаковые чаши (155 и 157), нѣсколько сосудовъ изъ terra sigillata (184, 186 188 и 189), большая часть терракотъ коллекціи (205 и 207—216) и нѣсколько стеклянныхъ сосудовъ, которые до тѣхъ поръ совсѣмъ не были представлены въ коллекціи.



II. Перечень предметовъ коллекціи ¹⁾.

1. Краснофигурная чаша (κόλιξ) съ утраченной ножкой. Снаружи по двѣ фигуры между пальметками; внутри летящій Эроть.
2. Чашечка о двухъ ручкахъ.
3. Чашечка съ крышкою.
4. Лекиѳъ (λήκυθος).
5. Чашечка безъ ручекъ.
6. Лекиѳъ съ пальметкой.
7. Инохоя (οἶνοχόη). Панъ и пальметка нарисованы масляной краской.
- 8 и 9. Лекиѳы съ черными пальметками.
10. Чашечка о двухъ ручкахъ.
11. Лекиѳъ съ тремя женщинами и мужчиной.
12. Чернолаковый кувшинчикъ.
13. Лекиѳъ съ квадригой.
14. Лекиѳъ съ плющевыми листьями.
15. Лекиѳъ съ изображеніемъ борьбы Иракла съ быкомъ.
16. Лекиѳъ съ черными крапинками.
17. Лампочка съ Эротомъ.
18. Лампочка съ пальметкой.
19. Кувшинчикъ.
20. Чернолаковая чаша.
21. Кувшинъ съ красной поливой.
22. Чернолаковая чашечка (одна ручка отломлена).
23. Чашечка.
24. Лампочка съ розеткой.

1) Номера были выставлены проф. Вл. К. Мальмбергомъ на основаніи инвентарныхъ книгъ соотвѣтственно времени поступления ихъ въ коллекцію.

25. Лекнеъ: Ираклъ съ быкомъ и двѣ женщины.
26. Лекнеъ съ пальметками.
27. Чернолаковый лекнеъ съ четырьмя пальметками по глиняному фону на плечахъ.
28. Кувшинчикъ съ красной поливой.
29. Лекнеъ съ тремя сидящими женщинами.
30. Лекнеъ такъ называемаго протокоринѣскаго стиля.
31. Лекнеъ съ двумя фигурами.
32. Терракотовая свинка.
33. Чернолаковая чаша.
34. Сосудъ безъ ручекъ.
35. Лекнеъ съ гравированною чешуей (протокоринѣскій).
36. Бальзамарій (узенькій лекнеъ безъ ручекъ).
37. Чашечка о двухъ ручкахъ.
38. Маленькая чернолаковая лекана (λεκάνη) безъ крышки.
39. Чернолаковая пиксида (πικίς).
40. Древнекоринѣская чашечка съ пантерами, кабаномъ и фантастической птицей.
41. Древнекоринѣская крышка отъ сосуда съ пальметками.
42. Чаша обѣ одной ручкѣ.
43. Древнекоринѣскій сосудъ со стоячими ручками. На корпусѣ пантеры съ козлами и двумя птицами.
44. Чернолаковая амфора съ плющевыми листьями на горлышкѣ.
45. Древнекоринѣскій сосудъ со стоячими ручками и не подходящей къ нему крышкой.
46. Чашечка о двухъ ручкахъ.
47. Лекнеъ желобчатый.
48. Лекнеъ съ рѣшетчатымъ орнаментомъ.
49. Чашечка о двухъ ручкахъ.
50. Лампочка.
51. Чернолаковый лекнеъ.
52. Кувшинъ.
53. Чернолаковая чаша о двухъ ручкахъ.
54. Лампочка.
55. Чернолаковый т. н. „аскосъ“ (ἀσκός).
56. Чернолаковая пиксида.
57. Чернолаковая небольшая лекана съ крышкой.
- 58 и 59. Чашки о двухъ ручкахъ.
60. Чернолаковый кубокъ съ виноградными листьями.

61. Горшечекъ объ одной ручкѣ.
62. Древнекоринѣская чаша съ стоячими ручками.
63. Маленькій ариваль (*ἀρύβαλλος*).
64. Маленькій алавастръ (*ἀλάβαστρον*).
- 65 и 66. Кубки о двухъ ручкахъ.
67. Бальзамарій.
68. Крышка.
69. Кубокъ безъ ручекъ.
- 70 и 71. Кувшинчики.
72. Бальзамарій.
- 73, 74 и 75. Маленькія чаши о двухъ ручкахъ.
76. Чашечка безъ ручекъ.
77. Кувшинъ.
78. Грубый черный сосудикъ.
79. Кувшинчикъ.
80. Лампа съ Актэономъ.
81. Лампочка съ головою Меркурія.
- 82, 83 и 84. Лампочки.
85. Лампочка съ бараномъ.
86. Чашечка.
87. Крышка.
88. Ножка отъ сосуда.
89. Обломокъ лампочки.
90. Коринѣскій ариваль со сфинксомъ и птицей.
91. Коринѣскій ариваль съ изображеніемъ птицы съ головою пантеры.
92. Коринѣскій ариваль съ двумя вепрями.
93. Алавастръ съ сиреной.
94. Алавастръ съ двумя львами и фантастической птицей.
95. Лекиѣъ со львами, преслѣдующими быковъ.
96. Большая чернофигурная амфора (*ἀμφορεύς*). — На лицевой сторонѣ Аѣина въ борьбѣ съ Энкеладомъ; на обратной Діонисъ между Аріадной и Силеномъ¹⁾.
97. Лекиѣъ съ изображеніемъ борьбы и надписью ΑΝΘΕΣΕΟΣ ΚΑΛΟΣ.
98. Чернофигурная амфора. На обѣихъ сторонахъ Ираклъ съ быкомъ²⁾.

1) Ср. табл. I, рис. 1 и 2.

2) Ср. табл. II, рис. 1.

99. Чернофигурная амфора. На лицевой сторонѣ двое мужчинъ передъ сфинксомъ ¹⁾). На обратной сторонѣ три юноши.
100. Чернофигурная инокхоя: Ираклъ въ борьбѣ со львомъ въ присутствіи Аѳины и другой женщины.
101. Чернофигурная инокхоя. На бѣломъ фонѣ двѣ женщины ²⁾).
102. Лекионъ пепельнаго цвѣта съ юношей, играющимъ на двойной флейтѣ.
103. Краснофигурная амфора. На одной сторонѣ юноша съ надписью **ΚΑΛΟΣ ΝΟ ΠΑΙΣ**, на другой женщина съ панциремъ и надпись **ΚΑΛΗ ΝΕ ΠΑΙΣ** (Ахиллъ и Тетиды) ³⁾).
104. Краснофигурная амфора. На одной сторонѣ Зевсъ съ перунами и скипетромъ, на другой бѣгущая женщина (Семела) ⁴⁾).
105. Чаша (κύlix). Снаружи юноша, бросающій камень въ быка, и подкрадывающійся Силень; тотъ же юноша, схватившій быка за рогъ и ногу, и Силень, собирающійся нанести ударъ быку ⁵⁾). Внутри женщина, держащая обувь въ рукѣ.
106. Чаша на низкой ножкѣ. Эроть и дѣвушка. Ника и юноша. Пляшущій Силень ⁶⁾).
107. Пузатая амфора (πελίκη). На лицевой сторонѣ Орфей и тираклець ⁷⁾); на обратной юноша и дѣвушка.
108. Пузатая амфора. На лицевой сторонѣ апохееозъ Иракла ⁸⁾), на обратной три юноши.
109. Кратиръ (κρατήρ). На лицевой сторонѣ воинъ и амазонка ⁹⁾), на обратной два юноши.
110. Рыбное блюдо ¹⁰⁾).
112. Плоское блюдо на ножкѣ съ надписью **ΤΙΤΕΛΕΣ** ¹¹⁾).

1) Ср. табл. II,з.

2) Ср. табл. II, рис. 2.

3) Ср. табл. III, рис. 1 и 2.

4) Ср. табл. III, рис. 3 и 4.

5) Ср. табл. V.

6) Ср. табл. IV, рис. 1 и 2.

7) Ср. табл. II,а.

8) Ср. табл. VI,з.

9) Ср. табл. VII, рис. 1.

10) При выставленіи номеровъ номеръ 111 былъ пропущенъ.

11) См. рис. на стр. 17.

113. Кратиръ. На лицевой сторонѣ Троильт и Ахиллъ¹⁾, на обратной два юноши.
114. Чернолаковый лекиель съ дѣвушкой, играющей въ мячъ.
115. Пузатая амфора. На лицевой сторонѣ летящій Эроть²⁾, на обратной дѣвушка и юноша.
116. Амфора-кратиръ съ волютами. На лицевой сторонѣ два юноши въ aedicula³⁾, на обратной юноша и дѣвушка.
117. Чаша на четырехъ ножкахъ (buccherо).
118. Маска Горгоны.
119. Мужская бородатая маска съ рогами.
120. То же, меньшаго размѣра.
- [121. Плита со всадникомъ al fresco].
122. Черепки микенскихъ сосудовъ.
123. Обломокъ ручки съ женщиной и мужчиной.
124. Кипрскій кувшинъ съ пластическимъ изображеніемъ женщины съ кувшиномъ.
125. То же; женская фигура на половину отломана.
126. Кипрскій кувшинъ съ пластическою головою быка.
127. Простой кувшинъ.
128. Блюдо о двухъ ручкахъ.
129. Блюдо безъ ручекъ.
130. Кувшинъ съ орнаментальными ручками.
131. То же; меньшаго размѣра.
132. Чаша.
- 133 и 134. Чаши объ одной ручкѣ.
- 135 и 136. Чашечки безъ ручки.
137. Лампочка въ видѣ раковины.
138. Віотійская чаша о четырехъ ручкахъ на ножкѣ, съ изображеніемъ летящихъ птицъ.
- 139 и 140. Курильницы съ крышкой.
141. Курильница безъ крышки.
142. Маленькая чашечка объ одной ручкѣ.
143. Маленькій кратиръ.
144. Фрагментированный чернофигурный киликъ. Между ручками по пѣтуху и курицѣ.

1) Ср. табл. VII, рис. 2.

2) Ср. табл. VI, рис. 2.

3) Ср. табл. VI, рис. 1.

145. Обломки чернофигурнаго килика съ остатками льва и двухъ мужчинъ на обѣихъ сторонахъ.
146. Край такого же сосуда со львомъ.
147. То же съ пантерой.
148. Фрагментъ чернофигурнаго килика съ изображеніемъ борьбы Иракла со львомъ.
149. Обломокъ чернофигурнаго килика съ пальметками.
150. Чернофигурный кубокъ съ обломанными ручками. Сохранились остатки бѣгущихъ мужчинъ между двумя стоящими.
151. Обломки краснофигурнаго аскоса со сфинксомъ и ланью.
152. Бѣлый лекиѳъ съ пальметками.
153. Краснофигурная амфора. Амазонка и воишь ¹⁾). Два юноши.
- 154 и 155. Чернолаковые кубки.
- 156 и 157. Чернолаковыя чаши.
158. Черный лекиѳъ съ красной пальметкой.
159. Черный кувшинчикъ.
160. Черный лекиѳчикъ съ красной пальметкой.
161. Черный лекиѳъ.
- 162 и 163. Лекиѳы съ красной пальметкой.
164. Лекиѳъ.
- 165—168. Лекиѳчики (т. н. рябчики).
169. Черный капельный сосудъ ²⁾).
170. Красный капельный сосудъ.
171. Сѣрая амфора.
172. Сѣрый кубокъ.
173. Чаша съ рельефнымъ орнаментомъ.
174. Сѣрая пятифитильная лампа.
175. Трехфитильная лампа.
- 176—181. Лампочки.
182. Красный кувшинъ о двухъ ручкахъ.
183. Капельникъ о двухъ ручкахъ.
184. Горшечекъ изъ хорошей terra sigillata.
- 185—188. Чаши. 186 и 188 изъ terra sigillata.

1) См. рис. на стр. 6.

2) Керченское мѣстное названіе сосудишковъ съ узкимъ боковымъ рыльцемъ.

189. Блюдце изъ terra sigillata.
190. Блюдце.
191. Большое блюдо.
- 192—194. Кувшинчики.
195. Капельный сосудъ.
196. Горшечекъ съ боковою ручкой и тоненькимъ носикомъ.
- 197 и 198. Чашечка.
199. Кубокъ.
- 200—203. Бальзамаріи.
204. Кувшинчикъ въ видѣ женскаго бюста.
205. Юноша съ большимъ щитомъ.
- 206—208. Женскія статуэтки. (Рис. съ 207 помѣщ. на стр. 40.)
209. Эроть.
210. Фрагментъ женщины съ ребенкомъ.
211. Фрагментъ Эрота. (См. рис. на стр. 10.)
212. Обломокъ комическаго актера.
- 213—215. Женскія головки.
216. Трагическая маска.
217. Женская головка.
218. Кукла съ подвижными ногами.
219. Погремушка въ видѣ спящаго на подушкѣ ребенка.
220. Стекланный кувшинъ.
221. Графинчикъ.
- 222 и 223. Стаканчики.
- 224—228. Слезницы.



III. Систематическая опись наиболѣе важныхъ вазъ и терракоттъ.

Кипрскіе сосуды.

124. Кувшинъ (вышина 41, поперечн. 21 сантим.), покрытый красноватымъ тономъ, съ нѣсколькими поперечными полосами и рядомъ крестиковъ бураго цвѣта. Противъ ручки пластическое изображеніе верхней части женщины съ кувшиномъ; недостаетъ только ея правой руки.
125. Кувшинъ (вышина 30, поперечн. $16\frac{1}{2}$ сант.), похожій на предыдущій, но поглубѣ. Сохранилось туловище пластическаго изображенія женщины и ея правая рука съ кувшиномъ.
126. Сѣроватый кувшинъ (вышина 25, поперечн. $16\frac{1}{2}$ сант.) съ тремя болѣе блѣдными поперечными полосами. вмѣсто пластическаго изображенія женщины здѣсь представлена голова быка.
128. Большое плоское блюдо (вышина 7, поперечн. 36 сант.) о двухъ ручкахъ. Внутри концентрическіе круги изъ бурыхъ полосъ на красноватомъ фонѣ.
129. Блюдо, похожее на предыдущее, но нѣсколько меньше (вышина 7, поперечн. 30 сант.). Внутри концентрическіе круги изъ бурыхъ полосъ на темнокрасномъ фонѣ.
131. Небольшой кувшинъ (вышина $14\frac{1}{2}$, поперечн. 13 сант.) съ орнаментальными ручками, покрытый, подобно кувшину 124, красноватымъ тономъ, съ нѣсколькими поперечными полосками бураго цвѣта.
132. Такого же стіля глубокая чаша (вышина 11, поперечн. $15\frac{1}{2}$ сант.).

133. Чаша объ одной ручкѣ изъ весьма свѣтлой (желтовато-бѣлой) глины. Край сосуда, наружная сторона ручки и валикъ ножки покрыты бурю краскою; кромѣ того какъ на внутренней, такъ и на виѣшней сторонѣ сосуда по бурой полосѣ¹⁾.
137. Лампочка въ видѣ раковины, покрытая бѣлою краскою.

Віотійскіе сосуды геометрическаго стиля изъ Фивъ.

138. Чаша (вышина 16, поперечникъ 23 сант.) о четырехъ ручкахъ (одной недостаетъ), склеянная изъ многихъ кусковъ, весьма распространеннаго типа, съ четырьмя летящими птицами, распределенными на три поля, отдѣленные рѣшеткою. Такимъ образомъ двѣ изъ птицъ имѣютъ по собственному полю, а двѣ остальные помѣщаются на одномъ. Мастеръ, повидимому, не разсчиталъ мѣста: его не оказалось не только для раздѣляющей сѣтки, но пришлось и очень сдвинуть птицъ и уменьшить хвостъ передней. Интересно, что на вазахъ этого типа птицы нарисованы такъ, что мы ихъ видимъ правильно только въ томъ случаѣ, если сосудъ опрокинуть.
140. Курильница (Вышина, не считая пуговки крышки, 5, поперечн. $13\frac{1}{2}$ сант.). Орнаментъ состоитъ изъ параллельныхъ линій и зигзаговъ блѣднаго тона, украшенныхъ болѣе темными точками. Крышка снабжена конусообразною пуговкою; по краю крышки и сосуда двѣ пары отверстій, указывающихъ, повидимому, на подвѣшиваніе сосуда.
139. Такого же назначенія сосудъ съ нѣсколькими инымъ орнаментомъ и съ крышкою склеянной изъ двухъ кусковъ. Крышка, снабженная наверху пуговкой, нѣсколько мала, а потому дырочки сосуда и крышки не соотвѣтствуютъ.
142. Маленькая чашечка объ одной ручкѣ, украшенная горизонтальными и вертикальными полосками темнаго

1) Чаша 133 похожа на чаши 65 и 73 вѣнскаго музея изящныхъ искусствъ (Das kunsthistorische Hofmuseum), найденныя на мѣстѣ древняго Италія на Кипрѣ.

цвѣта. Тонъ чашечки и линій такой же какъ у предыдущихъ сосудовъ.

141. Курильница безъ крышки, украшенная параллельными полосками и зигзагами.
143. Маленькій кратиръ (вышина $8\frac{1}{2}$, поперечн. 10 сант.) съ горизонтальными ручками. Орнаментъ состоитъ изъ горизонтальныхъ полосокъ и зигзаговъ.

Коринѣскія вазы.

30. Маленькій лекиѣъ съ поломанной ручкой такъ называемаго протокоринѣскаго стиля; горлышко украшено концентрическими кругами, а корпусъ параллельными полосками различной ширины; на плечахъ въ трехъ мѣстахъ извилистыя линіи.
35. Маленькій лекиѣъ такого же происхожденія. Корпусъ покрытъ тщательно гравированной чешуей съ точкой посрединѣ каждой чешуйки; вокругъ отверстія, на плечахъ и около нижней части сосуда вѣнокъ изъ стилизованныхъ листьевъ.
40. Коринѣская чашечка о двухъ ручкахъ. Фризъ состоитъ изъ пантеръ, кабана и фантастической птицы. Между ручками рядъ точекъ, вокругъ нижней части сосуда лучи.
43. Склеянный изъ нѣсколькихъ кусковъ сосудъ (вышина 13, поперечн. 13 сант.) со стоячими ручками. Крышка не сохранилась. Главный орнаментъ представляетъ фризъ со звѣрами: два раза пантера противъ каменнаго козла, между ними пантера и птица. Промежутки заполнены разнаго рода орнаментомъ.
45. Подобнаго же вида сосудъ, но нѣсколько меньшаго размѣра съ неподходящей къ нему крышкою. Орнаментъ состоитъ изъ трехъ рядовъ соединенныхъ между собою бутоновъ и нѣсколькихъ параллельныхъ полосъ.
91. Ариваль (выш. 9, поперечн. 9 сант.), найденный въ Церѣ, въ полной сохранности. На сѣрожелтомъ гладкомъ фонѣ изображеніе чудовищной птицы съ громадными крыльями и головой пантеры. Бурою краскою покрыты шея и средняя часть крыльевъ, такими же пятнами украшенъ и верхній край крыльевъ.

Пустое пространство заполнено розетками и другимъ орнаментомъ; кругомъ отверстія, шейки и углубленія въ донышкѣ лепестки; по верхнему краю горлышка точки; на ручкѣ зигзаги.

90. Маленькій ариваль, найденный въ Кумахъ со сфинксомъ (задъ сильно потертъ) и птицею, расположенными другъ противъ друга. Часть крыльевъ у сфинкса, какъ и лицо и грудь послѣдняго, покрыты бурою краскою. Кругомъ отверстія лепестки, по верхнему краю горлышка и вокругъ углубленія въ донышкѣ точки, на ручкѣ зигзаги; промежутки заполнены розетками. Поверхность менѣе гладка, нежели у предыдущаго сосуда.
92. Подобный же сосудъ, найденный въ Церѣ, но съ матовой поверхностью. Главное украшеніе — два очень вытянутыхъ веоря.
94. Алавастръ (вышина 11, поперечн. 6 сант.), найденный въ Капуѣ. На сѣрозеленоватомъ фонѣ съ двумя, обращенными другъ къ другу, львами съ широко раскрытою пастью и съ фантастическою птицею между ними. На плечахъ и брюхѣ львовъ сохранились слѣды бурой краски. Пустое пространство заполнено розетками. Кругомъ отверстія лепестки, изъ которыхъ половина покрыта бурою краскою. Черные лепестки на горлышкѣ и на донышкѣ, по верхнему краю горлышка точки.
93. Алавастръ, найденный въ Кумахъ. На желтомъ глиняномъ фонѣ сирена, значительная часть которой была покрыта бурою краскою. Вокругъ отверстія и на шейкѣ лепестки; вокругъ углубленія въ донышкѣ послѣдніе приняли характеръ розетки. Промежутки заполнены такъ же, какъ у предыдущихъ сосудовъ.
95. Лекиѳчикъ (выш. 10, поперечн. 6 сант.) изъ сѣрожелтой глины. Фризъ представляетъ широкую коричневую полосу съ гравированными звѣрями: быка преслѣдуемаго львомъ; послѣдніе отчасти показаны бурою краскою. На плечахъ лекиѳа и около нижней части корпуса его — лепестки.

Аттическія чернофигурныя вазы.

96. Амфора, собранная изъ многихъ кусковъ; недостающихъ частей, однако, очень мало (выш. 48, поперечн. 31 сант.). Верхняя часть горлышка, ножка и внѣшняя сторона ручекъ (съ четырьмя канелюрами) покрыты чернымъ лакомъ. На горлышкѣ двойной рядъ чередующихся пальметокъ и лотосовъ. Подъ ручками четыре пальметки, связанныя стеблями, посерединѣ которыхъ крестикъ съ четырьмя точками; кромѣ того по два маленькихъ распускающихся бутона лотоса и по одному большому обращенному внизъ, между тѣмъ какъ соотвѣтствующій верхній исчезаетъ подъ ручкою. Въ нижней части корпуса меандръ, рядъ связанныхъ между собою бутоновъ и вѣнокъ изъ лучей. На плечахъ лепестки.

На лицевой сторонѣ¹⁾ въ архаическомъ стилѣ представлена вышагивающая вправо Аѣнна, поражающая гиганта. Бѣлая краска съ лица Аѣнны, рукъ и ногъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ осыпалась особенно пострадалъ подбородокъ. На Аѣинѣ такъ называемый аттическій шлемъ съ гребнемъ на высокомъ стержнѣ, украшенный гравированными завитками. Изъ-подъ шлема спускаются два локона на чешуйчатую эгиду, отороченную змѣйками и имѣющую видъ какъ бы лифа. Платье, виднѣющееся отъ ворота до верхняго края эгиды и изъ-подъ нея, разбито на квадраты, украшенные въ свою очередь тщательно выгравированными кружками и крестиками. Нижняя часть платья между двумя бордюрами, поясъ и внутренній край щита покрыты бурой краскою. Правая, занесенная рука нарисована неправильно: большой палецъ не на мѣстѣ. Передъ Аѣиной падающій на правое колѣно гигантъ, котораго мы можемъ назвать Энкеладомъ. На немъ съ высокимъ гребнемъ коринѣскій шлемъ, изъ-подъ котораго видны волосы и борода. Въ правой опущенной рукѣ онъ держитъ копьѣ, на лѣвой большой щитъ съ изображеніемъ головы Горгоны. На гигантѣ металлическій пан-

1) Ср. табл. I, рис. 1.

цырь, хитонъ и поножи; на боку висятъ поясы безъ меча. Бурою краскою покрыты нѣкоторыя полосы меча, края хитона, край щита, языкъ, борода и часть волосъ медузы. И на гигантѣ замѣчается тщательная гравировка; на панцырѣ по ошибкѣ, какъ это часто бываетъ, представлены завитки, обозначающіе не спину, какъ бы слѣдовало въ его положеніи, а грудь. Невѣрно переданъ ракурсъ щита; щитъ какъ будто сложенъ вдвое.

На обратной сторонѣ¹⁾ три фигуры: въ серединѣ вправо Діонисъ съ длинною бородою въ богатой одеждѣ съ большимъ плющевымъ вѣнкомъ на головѣ и канеаромъ въ рукѣ; передъ нимъ женщина (Аріадна), въ подобномъ же клѣтчатомъ платьѣ, какъ Аѳина, съ кубшиномъ въ рукахъ; позади Діониса Силень съ бурдюкомъ на спинѣ. На фонѣ плющевыя вѣтви. Рисунокъ сильно потертъ: бѣлая краска съ лица и тѣла Аріадны совершенно исчезла, отъ бурой сохранились лишь незначительные слѣды.

99. Амфора прекрасной сохранности (выш. 29 сант., поперечн. 17 сант. Чернымъ хорошимъ лакомъ покрыты край горлышка, ручки (съ двумя канелюрами) снаружи и валикъ ножки. На лицевой сторонѣ²⁾ сфинксъ³⁾ на постаментѣ, обращенный вправо. Передъ нимъ бородатый мужчина и юноша; первый опирается лѣвою рукою на посохъ и жестомъ правой какъ бы сопровождаетъ свою рѣчь; второй опирается на посохъ правою рукою, лѣвая рука его скрыта подъ плащомъ. Бѣлою краскою покрыты лицо и грудь сфинкса, какъ и верхняя часть подставки; кромѣ того на крыльяхъ сфинкса рядъ бѣлыхъ точекъ, а на платьѣ мужчины и юноши бѣлыя розетки. Бурою краскою покрыты край крыльевъ сфинкса, кайма платья и борода мужчины, какъ и головныя ленты всѣхъ трехъ фигуръ. На горлышкѣ по три пальметки, изъ которыхъ средняя обращена книзу, крайнія кверху. Подъ ручками четыре пальметки, связанные изящно и бойко нарисованными стеблями; кромѣ

1) Ср. табл. I, рис. 2.

2) Ср. табл. II, 3.

3) Женщина, какъ всегда въ греческомъ искусствѣ.

того по два маленьких стилизованных бутона лотоса и по одному большому обращенному вниз, между тем как соответствующий верхний исчезает под ручкою. Внизу несколько линий, два ряда точек и венок из лучей.

На обратной стороне три юноши. Средний из них сидит на возвышении, большая часть которого покрыта белой краской. Узор на платье показан белым, кайма его и головные ленты — бурой краской.

98. Амфора, хорошо сохранившаяся (выш. 24, поперечн. $14\frac{1}{2}$ сант.). Край ручки (с двумя канелюрами) и валик ножки покрыты черным лаком. На одной стороне шейки орнамент, как у номера 96, на другой, как у номера 99, только в пустых местах поставлено по черной точке; под ручками тот же орнамент, как у 96, только вместо крестика между связанными стеблями — кружок. Внизу лучи; над ними меандр. Орнамент этой амфоры нарисован значительно грубее, чем у предыдущих. На той и другой стороне¹⁾ идущий вправо бык, а позади его Иракль, хватающий правой рукою быка за рог. На фоне виноградные ветви, палица Иракла и планц. Белой краской показаны зубы львиного черепа, надетаго на голову Иракла, и некоторые детали на быке и на ветвях. На шею быка и на львиную шкуру Иракла красные точки.
100. Инохоя с отверстием в виде трилистника, очень тщательно склеенная из многих кусков (выш. 28, поперечн. $13\frac{1}{2}$ сант.). Черный лак очень хорош. Значительная часть корпуса, оставленная непокрытой черным лаком, покрыта красновато-поливою, придающею глиняной поверхности блестящий оранжевый тон. На корпус представлен бой Иракла со львом в присутствии сидящей Афины и другой женской фигуры (нимфы Немей). Схема борьбы несколько иная, нежели обычно: Иракль, замахиваясь палицею, быстро устремляется вправо; на нем нет хитона, только чресла его повязаны (как

1) Ср. табл. II, рис. 1.

неоднократно въ этомъ бою). Изъ-за спины виднѣются конецъ и рукоятка меча. Желалъ ли мастеръ представить, что Иракль лѣвою ногою придавливаетъ переднюю лапу льва, мы не рѣшаемся утверждать. Левъ нарисованъ, если не особенно натурально, то весьма живо; невольно вспоминается извѣстная бронзовая химера. На фонѣ рисунка вѣтви, исходящія изъ-подъ ручки. Бѣлою краскою, которая отчасти осыпалась, показаны: женское тѣло, два кружка на щитѣ Аѣины, рядъ точекъ на ея шлемѣ и конецъ меча Иракля; бурою краскою — головныя ленты Аѣины и нимфы, борода Иракля, какъ и точки на одеждѣ Иракля и на гривѣ льва. Слѣды бурой краски сохранились также на языкѣ льва, на кольчанѣ Иракля, на платѣ, поясѣ, змѣйкахъ эгиды и на щитѣ Аѣины.

101. Инохоя съ горлышкомъ въ видѣ трилиственника, найденная въ Капуѣ (вышина, не считая ручки $23\frac{1}{2}$, поперечн. 14 сант.). Передняя половина корпуса¹⁾ покрыта тонкимъ слоемъ желтовато-бѣлой глины. Въ рамкѣ, состоящей изъ полосокъ и двухъ рядовъ соединенныхъ между собою точекъ, двѣ одѣтыя женщины, повидимому, танцовщицы, волосы которыхъ подобраны бурными лентами; позади женщинъ виднѣются вѣтки. Тѣло женщинъ не было покрыто бѣлой краской; глаза, уши и ротъ гравированы.
144. Маленькій киликъ, склеянный изъ многихъ кусковъ, съ одною сохранившеюся ручкой. На той и другой сторонѣ верхняго края тщательно написанъ пѣтухъ и повернувшая назадъ голову курица. На одной сторонѣ хорошо еще сохранились бурая и бѣлая краски, оживляющія рисунокъ.

Такіе маленькіе тонкостѣнные килики на тонкомъ стержнѣ съ плоской ножкою нѣмецкіе археологи называютъ „Kleinmeisterschalen“.

- 146 и 147. Два куска такого же килика. На одномъ сохранился изящно написанный левъ, на другомъ — пантера. Грива перваго и шея второй покрыты бурою краскою.

1) Ср. табл. II, рис. 2

145. Фрагментированный киликъ, безъ ножки. Только по обѣ стороны ручекъ были нарисованы пальметки.
148. Фрагментъ килика. Киликъ расписанъ только извнѣ. На той и другой сторонѣ, повидимому, одинаковый рисунокъ: Ираклъ въ борьбѣ со львомъ въ присутствіи Аѳины, Гермеса и другого мужчины (Юлая).
149. Часть килика съ рядомъ пальметокъ, прерываемыхъ бурыми лепестками; въ нижней части бѣлые кружки.
150. Кубокъ съ недостающими ручками. Сохранились остатки бѣгущихъ мужчинъ между стоящими фигурами и пальметки (на одной сторонѣ одна, на другой двѣ), приходившіяся по бокамъ ручекъ.
97. Лекитъ (выш. 30, поперечн. 11 сант.). На плечахъ по глинянному фону пять тщательно написанныхъ пальметокъ, изъ которыхъ четыре обращены кверху, одна — книзу. Если горлышко приставлено, то, конечно, и надпись **ΑΝΘΕΣΕΩΣ ΚΑΛΟΣ**, написанная жидкимъ чернымъ лакомъ, не принадлежитъ къ этому сосуду. Поверхъ рисунка двойной рядъ соединенныхъ между собою точекъ. — Композиція, состоящая изъ падающаго воина и двухъ нападающихъ на него съ той и другой стороны, схематична и нѣсколько небрежна, какъ по рисунку, такъ и по гравировкѣ. Конья нападающихъ воиновъ нарисованы невѣрно: между тѣмъ какъ конье праваго должно было бы исчезать за его коринѣскимъ шлемомъ, оно пересѣкаетъ его; у лѣваго мы видимъ какъ разъ обратное. Еще больше напуталъ рисовальщикъ въ болѣе затруднительной средней фигурѣ. Падающій воинъ, конечно, держитъ мечъ правою рукою, а щитъ на лѣвой, онъ слѣдовательно, обращенъ къ намъ спиною (повидимому, показанъ и спинной хребетъ); въ такомъ случаѣ впередъ выставлена лѣвая нога, а подогнута правая. Этому противорѣчитъ голова: коринѣскій шлемъ съ двумя гребнями нарисованъ такъ, какъ будто бы лицо воина обращено en face; показаны также глаза.

Бѣлою краскою, отъ которой остались только матовые слѣды, повидимому, были обозначены разныя детали. Изъ нихъ упомянемъ: голову быка на щитѣ лѣваго воина, вѣнокъ на щитѣ средняго и треножникъ на щитѣ праваго воина. На фонѣ вѣтви.

27. Лекиѣ съ черными, чередующимися вверхъ и внизъ пальметками по глинянному фону на плечахъ. Весь корпусъ лекиѣа покрытъ чернымъ лакомъ, только валикъ ножки оставленъ глиняннаго цвѣта.
15. Фрагментированный лекиѣ. На плечахъ палочки и связанные между собою бутоны. На корпусѣ Иракль въ борьбѣ съ критскимъ быкомъ: онъ пригибаетъ его къ землѣ. Налѣво стоящая, направо сидящая женщины, не охарактеризованныя ясными атрибутами. На фонѣ вѣтви, колчанъ и плащъ. Кое-гдѣ слѣды бѣлой и бурой красокъ. Рисунокъ и гравировка весьма грубы.
25. Маленькій лекиѣ съ подобною же сценою.
29. Лекиѣ съ тремя сидящими женщинами.
11. Маленькій лекиѣ. Мужчина на клинѣ и три сидящія женщины; одна изъ нихъ играетъ на китарѣ. — Несомнѣнно, что бѣлая краска, когда то обозначавшая лица женщинъ, была нанесена, какъ это иногда бываетъ, не на черную подмалевку, а прямо на глиняную поверхность.
13. Лекиѣ. Повидимому, выѣзжающая квадрига; три женщины и мужчина.
31. Маленькій лекиѣ. Рисунокъ не узнаваемъ.
- 165—168. Четыре маленькихъ, найденныхъ близъ Керчи, лекиѣа, украшенныхъ по глинянному фону черной сѣткой (лакъ принимаетъ иногда рыжій тонъ) съ бѣлыми крапинками. Мѣстное обозначеніе такихъ лекиѣовъ — рябчики.
152. Лекиѣ покрытый бѣлымъ тономъ. Главный орнаментъ три пальметки, изъ которыхъ средняя обращена кверху, крайнія — книзу.
- Остальные чернофигурные лекиѣы украшены или пальметками, или сѣткою, или черными крапинками.

Аттическія краснофигурныя вазы.

103. Прекрасно сохранившаяся амфора (вышина 34, поперечн. 20 сант.) еще строгаго стиля, найденная въ Капуѣ.

На одной сторонѣ¹⁾ сосуда стоитъ en face озирающійся влѣво (отъ зрителя) подбоченившійся юноша. Лѣвою рукою онъ опирается на копье; чрезъ его руки перекинутъ шарфъ или узкій плащъ²⁾; на головѣ у юноши повязка съ толстыми концами, завязанная на затылкѣ петлей. Подобныя повязки носились подъ шлемомъ, стало быть юноша готовъ облечься во всеоружіе.

На другой сторонѣ³⁾ сѣдѣющая къ нему женщина въ хитонѣ съ большимъ напускомъ и широкими рукавами и въ плащѣ перекинутомъ черезъ оба плеча. Хотя складки одежды далеко еще не находятся на высотѣ, различіе матеріи плаща и хитона показано весьма наглядно. Въ рукахъ у женщины металлическій панцырь, на головѣ діадема, въ ушахъ серьги. Локоны, обрамляющіе лицо обѣихъ фигуръ, какъ и строеніе верхней части живота и ребръ юноши, показаны разжиженнымъ лакомъ.

У той и другой фигуры приписаны бурою краскою надписи: ΚΑΛΟΣ ΝΟ ΠΑΙΣ и ΚΑΛΕ ΝΕ ΠΑΙΣ, причѣмъ первая, направленная отъ лица юноши, начертана справа налѣво. Изображенныя на вазѣ фигуры хотѣлось бы назвать Ахилломъ и Тетидою, но этому, повидимому, противорѣчитъ надпись. Разъ мастеръ прибавилъ надпись, то является вопросомъ, почему онъ не употребилъ для этого собственныхъ именъ. Въ такомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ простымъ жанромъ. Весь сосудъ и внутренняя часть ручекъ (съ двумя канелюрами) покрыты прекраснымъ чернымъ лакомъ съ металлическимъ отблескомъ. Непокрытымъ оставленъ только меандръ, прерываемый крестиками, подъ погами фигуръ и двѣ тоненькія полоски надъ самой ножкой сосуда.

Между тѣмъ какъ глазъ женщины нарисованъ, какъ въ строгомъ стилѣ, и обозначенъ простою точкою, у юноши внутренній уголъ вѣкъ открытъ, а глазъ

1) Ср. табл. III, рис. 1.

2) Такой способъ ношенія господствовалъ въ первой половинѣ V вѣка. Ср. Иномая въ восточномъ фронтонѣ храма Зевса въ Олимпіи.

3) Ср. табл. III, рис. 2.

показанъ посредствомъ кружка и точки, какъ въ позднѣйшей стадіи этого стиля.

104. Безукоризненно сохранившійся сосудъ того же стиля, найденный въ Капуѣ (вышина 35, поперечн. 19 сант.).

На одной сторонѣ¹⁾ быстро идущая вправо мужская фигура съ перекинутымъ черезъ оба плеча узкимъ плащомъ, со скипетромъ, увѣнчаннымъ пальметкою, въ правой и перунами въ лѣвой рукѣ. Лента въ волосахъ и пламя молніи показаны бурюю краскою, концы локоновъ и мускулатура тѣла — разжиженнымъ лакомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это Зевсъ.

На другой сторонѣ²⁾ дѣвушка съ распростертыми руками бѣгущая отъ Зевса и озирающаяся назадъ. На ней хитонъ съ широкими рукавами и плащъ, проходящій подъ лѣвою рукою. Волосы подобраны бурюю лентою, сквозь складки платья виденъ еще предварительный рисунокъ обнаженной фигуры. Хорошо выражено быстрое движеніе въ развѣвającychся концахъ плаща, отягощенныхъ подвѣсками. Мастеръ, очевидно, имѣлъ въ виду Семелу. На этихъ двухъ амфорахъ, какъ вообще на лучшихъ аттическихъ произведеніяхъ, фигуры написаны на обѣихъ сторонахъ съ одинаковою тщательностью; можно, пожалуй, говорить о главныхъ фигурахъ (мужскихъ), но не о лицевой и обратной сторонахъ.

Меандръ подъ ногами Зевса дважды прерывается другимъ орнаментомъ, подъ Семелою сплошной.

107. Пузатая амфора (πελίκη) переходнаго стиля, найденная въ Черветри и хорошо склеянная изъ многихъ кусковъ (вышина 32, попереч. 22¹/₂ сант.).

На лицевой сторонѣ³⁾, которая въ данномъ случаѣ несомнѣнна, сидящій на скалѣ вправо (отъ зрителя) юноша, играющій на семиструнной большой лирѣ. Верхняя часть корпуса его обнажена, плащъ обвернутъ вокругъ бедеръ. На головѣ вѣнокъ. Концы вьющихся волосъ написаны разжиженнымъ лакомъ. —

1) Ср. табл. III, рис. 3.

2) Ср. табл. III, рис. 4.

3) Ср. табл. II, рис. 4.

Передъ нимъ стоящій мужчина, одѣтый въ хитонъ и поверхъ его въ застегнутый, повидимому, на груди плащъ изъ толстой матеріи, не образующей складокъ. Этотъ плащъ испещренъ тремя рядами городковъ и двумя черными полосами. На ногахъ у мужчины высокая обувь, на головѣ — лисья шапка (*ἀλώπεξις*). Это костюмъ еракійца. Лѣвою рукою подъ плащемъ еракіецъ зажалъ два копья. Небольшой клокъ волосъ, виднѣющійся передъ ухомъ и жиденькая борода показаны прямыми линіями разжиженнаго лака. Это подчеркиваетъ, что передъ нами не грекъ, а варваръ. Слѣды такого же лака замѣтны и на мѣховой шапкѣ. Присутствіе еракійца даетъ намъ право признать въ юношѣ Орфея¹⁾. Подъ фигурами простой меандръ, надъ ними между ручками рядъ чрезвычайно тщательно написанныхъ пальметокъ и лотосовъ.

На обратной сторонѣ на соответствующемъ мѣстѣ горлышка діагонально поставленныя связанныя между собою пальметки. На корпусѣ довольно небрежно написанныя фигуры дѣвушки и юноши въ плащахъ, называемыя цѣмекскими археологами *Mantelfiguren*. — Подъ ними меандръ.

Нижній край ручекъ окаймленъ овами. Весь сосудъ кромѣ валика ножки и двухъ полосъ непосредственно надъ нимъ покрытъ хорошимъ, но во многихъ мѣстахъ облупившимся лакомъ.

153. Амфора изъ Керчи²⁾. На лицевой сторонѣ характерное для находимыхъ въ Южной Россіи сосудовъ изображеніе борьбы воина съ конной амазонкой. — На обратной сторонѣ два юноши въ плащахъ, между ними жертвенникъ.

Непосредственно надъ и подъ фигурами и по верхнему краю сосуда рядъ овъ (іонійскій орнаментъ). Лакъ хорошій, но рисунокъ небрежный. Сосудъ сильно потертъ, но сохранился въ цѣлости.

105. Чаша, найденная въ Капуѣ (вышина 10, поперечн.

1) Ср. Winkelmanns Progr. 50.

2) См. рис. на стр. 6.

21 $\frac{1}{2}$ сант.), прекрасной сохранности; хороший лакъ. Внутренняя сторона ручекъ и валикъ ножки глинянаго цвѣта; подъ ручками плющевые листья.

На одной изъ наружныхъ сторонъ чаши ¹⁾ скачущій направо быкъ, за нимъ дерево; на встрѣчу быку идетъ юноша въ пилосѣ и съ мечемъ; онъ протягиваетъ впередъ лѣвую руку задрاپированную въ плащъ, а въ поднятой правой держать большой камень. Съ другой стороны къ быку подкрадывается Силень. Кудри юноши нарисованы разжиженнымъ лакомъ, ремешъ поженъ юноши, лента на головѣ Силена и листья дерева показаны бурою краскою.

Рисунокъ на другой сторонѣ тѣсно связанъ съ первымъ, какъ далеко не особенно часто, и служитъ непосредственнымъ продолженіемъ той же сцены: юноша, схватившій скачущаго на этотъ разъ налѣво быка правою рукою за лѣвый рогъ и лѣвою рукою за правую ногу, очевидно, желаетъ повалить его, а Силень теперь смѣло подходитъ, чтобы ударить быка по задѣ (что юноша на этотъ разъ не имѣетъ плаща, а ножны его украшены переплетомъ, конечно, не имѣетъ значенія). Госп. Вульфъ, описавшій эту вазу въ своей магистерской диссертациі (Oskar Wulff, Zur Theseussage, стр. 70 слѣд.), признаетъ въ юношѣ Өисея въ борьбѣ съ мараѳонскимъ быкомъ. Намъ кажется что для такого толкованія не имѣется достаточнаго основанія.

Внутри чаши окруженная меандромъ женщина ²⁾, одѣтая въ хитонъ, плащъ и чепецъ; правою рукою она кладетъ мягкую обувь на конецъ ложа, покрытаго тюфякомъ и украшенный зигзагами, позади нея обычной формы футляръ для двойной флейты съ отдѣленіемъ для мундштука.

106. Чаша на низкой ножкѣ (выш. 5, попер. 16 $\frac{1}{2}$ сант.), ручки которой имѣютъ металлическій характеръ.

1) Ср. табл. V.

2) Контурный рисунокъ былъ изданъ госпожею Биберъ, ср. стр. 9, примѣч. 1.

Внутри чрезвычайно тонко нарисованный Силент¹⁾, который въ пляскѣ несется вправо (отъ зрителя); въ лѣвой рукѣ онъ держитъ вѣрса; изъ-за спины Силена видна развѣвающаяся небрида. — Сохранились слѣды бѣлой краски въ плющевомъ вѣнкѣ Силена и на лентѣ вѣрса. Кругомъ Силена меандръ, прерванный въ четырехъ мѣстахъ узоромъ въ видѣ шахматной доски. Кругомъ этого на внутренней же сторонѣ килика вѣнокъ, показанный бѣлою краскою съ бѣлыми же цвѣтками. Плющевыя листья его тонкою глиною нанесены на черный фонъ.

Подъ каждою ручкою три пальметки. Между ними на одной сторонѣ сгѣщающіе другъ къ другу на встрѣчу Ника и юноша. У нея въ рукахъ ожерелье, у него въ правой скребниці, между ними тенія. На ожерельѣ, въ платкѣ Ники и въ волосахъ юноши сохранились слѣды бѣлой краски. — На другой сторонѣ болѣе покойная группа Эрота и дѣвушки съ факеломъ; у Эрота въ волосахъ слѣды бѣлой краски²⁾. Фигуры наружныхъ сторонъ написаны небрежнѣе, нежели Силентъ, хотя драпировка одежды показана весьма точно. Пропорціи нѣсколько коротки, но это, повидимому, обусловливается имѣющимъ въ распоряженіи мастера свободнымъ полемъ. Если между обѣими сторонами врядъ ли можно установить внутреннюю связь, то въ декоративномъ отношеніи онѣ служатъ несомнѣнно прекрасными панданами: что на той и другой сторонахъ только одна фигура снабжена крыльями, притомъ въ одномъ случаѣ дѣвушка, въ другомъ юноша, конечно, не случайность.

1. Фрагментированный киликъ, недостаетъ ножки и значительной части одной ручки. Ручки имѣютъ металлическій характеръ, какъ ручки предыдущаго килика. Роспись этого сосуда значительно грубѣе, чѣмъ предыдущаго, хотя время происхожденія приблизительно одинаково.

Внутри чаши въ кругу, образуемомъ весьма не-

1) Ср. табл. IV, рис. 1.

2) Ср. табл. IV, рис. 2.

брежно написаннымъ меандромъ, который въ трехъ мѣстахъ прерывается другимъ узоромъ, представленъ летящій вправо Эроть съ теніей и алавастромъ въ рукѣ.

На внѣшней сторонѣ между пальметками, помѣщенными подъ ручками, какъ у предыдущей чаши, но парисованными гораздо хуже, въ томъ и другомъ случаѣ направо обнаженный юноша съ скребницей, а передъ нимъ юноша закутанный въ плащъ.

102. Лекионъ пенельнаго ¹⁾ цвѣта (вышина 15, поперечн. 6¹/₂ сант.), найденный въ Капуѣ. На немъ юноша въ длинной одеждѣ и плащѣ (платье и плащъ украшены крапинками, плащъ, кромѣ того, широкой каймою), играющій на двойной флейтѣ, за нимъ колонна, передъ нимъ возвышеніе въ три ступени. На плечахъ лекиона черные лучи. Надъ юношею меандръ.
- 158, 162 и 163. Три маленькихъ лекиона съ пальметкой, найденныхъ въ Южной Россіи.

Нижнеиталійскія вазы.

108. Пузатая амфора (πελίκη), найденная въ Капуѣ (вышина 37, поперечн. 28 сант.). Стилъ близокъ къ аттическому, только цвѣтъ глины нѣсколько сѣрѣе, чѣмъ у аттическихъ вазъ; лакъ не имѣетъ металлическаго глянца и въ нижней части принялъ рыжеватый тонъ. Широкія ручки дѣлятся на двое глубокимъ желобкомъ.

По верхнему краю кругомъ овы; надъ рисункомъ между ручками на лицевой сторонѣ овы, на обратной лавровые листья; подъ рисункомъ меандръ, прерываемый шахматнымъ орнаментомъ. Есть основаніе думать, что въ этой вазѣ мы имѣемъ произведеніе одной изъ кампанскихъ фабрикъ, подражавшей аттическимъ. Разница между лицевой и обратной сторонами рѣзко замѣтна, помимо упомянутаго орнамента надъ рисункомъ она сказывается и въ томъ, что на лицевой сторонѣ рисунокъ ²⁾ распространенъ значи-

1) Сѣрый цвѣтъ глины, по всей вѣроятности, вызванъ огнемъ. На это указываетъ лекионъ 351 вѣнской коллекціи вазъ, который еще отчасти сохранилъ первоначальный красный цвѣтъ.

2) Ср. табл. VI. рис. 3.

тельно на счетъ орнамента подъ ручкою. На лицевой сторонѣ изображенъ апофеозъ Иракла. Центръ композиціи занимаютъ Иракль и Аѳина. Юный Иракль представленъ сидящимъ на нѣкоторой высотѣ. Подъ его ногами помѣщается жертвенникъ, на которомъ лежатъ круглые предметы различной величины, показанные бѣлою краскою. Обнаженная фигура героя обращена влѣво, голова вправо. Правую рукою онъ опирается на сравнительно тонкую палицу, нижній конецъ которой исчезаетъ за его правымъ колѣномъ и поκειται на не показанномъ сидѣніи, на спинку или возвышенность котораго герой опирается лѣвымъ локтемъ. Подъ сидѣніемъ виднѣется плащъ, пересѣкающій правую голень и свѣшивающійся между ногами. Въ волосахъ Иракла бѣлыя ленты и кружки.

Позади Иракла стоитъ Аѳина, слегка повернувшись вправо, между тѣмъ какъ голова ея обращена налѣво. Герой и богиня пристально смотрятъ другъ на друга. Коринѣскій шлемъ Аѳины помѣщается приблизительно на высотѣ головы Иракла; изъ-подъ негосыпаются на плечи ея обильныя кудри. Правая рука богини исчезаетъ за плечами Иракла, лѣвою она придерживаетъ древко копья, конецъ котораго мастеръ забылъ нарисовать. На Аѳинѣ эгида съ головою Горгоны, хитонъ внизу украшенъ широкой каймою. Между Аѳиною и Иракломъ стоитъ щитъ богини.

Надъ описанными фигурами представлена летящая вправо Ника. Она обѣими руками держитъ предназначенную для богини тенію. Лѣвое крыло ея вдвинуто въ верхній орнаментъ, такъ что соответствующую ову пришлось уменьшить. Головное украшеніе, серьги и ожерелье показаны бѣлою краскою; слѣды послѣдней сохранились и на теніи.

Справа и слѣва, сильно нагнувшись впередъ, приближаются къ средней группѣ Силены съ большими плоскими блюдами, на которыхъ лежатъ бѣлые кружки. Надъ Силенами симметрично расположены двѣ сидящія женскія фигуры. Подъ ногами Силеновъ камни. Позади лѣваго Силена помѣщается еще фигура отрока въ плащѣ. Трудно сказать, что побудило художника

помѣстить въ свою композицію эту фигуру, на самомъ дѣлѣ нарушающую симметрію: для Юлая какъ бы не мѣсто на Олимпѣ.

На обратной сторонѣ три небрежно нарисованныхъ юношъ, изъ которыхъ средній, поставивъ ногу на постаментъ держитъ въ лѣвой рукѣ круглый предметъ въ сѣткѣ.

109. Кампанскій кратиръ (вышина $38\frac{1}{2}$, поперечн. 38 цент.), найденный въ Пугліи. Стѣны сосуда сравнительно толсты; сосудъ тяжелъ, вслѣдствіе чего онъ слегка покривился (это, конечно, могло случиться только, когда глина еще была сыровата). По верхнему краю очень крупный лавровый вѣнокъ, подъ рисункомъ весьма небрежно нарисованный меандръ, прерываемый крестами и шахматнымъ орнаментомъ. Подъ ручками по крупной пальметкѣ. Глинянный тонъ обратной стороны въ значительной степени разнится отъ лицевой: онъ менѣе гладокъ и гораздо блѣднѣе. Лакъ лучше, чѣмъ у предыдущаго сосуда.

На лицевой сторонѣ амазонка въ борьбѣ съ нѣшимъ воиномъ¹⁾. Амазонка, на скачущемъ влѣво конѣ, одѣта въ хитонъ, украшенный кружками, а въ нижней части лучами, въ узко прилегающихъ штанахъ, испещренныхъ системою продольныхъ и поперечныхъ полосъ. Ноги амазонки обуты, на головѣ у нея обычная шапка, напоминающая башлыкъ, съ кружками. Кромѣ того она задрапирована въ звѣриную шкуру, покрывающую правое плечо и всю спину. Лапы и шкура головы ясно обозначаются на черномъ фонѣ. Нижний край шкуры, копые и металлическія части узды показаны бѣлою краскою. Обращенный корпусомъ къ зрителю, а лицомъ къ амазонкѣ воинъ опирается правымъ колѣномъ на возвышеніе почвы, показанной извилистыми бѣлыми линіями. На воинѣ надѣты только башмаки и конусообразный негреческаго покроя шлемъ съ гребнемъ. На шлемѣ бѣлый вѣнокъ. Древко копья тоже бѣлое. Остріе вонзилось въ грудь лошади и изъ

1) См. табл. VII, рис. 1.

раны брызжетъ, какъ на знаменитой вазѣ изъ Руво, бѣлая кровь. Изъ-подъ шлема кромѣ кудрей, какъ у амазонки, видна еще часть шапки, надѣваемой подъ шлемомъ. Щитъ на лѣвой рукѣ по внутреннему краю украшенъ волнообразною линіею. Часть нижняго края щита не показана. Можно спорить о томъ, забылъ ли ее нарисовать мастеръ, или онъ представляетъ себѣ эту часть скрытою за бугромъ.

На обратной сторонѣ два юноши въ плащахъ, одинъ съ щитомъ, другой съ посохомъ.

113. Луканскій¹⁾ кратиръ (вышина 45, поперечн. 35 сант.) съ тонкими только съ внѣшней стороны покрытыми лакомъ, стоячими ручками. Кратиръ этотъ былъ найденъ въ Basilicata и нѣкоторое время находился въ коллекціи Fittibaldi.

На лицевой сторонѣ²⁾ идущій направо юноша съ копьемъ въ правой рукѣ. Въ лѣвой рукѣ онъ держитъ поводъ нагнувшаго голову коня. Передъ нимъ колодецъ. Позади юноши подкрадывающійся къ нему воинъ (безъ панцыря, но въ шлемѣ и со щитомъ на лѣвой рукѣ), который правою рукою обнажаетъ мечъ, собираясь нанести ударъ юношѣ (Троилъ и Ахиллъ). На обратной сторонѣ два юноши, изъ которыхъ лѣвый опирается на посохъ; между юношами колонна. Надъ фигурами вѣнокъ изъ плющевыхъ листьевъ; подъ фигурами какъ на той, такъ на другой сторонѣ меандръ, прерываемый другимъ орнаментомъ.

116. Апулійскій амфора-кратиръ (вышина, не считая волютъ 35, поперечн. 22 сант.) съ волютами, украшенными бородами масками.

На лицевой сторонѣ³⁾ въ aedicula два обнаженныхъ юноши, повидимому, играющихъ въ мячъ; по бокамъ aediculae — теніи. Какъ юноши такъ и aedicula были покрыты, въ значительной степени осыпавшеюся теперь, бѣлою краскою. Бѣлою краскою показаны также акро-

1) Такъ какъ эта интересная ваза будетъ издана профессоромъ Мальмбергомъ особю, то здѣсь помѣщается только краткое описаніе ея.

2) Ср. табл. VII, рис. 2.

3) Ср. табл. VI, рис. 1.

тирій и точки около желтаго диска, занимающаго центръ чернаго поля фронтона. Мячъ бураго цвѣта. На горлышкѣ характерная для апулійскихъ вазъ женская головка, появляющаяся изъ чашечки цвѣтка и обрамленная богатымъ орнаментомъ въ видѣ цвѣтковъ и завитковъ. пышные волосы ея подобраны широкою повязкой. На головѣ бѣлая діадема и такія же серьги. Надъ этимъ фризь розетокъ съ точками между ними. Подъ самымъ краемъ волнообразный орнаментъ: подъ ручками пальметки.

На обратной сторонѣ волнообразный орнаментъ только намѣченъ; фризь розетокъ замѣненъ лавровой вѣткой, а головка посреди орнамента — простой большой пальметкою съ отпрысками по бокамъ. На корпусѣ сидящій вправо юноша, держащій въ лѣвой рукѣ вѣтку съ листьями и плодами. Къ нему обращается дѣвушка съ вѣнкомъ въ лѣвой рукѣ и плоской чашкой на правой. На фонѣ нѣкоторыя украшенія; позади юноши виситъ тенія. На обратной сторонѣ только въ этой сценѣ тамъ и сямъ примѣнена бѣлая краска.

115. Апулійская пузатая амфора (πελίκη), найденная въ Пулліи (выш. 32¹/₂, поперечн. 20 сант.).

На лицевой сторонѣ¹⁾ летящій вправо Эроть съ большимъ вѣнкомъ въ рукахъ. Волосы его убраны по-женски. Формы мягкія, округленные, какъ всегда въ этомъ стилѣ. Характерны и большія крылья съ длинными загнутыми конечными перьями. Головной уборъ, вѣнокъ, серьги, лента изъ бусъ, перекинутая черезъ лѣвое плечо, браслеты на рукахъ и ногахъ и украшенія на обуви показаны бѣлою краскою. Онъ окруженъ богатымъ растительнымъ орнаментомъ²⁾, написаннымъ бойко и съ большимъ вкусомъ. Въ данномъ случаѣ мы на главномъ полѣ сосуда видимъ орнаментъ, которому у болѣе крупныхъ и роскошныхъ примѣровъ этого рода живописи отводится мѣсто на горлышкѣ. Надъ Эротомъ розетка о шести лепесткахъ; между руч-

1) Ср. табл. VI, рис. 2.

2) Подобный орнаментъ, хотя менѣе пышный, часто встрѣчается на апулійскихъ вазахъ; ср. номера 3367, 3334 и 3488 берлинской коллекціи вазъ.

ками въ верхней части сосуда такія же розетки о четырехъ и пяти лепесткахъ.

На обратной сторонѣ между ручками вмѣсто розетокъ лавровая вѣтка. На корпусѣ юноша съ плоскимъ блюдомъ и дѣвушка съ зеркаломъ; между ними жертвенникъ; надъ ними розетка. Вправо надъ головою юноши намѣчено окно.

110. Апулійское рыбное блюдо, весьма плоское на низкой ножкѣ, найденное въ Кумахъ. На верху изображены двѣ рыбы и сепія (?); по отогнутому краю волнообразный орнаментъ¹⁾.
114. Апулійскій полихромный туалетный лекиѳъ (выш. 21, поперечн. 9 сант.). Онъ весь покрытъ хорошимъ чернымъ лакомъ, только надъ ножкою оставлена непокрытая лакомъ полоса. На корпусѣ дѣвушка, которая въ лѣвой рукѣ держитъ вѣнокъ и, играя въ мячъ, бѣжитъ влѣво. На ней длинное платье съ рукавами, приблизительно, до локтей и открытымъ воротомъ. Бурокраснаго цвѣта платье покрыто разными бѣлыми крапинками; внизу оно украшено значительно потертыми теперь бѣлыми пальметками. Бѣлыя волнистыя линіи проходятъ по платью сверху почти до самого низа. Складки платья показаны, должно быть, надавленіемъ того же инструмента, которымъ часто выводился предворительный рисунокъ. Въ волосахъ, на мячѣ и на обуви дѣвушки замѣчается желтоватый тонъ; такою же краскою показаны ожерелья и браслеты на обѣихъ рукахъ. Позади дѣвушки нѣчто вродѣ маленькой лѣсенки (музыкальный инструментъ). „Рисунокъ по бокамъ обрамленъ изящною вѣткою; подъ дѣвушкою волнообразный орнаментъ. Вокругъ горлышка овы; надъ ними лучи. Всѣ орнаменты выведены бѣлою краскою.

1) Блюде это по стилю весьма близко номеру 3619 берлинской коллекціи вазъ.

Чернолаковые сосуды.

Изъ чернолаковыхъ сосудовъ заслуживаютъ вниманіе по достоинству лака: лекана съ крышкой (57), guttos (55), пиксида (56), двѣ чаши (155 и 157) и чернолаковая амфора съ плющевыми листьями на горлышкѣ (44).

Терракотты.

206. Женская фигура въ не подпоясанномъ хитонѣ и головномъ уборѣ.
207. Женская фигура въ высоко подпоясанномъ хитонѣ и плащѣ ¹⁾.
208. Женская фигура, завернувшаяся въ плащъ, изъ-подъ котораго виднѣется хитонъ. Лѣвою рукою она опирается на пиластръ. На ней высокая шляпа.
210. Верхняя часть женщины съ ребенкомъ на рукахъ. Морщинистое старообразное лицо, очевидно, указываетъ на то, что мы имѣемъ предъ собою не мать ребенка, а няньку. Недурно охарактеризована обнажившаяся пухленькая лѣвая нога ребенка.
205. Юноша въ металлическомъ панцырѣ, покрывающемъ и животъ, скрестивши ноги опирается лѣвою рукою на большой овальный щитъ отъ плеча до самой земли (галльскій). Правую рукою онъ поддерживаетъ плащъ. Лицо его обрамлено пышными, длинными кудрями.
209. Сидящій Эротъ.
211. Верхняя половина стоящаго Эрота ²⁾. Улыбающееся его лицо очень миловидно; вьющіеся волосы надъ лбомъ посрединѣ, повидимому, сплетены, образуя извѣстную, часто встрѣчающуюся прическу; изъ-за плечъ видны маленькія крылышки. Въ правой поднятой рукѣ онъ держитъ круглый предметъ. Хорошо передано дѣтское тѣло.

1) См. рис. на стр. 40.

2) См. рис. на стр. 10.

- 213—215 и 217. Женскія головки.
 212. Фрагментъ фигуры въ комической маскѣ.
 216. Трагическая маска.
 204. Кувшинчикъ въ видѣ женскаго бюста.
 219. Погремушка въ видѣ спящаго на подушкѣ ребенка.
 218. Кукла съ подвижными ногами.

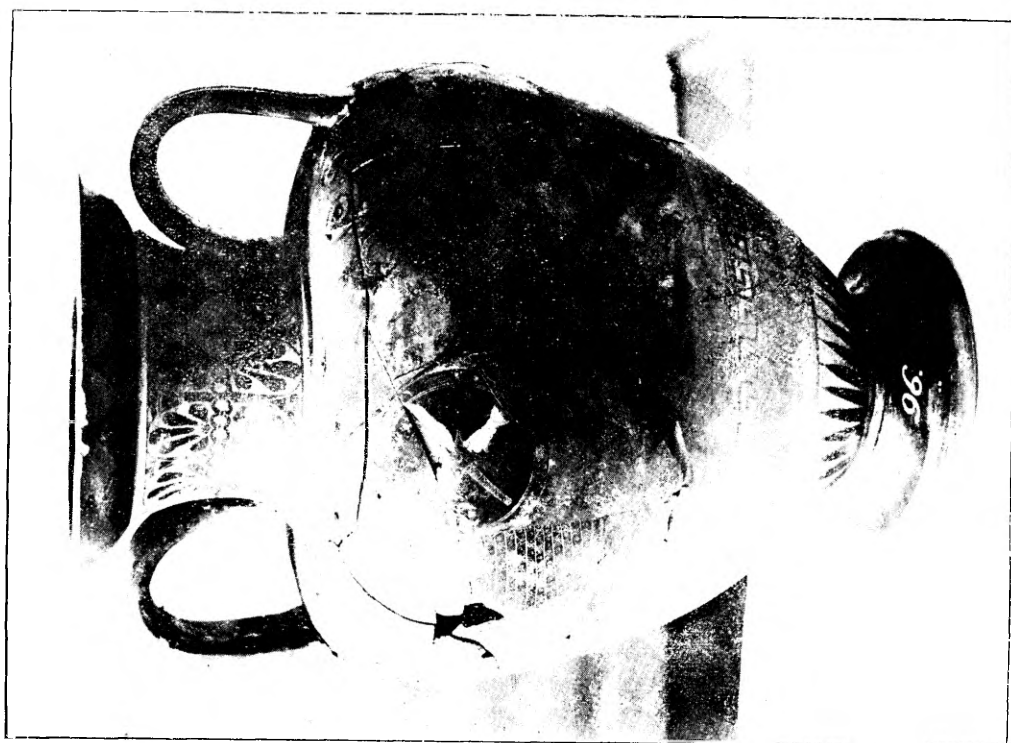
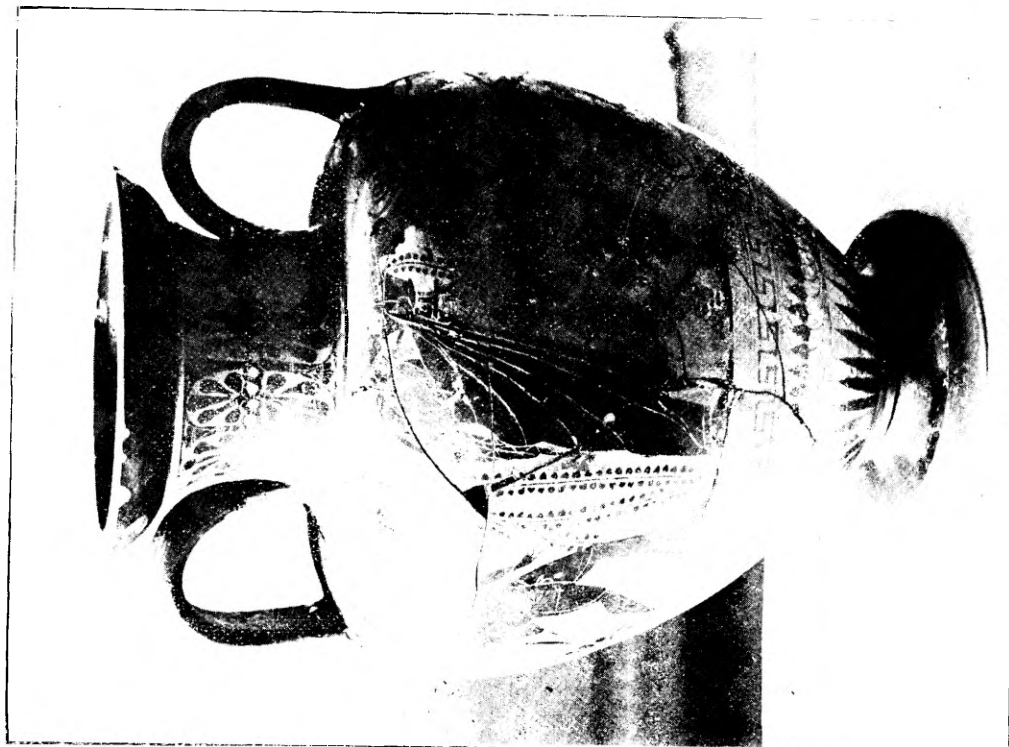
Всѣ перечисленныя терракотты были найдены близъ Керчи.

118. Маска Горгоны. Въ завиткахъ волосъ мѣстами хорошо сохранилась голубая краска, во рту между клыками незначительные слѣды красной. Брови, повидимому, были обозначены черною краскою.
 119. Мужская бородатая маска съ рогами. На ней сохранились слѣды красной краски на лицѣ, голубой въ бородѣ, бѣлой на бѣлкахъ глазъ и черной на бровяхъ.
 120. Такая же маска, но меньшаго размѣра.

Маски 118, 119 и 120 были найдены въ Капуѣ.

32. Терракоттовая свинка.







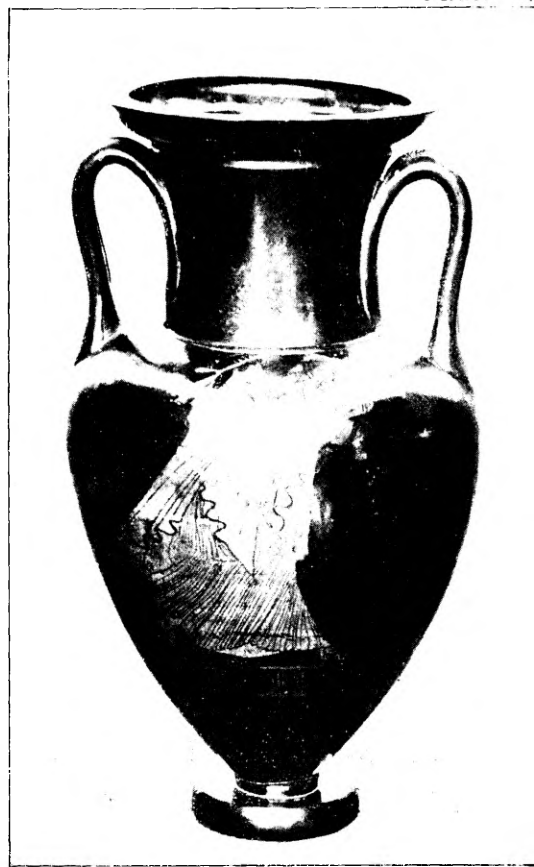
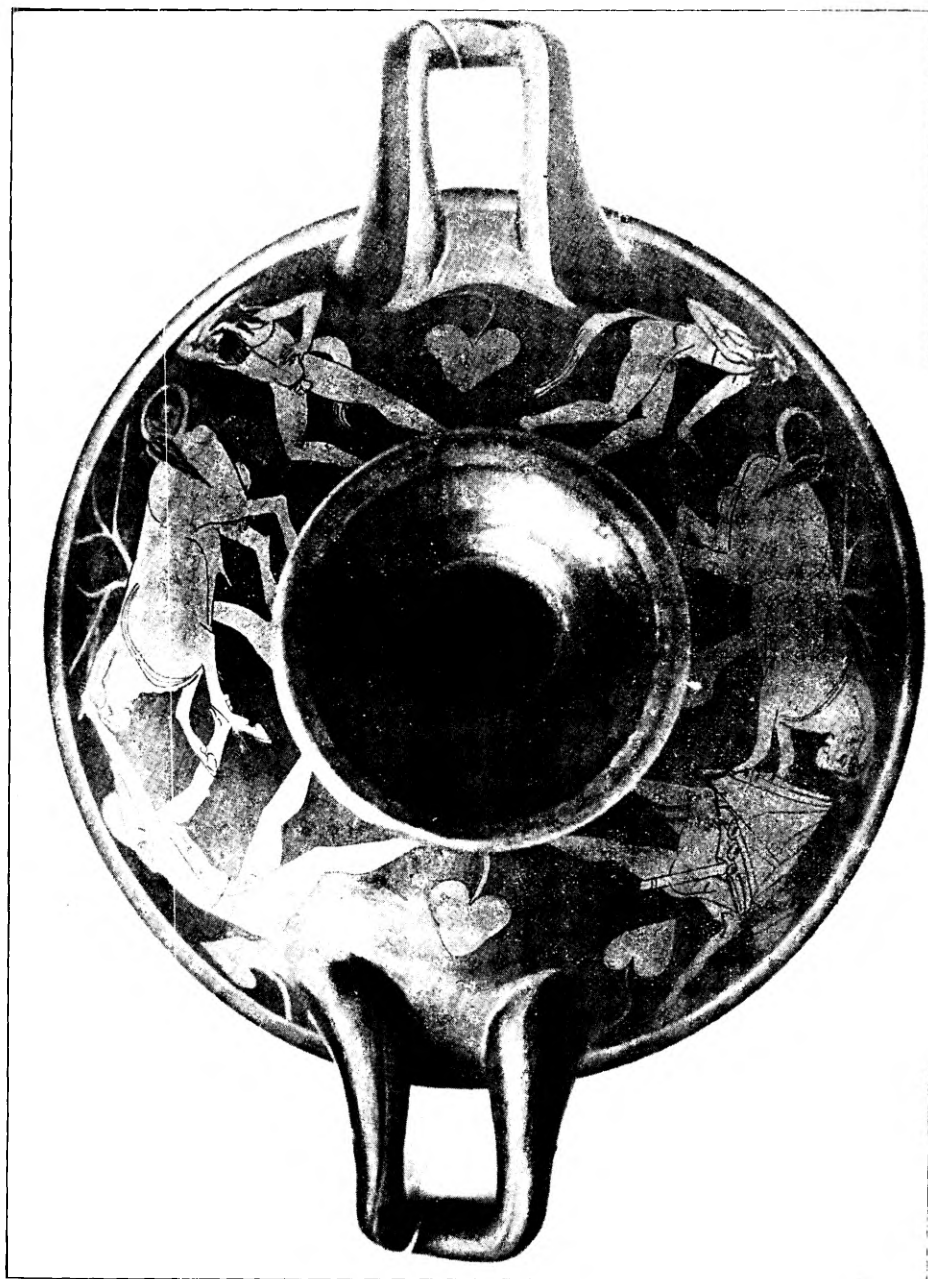
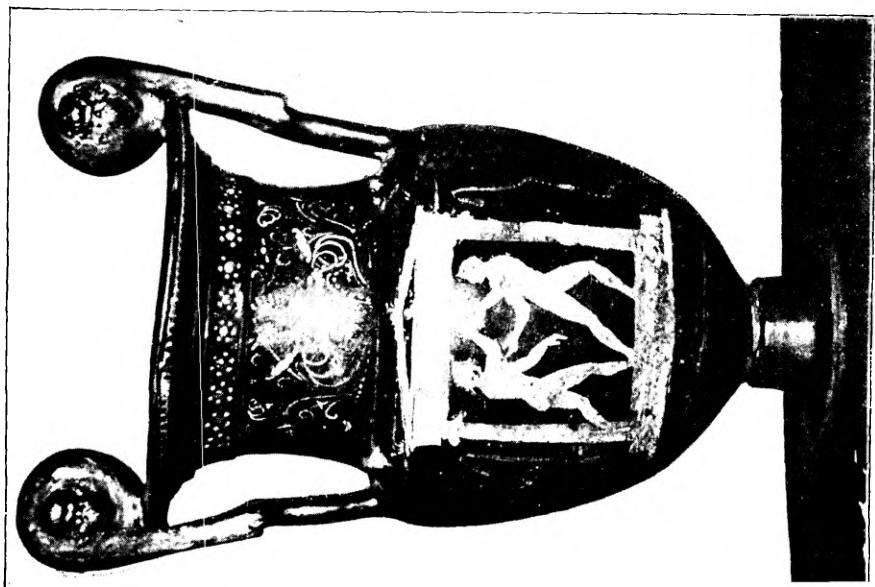
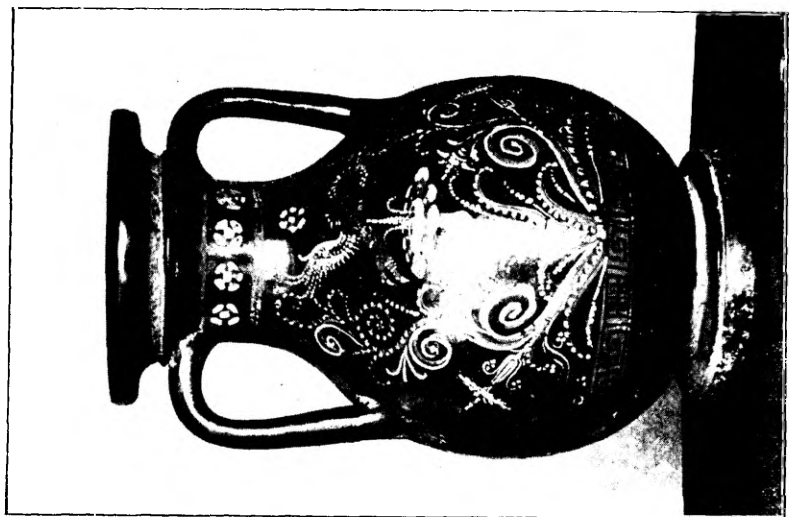
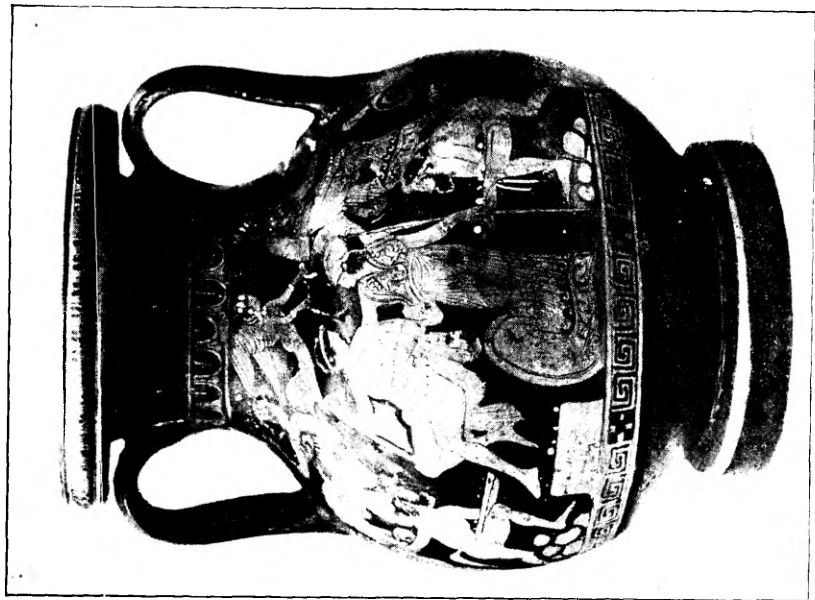
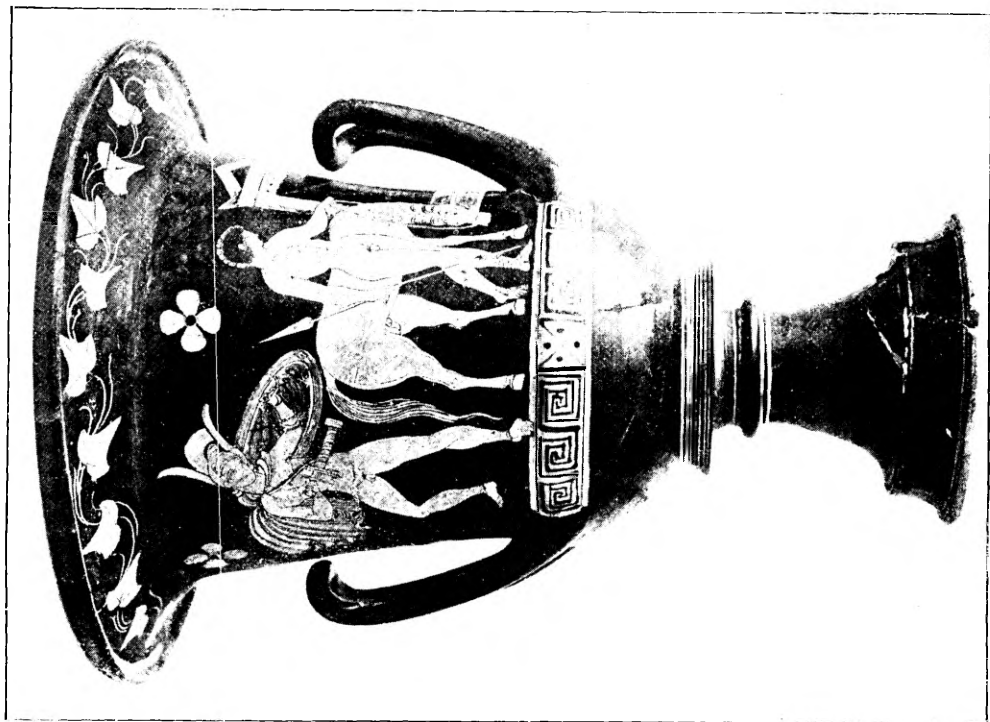




Табл. V.







Оригиналы Музея Изящныхъ Искусствъ при
Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ,

Вл. К. Мальмбергъ и Э. Р. Фельсбергъ.

Античные мраморы и бронзы.

Оглавленіе.

	Стр.
I. Античные мраморы.	
Введеніе	5
Голова юноши	6
Женскій торсъ	10
Голова Антиноя	11
Бюсть Сатира	12
Обломок рельефа съ пляшущимъ Сатиромъ	12
Обломок рельефа съ эротами на колесницахъ . . .	14
Два торса женскихъ статуэтокъ	14
Алебастровая головка Домиціана	15
II. Античныя бронзы.	
Введеніе	16
Афродита съ сандаліей	17
Статуэтка богини побѣды на шарѣ	23
Женская статуэтка	24
Таблицы:	
I, 1 и 2 Голова юноши.	
II, 1 Голова Антиноя.	
II, 2 Женскій торсъ.	
III, 1 Бюсть Сатира.	
III, 2 Обломок рельефа съ пляшущимъ Сатиромъ.	
IV, 1 и 2 V, 2 Афродита съ сандаліей.	
V, 1 и 3 Статуэтка богини побѣды на шарѣ.	

I. Античные мраморы.

Введеніе.

Собраніе античныхъ мраморовъ въ Музеѣ Изящныхъ Искусствъ при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ состоитъ изъ слѣдующихъ восьми номеровъ:

- 1) бюстъ Сатира,
- 2) голова Антиноя,
- 3) торсъ одѣтой женщины,
- 4) голова юноши,
- 5) обломокъ рельефа съ эротами на колесницахъ,
- 6) обломокъ рельефа съ пляшущимъ Сатиромъ,
- 7) торсъ одѣтой женской статуэтки,
- 8) торсъ нагой женской статуэтки¹⁾.

Начало собранію античныхъ мраморовъ вышеназваннаго музея было положено его первымъ директоромъ профессоромъ Карломъ Моргенштерномъ, который обогатилъ музей первыми четырьмя, самыми драгоценными во всей коллекціи, мраморами: бюстъ Сатира, найденный въ Римѣ, онъ купилъ въ 1821 г. у фонъ Бланкенгагена²⁾; голову Антиноя при-

1) Бюсты Ливіи и Агриппины, (нѣсколько меньше натуральной величины, изъ каррарскаго мрамора) къ античнымъ мраморамъ не относятся: они были изваяны въ мастерской братьевъ Пизани во Флоренціи и куплены первымъ директоромъ музея проф. Моргенштерномъ у барона Фитинггофа (Vietinghof). Ср. Verzeichnis des Museums der Kunst der Kaiserlichen Universität zu Dorpat, angefertigt von dessen erstem Sammler und Director Karl Morgenstern. III томъ, стр. 323.

Къ описанію мраморовъ мы считали цѣлесообразнымъ присоеди-
нить и описаніе алебастровой головки Домиціана.

2) Ср. рукописный каталогъ Моргенштерна: Verzeichnis d. Mus. d. Kunst d. Kais. Univ. zu Dorpat. III, 323: „Kleine Büste eines alten Fauns von weissem Marmor, antik, aus Rom. Erkauft vom Colleg.-Rath v. Blanckenhagen 1821“.

везенную съ юга О. Ф. фонъ Рихтеромъ, послѣ ранней смерти послѣдняго музею подарилъ его отецъ ландратъ ф. Рихтеръ изъ Ваймеля, можетъ быть, уже въ 1819 г. вмѣстѣ съ коллекціею египетскихъ древностей¹⁾; женскій торсъ и голова юноши²⁾ были привезены изъ Греціи и подарены музею докторомъ медицины Бартельсомъ изъ С.-Петербурга³⁾. Остальные четыре мрамора⁴⁾ принадлежали къ наслѣдству, оставленному Г. ф. Ренненкампомъ, и были куплены директоромъ музея проф. Л. Швабе въ 1871 году у Р. ф. Анрепа изъ Лауэнгофа⁵⁾.

Голова юноши⁶⁾.

Голова юноши, приблизительно, натуральной величины⁷⁾, по свидѣтельству перваго директора музея профессора Карла Моргенштерна привезенная изъ Греціи и по-

1) Cp. Verzeichnis d. Museums d. Kunst d. Kais. Univ. zu Dorpat. III, 376: „Antinouskopf in natürlicher Grösse, von weissem Marmor aus Hadrians Zeit, in Griechenland gekauft. Ziemlich stark restauriert, wie es heisst in Thorwaldsens Officin in Rom.

Aus Aegypten mitgebracht vom verst. Coll. Ass. v. Richter, Geschenk des verst. Landraths u. Ritters v. Richter auf Waimel“. Замѣтка написана не рукою Моргенштерна, но, какъ кажется, рукою Преллера. Противорѣчіе „in Griechenland gekauft“ и „aus Aegypten mitgebracht“, вѣроятно нужно объяснить тѣмъ, что послѣдняя часть замѣтки относится не только къ головѣ Антиноя, но и къ цѣлому ряду предметовъ египетскаго искусства, перечисленныхъ въ каталогѣ раньше головы Антиноя.

2) Номера 3 и 4 перечня.

3) Cp. Verzeichnis d. Museums d. Kunst d. Kais. Univ. zu Dorpat. III, 381: „Als № 6. Torso einer weiblichen bekleideten jugendlichen Figur von weissem Marmor, aus Griechenland mitgebracht und der Univ. Dorpat für ihr Museum geschenkt vom verst. Dr. med. Bartels in St. Petersburg.

Ebenso als № 7 Kopf eines jungen Herkules, wie ich (Mstr.) voraussetze, als Hautrelief in weissem Marmor. Eben daher“.

4) Номера 5—8 перечня.

5) Cp. Verzeichnis d. Mus. d. Kunst d. Kais. Univ. zu Dorpat. III, 391: „Fünfundzwanzig kleine Thongefässe, fünf Thonlampen, ein kleines Boot aus Bronze mit vier Erosen, vier Fragmente von Marmorsculpturen, eine Terrakottensculptur (von Herrn R. v. Anrep-Lauenhof aus dem G. v. Rennekampfschen Nachlass gekauft Januar 1871)“.

6) Cp. табл. I, рис. 1 и 2.

7) Вышина головы вмѣстѣ съ сохранившеюся частью шеи 30 сант.; вышина одной только головы — 27,5 сант.; отъ начала волосъ до подбородка — 17,5 сант.; разстояніе ушей — 15,5 сант.

даренная музею докторомъ медицины Бартельсомъ изъ С.-Петербурга ¹⁾.

Недостаетъ задней части головы (начиная отъ задняго контура лѣваго уха до половины праваго), отбитъ кусокъ носа и подбородка и часть шеи, потертъ лобъ между бровями и надбровныя дуги. На лбу и на щекахъ замѣтны слѣды текшей когда то по лицу воды; слѣды эти особенно замѣтны на внѣшнихъ сторонахъ надбровныхъ дугъ.

Объ этой головѣ существуетъ уже нѣкоторая литература. О ней въ связи съ другими головами трактовали Робертъ ф. Шнейдеръ въ *Jahrbuch der Kunstsammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses*, томъ IX (1889 г.), Bienkowski въ *Eranos Vindob.* (1909 г.), стр. 302—306 и M. Bieber въ *Jahrbuch des Kais. deutsch. Archäol. Inst.*, т. XXV, стр. 159—173.

Въ послѣдней, недавно появившейся, статьѣ Г-жа докторъ М. Биберъ, ученица профессора Лешке, занимавшаго отъ 1879 по 1887 годъ ²⁾ кафедрѣ классической филологіи и археологіи при Юрьевскомъ (тогда Дерптскомъ) университетѣ, сближаетъ нашу голову съ нѣкоторыми другими головами, въ которыхъ она склонна видѣть произведенія Евфранора и его круга. — Всѣ эти головы она объединяетъ слѣдующею характеристикою: „У всѣхъ ихъ продолговатые черепа,

1) Въ рукописномъ каталогѣ „Verzeichnis des Museums der Kunst der Kaiserlichen Universität zu Dorpat angefertigt von dessen erstem Sammler u. Director Karl Morgenstern“, томъ III, стр. 381, имѣется собственноручная замѣтка Моргенштерна, приведенная нами на стр. 6. примѣч. 3, изъ которой видно, что эта голова была привезена изъ Греціи и подарена музею докторомъ Бартельсомъ. Замѣчаніе Роберта ф. Шнейдера (*Jahrbuch der Kunstsammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses*, томъ IX, стр. 136, примѣч. 3), которому слѣдуетъ и Г-жа М. Биберъ въ своемъ описаніи этой головы (*Jahrbuch d. Kais. deutsch. Archäol. Inst.*, томъ XXV, стр. 169), что она была привезена изъ Греціи или Востока Оттономъ Фридрихомъ ф. Рихтеромъ, слѣдовательно, не соответствуетъ дѣйствительности.

Видѣть въ этой головѣ голову Иракла, какъ это дѣлаетъ Моргенштернъ, нѣтъ достаточнаго основанія: нѣжный овалъ лица, мягкій ротъ съ извилистыми губами и маленькое нормальное ухо едва ли оправдываютъ такое толкованіе.

2) Ср. Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей Императорскаго Юрьевскаго, бывшаго Дерптскаго, университета за сто лѣтъ его существованія, томъ II, стр. 477 слѣд.

короткія, вздымающіяся надо лбомъ пряди волосъ, которыя на остальной поверхности слѣдуютъ формѣ головы, слегка выступающій въ своей нижней части лобъ, округленный контуръ лица, тщательно трактованныя уши и нормальныя пропорціи лица. У нихъ нѣтъ нѣжной прелести, изумительно тонкой законченности и изящества исполненія праксителейскихъ головъ и нѣтъ пылкой энергіи и интенсивной жизни скопасовскихъ. Это достойные герои, которые, какъ выразился Евфраноръ про своего Тесея, питались не розами а мясомъ.“

Голову юноши Юрьевского Музея Изыщныхъ Искусствъ Г-жа М. Биберъ описываетъ слѣдующими словами: „Мраморъ паросскій; работа, несомнѣнно, греческая. Лобъ и еще подъ волосами круто поднимается вверхъ. Верхняя часть головы, повидимому, была довольно плоская, но имѣла ли она и въ остальномъ форму поликлитовскихъ головъ, мы не можемъ знать, такъ какъ недостаетъ затылка. При взглядѣ спереди голова имѣетъ аттичeskій овалъ. Подбородокъ длинный, прямой и плоскій. Прекрасно трактовано короткое, круглое ухо. Мочка мало отдѣляется и представлена приросшей. Совершенно такое же ухо у Париса¹⁾, но оно обработано хуже и суммарнѣе. Выраженіе лица опять такъ человѣка, спокойно смотрящаго въ даль, но черты лица гораздо мягче, нежели у бронзовыхъ головъ²⁾ и у мраморной головы, восходящей къ бронзѣ³⁾. Ротъ уже не маленькій и рѣзко очерченный, напротивъ губы его полныя и сочныя. Широкая, округленная средняя часть верхней губы слегка касается нижней. Въ складкахъ около угловъ рта и въ кроткихъ глазахъ уже чувствуется нѣжная прелесть олимпійскаго Гермеса. Волосы, правда, трактованы

1) Г-жа Биберъ имѣетъ въ виду бронзовую статую, найденную на морскомъ днѣ у Антикнейры, въ которой мы съ Своронсомъ (Svoronos. Das Athener Nationalmuseum, стр. 18—29) скорѣе склонны усматривать Персея.

2) Г-жа Биберъ имѣетъ въ виду бронзовую статую атлета изъ Эфеса, которая теперь находится въ Вѣнѣ, бронзовую статую юноши изъ Антикнейры и голову въ Неаполѣ, изданную у Brunn - Bruckmann'a на табл. 364.

3) Голова юноши въ Касселѣ, въ которой Г-жа Биберъ склонна видѣть копію съ головы юноши изъ Антикнейры.

менѣе тщательно и положены схематическими рядами, все же сдѣлана попытка изобразить пышную массу, а не отдѣльныя, показанныя рѣзцомъ пряди. Въ противоположность этой суммарной отдѣлкѣ, рассчитанной, навѣрно, на окраску, лицо слегка полировано“.

Къ описанію Г-жи Биберъ мы считаемъ нужнымъ прибавить еще слѣдующее. На оригиналѣ показанъ контуръ ириды и, кажется, замѣтны и слѣды зрачка. Глаза по своей формѣ значительно разнятся: у миндалевиднаго лѣваго глаза внѣшній уголъ поставленъ ниже внутренняго съ его округленнымъ слезникомъ; правый глазъ раскрытъ шире лѣваго, внѣшній уголъ его выше внутренняго, въ свою очередь приходящагося ниже соотвѣтствующаго угла лѣваго глаза. Верхнее вѣко праваго глаза ближе къ носу суживается и, образуя замѣтный изгибъ, сходится у слезника съ нижнимъ вѣкомъ острымъ угломъ; яблоко этого глаза наиболѣе выпукло въ правой своей части. — Ротъ мы все же назвали бы маленькимъ, губы не сочными, а вѣжными; верхняя, очень извилистая губа не касается нижней, такъ что ротъ остается слегка открытымъ.

Госпожа Биберъ констатируетъ только фактъ, что у данной головы недостаетъ затылка. Моргенштернъ¹⁾ же былъ склоненъ видѣть въ ней часть горельефа. Во всякомъ случаѣ къ гладкой задней поверхности не было приставлено другого куска мрамора, такъ какъ на ней нѣтъ характерныхъ чертъ подготовки для скрѣпленія ея съ другимъ кускомъ: гладкаго притеса по контуру и шероховатой поверхности внутри. О случайномъ отколѣ врядъ ли можетъ быть рѣчь; вѣроятно голова была отпилена отъ фона, а, слѣдовательно, принадлежала дѣйствительно горельефной статуѣ. Вѣроятнѣе всего, что мы имѣемъ передъ собою голову съ надгробнаго рельефа²⁾ — Если наша фигура относится къ надгробному рельефу, то легче объяснима и разница въ трактовкѣ глазъ: правая половина была слегка повернута къ фону, а потому менѣе удобна для обработки, но и нѣсколько менѣе видна³⁾.

1) Ср. стр. 6, примѣч. 3.

2) Принадлежала ли она главной фигурѣ или фигурѣ на фонѣ, какъ мы это часто видимъ на аттическихъ рельефахъ, мы не беремся рѣшить.

3) При фотографированіи второго рисунка первой таблицы мы исхо-

Въ виду всего этого мы отказываемся усматривать въ нашей головѣ героическій характеръ, и полагаемъ, что мы имѣемъ передъ собою обыкновенную идеализированную голову юноши съ надгробнаго рельефа IV вѣка, съ мягкими чертами лица, кроткимъ выраженіемъ и ни на что не направленнымъ взоромъ ¹⁾.

Женскій торсъ ²⁾.

Женскій торсъ изъ бѣлаго мрамора ³⁾, привезенный изъ Греціи вмѣстѣ съ предшествующимъ номеромъ и подаренный музею докторомъ медицины Бартельсомъ изъ С.-Петербурга ⁴⁾.

Недостаётъ головы, ногъ выше колѣней и кистей рукъ; груди, въ особенности лѣвая, сильно потерты. Задняя сторона отдѣлана гораздо суммарнѣе, чѣмъ передняя. Судя по весьма незначительной выпуклости груди, была представлена молодая дѣвушка, можетъ быть, подростокъ. На ней, повидимому, надѣтъ, какъ это мы очень часто видимъ на аттическихъ надгробныхъ памятникахъ конца V и начала IV в., дорійскій хитонъ поверхъ іонійскаго. На лѣвомъ рукавѣ іонійскаго хитона видны четыре пуговицы, на правомъ — три; на правомъ плечѣ кромѣ того двѣ просвѣчиваютъ изъ-подъ отворота дорійскаго хитона, скрѣпленнаго на лѣвомъ плечѣ. Нижній край отворота спереди на правой сторонѣ отчасти отбитъ, на лѣвой совершенно стертъ; на спинѣ же онъ сохранился хорошо. Лѣвая нога была слегка выдвинута впередъ и, конечно, согнута въ колѣнѣ, вслѣдствіе чего правое бедро нѣсколько выдвинулось въ сторону, что ясно обрисовывается сквозь складки одежды. На согнутыхъ въ локтяхъ рукахъ, изъ которыхъ лѣвая было опущена

длин изъ той точки зрѣнія, что голова въ томъ видѣ, какъ она дошла до насъ, примыкала къ вертикальной поверхности.

1) Голова, какъ видно изъ сохранившейся части шеи, была нѣсколько наклонена къ лѣвому плечу, зрачки глазъ на столько повернуты въ разныя стороны, что юноша представляется какъ бы отсутствующимъ.

2) Ср. табл. II, рис. 1.

3) Вышина 62 сант., ширина плечъ 33 сант., ширина таза 31 сант.

4) Ср. стр. 6, примѣч. 3.

ниже правой, грубо показаны браслеты. Все платье испещрено большимъ числомъ иногда довольно глубокихъ складокъ. Это послѣднее обстоятельство напоминаетъ бронзовую технику, хотя встрѣчается и въ мраморныхъ изваяніяхъ. Работа греческая, не особенно высокаго качества, но все же хорошаго времени.

Голова Антиноя¹⁾.

Голова Антиноя, нѣсколько больше натуральной величины²⁾, подаренная музею ландратомъ фонъ Рихтеромъ изъ Ваймеля³⁾.

Утрачена верхняя часть головы, въ свое время приставленная изъ отдѣльнаго куска, какъ свидѣтельствуешь подготовленная для этого сохранившаяся поверхность. Отбито лѣвое ухо, поскольку оно видно было изъ-подъ волосъ, и концы нѣкоторыхъ локоновъ, спускающихся на лобъ. Отъ листьевъ лавроваго, повидимому, вѣнка сохранилось мало слѣдовъ. Приставлена значительная часть шеи вмѣстѣ съ подставкой, реставрированъ носъ и часть верхней губы⁴⁾.

Замѣтны еще слѣды приды. Брови представлены въ видѣ возвышенія, но отдѣльные волосы не показаны рѣзцомъ, какъ у нѣкоторыхъ другихъ бюстовъ этого любимца Гадриана. — Волосы его трактованы, приблизительно, какъ на головѣ Антиноя въ Ватиканѣ⁵⁾.

Среди многихъ дошедшихъ до насъ портретныхъ головъ Антиноя голова Юрьевского Музея не занимаетъ виднаго мѣста.

1) Ср. табл. II, рис. 2.

2) Вышина головы вмѣстѣ съ приставленною частью шеи — 33 сант., вышина головы отъ подбородка до утраченной верхней части — 26,2 с., отъ подбородка до начала волосъ — 18 сант., разстояніе ушей — 16,7 сант.

3) Ср. стр. 6, примѣч. 1.

4) По слухамъ эта работа была исполнена въ мастерской Торвальдсена. Ср. стр. 6, примѣч. 1.

5) Ср. Amelung, Die Sculpturen des Vatikanischen Museums, томъ II, табл. 70.

Бюсть Сатира ¹⁾.

Бюсть Сатира ²⁾ найденный въ Римѣ и купленный для музея въ 1821 г. у ф. Бланкенгагена ³⁾.

Къ античной головѣ, съ шеей и кускомъ плаща на лѣвомъ плечѣ, приставленъ кусокъ мрамора, такъ что въ общемъ получилась форма бюста. Головка сохранилась очень хорошо: отбита только часть листа плющевого вѣнка надъ слегка поврежденнымъ лѣвымъ ухомъ, и поврежденъ реставрированный кончикъ носа. — Мы имѣемъ предъ собою слегка наклоненную къ лѣвому плечу голову пожилого Сатира въ плющевомъ вѣнкѣ съ хмѣлемъ. Детально разработанъ лобъ съ легкимъ углубленіемъ по срединѣ и вышеніями надъ бровями около носа. Вѣки показаны мягко, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма ясно. Внѣшніе углы глазъ лежатъ глубоко, и отъ нихъ идутъ глубокія морщины. Скулы сильно выдаются, щеки подъ ними значительно ввалились. Длинные усы соединяются съ бородой, оставляющей подбородокъ непокрытымъ и свѣшивающейся вьющимися прядями. Голова покрыта короткими прядями волнистыхъ волосъ. Тщательно изваяны заостренные вверхъ уши. Мастеръ прибѣгалъ къ бураву, но не злоупотреблялъ имъ. Работа въ общемъ производитъ свѣжее впечатлѣніе и относится къ хорошему еще времени римскаго искусства. —

Обломокъ рельефа съ пляшущимъ Сатиромъ ⁴⁾.

Часть мраморной плиты ⁵⁾, съ обѣихъ сторонъ покрытой барельефами.

На лицевой сторонѣ изображенъ опьяненный, пляшущій Сатиръ, представляющій собою, какъ мы думаемъ, одну изъ фигуръ вакхическаго сонма. У Сатира недостаетъ ногъ (до самого верха) и кисти правой руки.

1) Ср. табл. III, рис. 1.

2) Вышина всей фигуры 19 сант.; отъ подбородка до начала волосъ — 9,7 сант.; разстояніе ушей — 8,2 сант.

3) Ср. стр. 5, примѣч. 2.

4) Ср. табл. III, рис. 2.

5) Ширина 16, выш. 17,5 сант.

Увѣнчанная плющевымъ вѣнкомъ и поставленная въ профиль голова Сатира покрыта длинными прядями волосъ, развѣвающимися позади его вслѣдствіе сильнаго движенія; сквозь нихъ ясно обрисовывается крупное заостренное ухо. Изъ такихъ же прядей состоитъ и борода его. Голова наклонена впередъ и представлена въ положеніи весьма напоминающемъ знаменитый бронзовый бюстъ Діониса въ Неаполѣ, долго сльвишій за Платона, и Діониса на рельефѣ съ посѣщеніемъ имъ Икарія. Взоръ Сатира нахмуренный, глаза какъ-то неопредѣленно смотрятъ изъ подлобья. Углы рта нѣсколько опущены, губы надуты. Верхняя часть, сильно отклоненнаго назадъ корпуса, поставлена *en trois quart*, ноги, судя по сохранившейся лѣвой ягодицѣ, болѣе въ профиль. На высотѣ крестца виднѣется небольшой хвостикъ; тщательно показаны волосы на гениталіяхъ. Лѣвая рука съ небольшимъ канеаромъ поднята въ уровень съ плечомъ и откинута назадъ; съ нея свѣшивается пантеровая (или, можетъ быть, львиная) шкура, которою и опредѣляется положеніе Сатира. Въ правой, вытянутой рукѣ Сатиръ, должно быть, держалъ еирсъ, ибо то, что мы видимъ надъ и подъ его рукою, врядъ ли можетъ быть что иное, какъ широкая лента, украшающая еирсъ. Работа весьма тонкая. Мускулатура рукъ, груди и живота показана ясно, хотя она представлена мягкой и, сравнительно, мало развитой. Но, можетъ быть, еще выше тонкая передача опьяненія. Мы уже говорили о лицѣ, но не менѣе это сказывается и во всей фигурѣ: не смотря на то, что руки, какъ бы въ сильномъ движеніи, разведены въ стороны, въ нихъ ясно чувствуется нѣкоторая вялость и усталость, кисть лѣвой руки, отягченная канеаромъ, безсильно сгибается.

Нашъ Сатиръ восходитъ къ хорошему образцу эллинистическаго времени.

На обратной сторонѣ представлена розетка, отъ которой сохранилось болѣе половины. Отъ нея вверхъ идетъ цвѣтокъ, верхушка котораго отбита; остатокъ такого же цвѣтка замѣтенъ налѣво; врядъ ли можно сомнѣваться, что такихъ цвѣтковъ было четыре, расположенныхъ крестомъ.

Обломокъ рельефа съ эротами на колесницахъ¹⁾.

Одна колесница сохранилась цѣликомъ, равнымъ образомъ и запряженные въ нее два козла, которыми править стоящій на колесницѣ эротъ. У послѣдняго въ правой рукѣ корзина, повидимому, съ фруктами. Подъ ногами одного изъ козловъ лежитъ подобная же корзина, должно быть, упавшая изъ рукъ эрота, стоящаго на одной изъ недошедшихъ до насъ колесницъ. — Колесница, несущаяся передъ выше описанною, тоже сохранилась почти цѣликомъ, а у стоящаго на ней эрота, тоже держащаго корзину, недостаетъ только лѣвой руки и части лица. Отъ запряженныхъ въ эту колесницу животныхъ, сохранились только двѣ заднія ноги, да и тѣ сильно повреждены. Нѣтъ сомнѣнiя, однако, что и въ эту колесницу запряжены были козлы. Рельефъ изваянъ крайне небрежно, такъ, напр., у одного изъ находящихся на первомъ планѣ козловъ изваяна только одна передняя и одна задняя нога, у другого только обѣ переднія.

Два торса женскихъ статуэтокъ.

Торсъ одѣтой женской статуэтки²⁾. Отломаны голова, правая рука выше и лѣвая ниже локтя, правая грудь и вся нижняя часть корпуса. Хитонъ подпоясанъ высоко. На спинѣ сохранилась часть спускающихся локоновъ. Торсъ художественнаго значенiя не имѣетъ.

Торсъ нагой женской статуэтки³⁾, изображавшей, сравнительно, полную женщину. Тонъ мрамора теплый; работа поверхностная.

1) Высота 12,5 сант.; наибольшая ширина 30 сант. Этотъ рельефъ принадлежалъ къ наслѣдству Г. фонъ Ревенкампа и былъ купленъ для музея у фонъ Андреа изъ Лауэнгофа въ январѣ 1871 года. Ср. стр. 6, примѣч. 5.

2) Высота 6 сант.; ширина плечъ 6 сант.

3) Высота 7, ширина плечъ — 8 сант. Около талии поверхность разрѣза представляетъ почти кругъ съ діаметромъ въ 5 сант.

Алебастровая головка Домиціана (?).

Алебастровая мужская головка¹⁾ въ дубовомъ вѣнкѣ; на одной половинѣ послѣдняго зеленая краска сохранилась хорошо, на другой только въ незначительной мѣрѣ. Вѣнокъ на затылкѣ связанъ красною лентою. Волосы, обрамляющіе лобъ, торчатъ дыбомъ. Уши и носъ, кончикъ котораго отбитъ, крупные. Подбородокъ очень сильно выдается. Несомнѣнно, что мастеръ хотѣлъ изобразить портретъ. Головка, на сколько мы могли убѣдиться, напоминаетъ изображеніе императора Домиціана²⁾. Борода, обрамляющая лицо, коротко острижена, причемъ выбриты щеки и весь подбородокъ. Усовъ нѣтъ.

1) Вышина головы вмѣстѣ съ сохранившеюся частью шен 8 сант.; отъ подбородка до начала волосъ 5,2 сант.; разстояніе ушей 4,2 сант.

2) Ср. Bernculi, Römische Ikonographie. II, 2, табл. XVII.

II. Античныя бронзы.

Введеніе.

Въ Музеѣ Изящныхъ Искусствъ при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ находятся слѣдующія бронзы:

- 1) Афродита съ сандаліей,
- 2) статуэтка богини побѣды на шарѣ,
- 3) круглое зеркало ¹⁾,
- 4) скребница (strigilis),
- 5) булавка для головного убора,
- 6) женская статуэтка,
- 7) рука ²⁾,
- 8) продолговатое блюдо съ четырьмя эротами ³⁾,
- 9 и 10) двѣ застѣжки,
- 11) круглое зеркало ⁴⁾,
- 12) браслетъ,
- 13) ключъ,
- 14) серьга.

Бронзы 6 и 8 и, вѣроятно, также 7, однако, не античныя.

Бронзы 1 и 2, самыя цѣнныя всей коллекціи, были пріобрѣтены еще при первомъ директорѣ музея, Карлѣ Моргенштернѣ: Афродита съ сандаліей ⁵⁾, купленная въ 1815 г. О. Ф. фонъ Рихтеромъ, въ Дамаскѣ, послѣ его ранней смерти, была подарена музею его отцомъ (въ 1819 году) ⁶⁾, а

1) Диаметръ 12,3 сантим.

2) Длина 7 сантим.

3) Длина 10,5, ширина 5,2 сантим.

4) Диаметръ 5,7 сантим.

5) Ср. табл. IV, рис. 1 и 2; табл. V, рис. 2.

6) Ср. Verzeichnis d. Mus. d. Kunst. d. Kais. Univ. zu Dorpat. III, стр. 381: „Eine etwa $\frac{3}{4}$ Fuss hohe bronzene unbedeckte weibliche Figur, wahrscheinlich eine Aphrodite vorstellend, auf dem zierlich gelockten, hinten in einen Knoten geschlungenen Haar trägt sie ein Diadem, in der bis

статуэтка Викторин на шарѣ¹⁾ была куплена въ 1821 году у фонъ Бланкенгагена²⁾. Блюдце съ эронтами принадлежало къ наслѣдству Г. фонъ Ренненкампа и было куплено въ январѣ 1871 года директоромъ музея проф. Л. Швабе у Р. ф. Анрепа изъ Лауэнгофа³⁾. — Бронзы 9—14, найденныя близъ Керчи, проф. Вл. К. Мальмбергъ въ 1905 году купилъ у наслѣдниковъ баронессы Энгельгардтъ вмѣстѣ съ коллекціею вазъ и терракоттъ⁴⁾. Относительно приобрѣтѣнія бронзы 3—7 намъ не удалось найти указаній въ архивѣ музея.

Афродита съ сандаліей⁵⁾.

Массивная литая женская статуэтка⁶⁾, купленная въ 1815 г. О. Ф. ф. Рихтеромъ въ Дамаскѣ⁷⁾ и послѣ смерти его подаренная музею его отцомъ⁸⁾. Статуэтка была издана Л. Мерклиномъ, который ей посвятилъ особую брошюру „Aphrodite Nemesis mit der Sandale. Griechisches Erzbild des Dorpater Kunstmuseums, Dorpat 1854.“ Рисунки, приложенныя къ вышеназванной брошюрѣ Мерклина, совершенно не удовлетворяютъ требованіямъ нашего времени: пропорціи невѣрны, передача лица не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и поэтому по рисунку Мерклина получается совершенно ложное представленіе о стилѣ статуэтки. Едва ли можно

über die Brust erhobenen Rechten hält sie etwas in die Höhe, das eher eine Sandale als ein Spiegel zu sein scheint. Schöne Formen, zierliche griechische Arbeit, im Ganzen wohl erhalten, gefunden in Damaskus. Geschenk des Herrn Landraths v. Richter. 1819.“ — Ср. также Mercklin, Aphrodite Nemesis mit der Sandale, стр. 1, и статью L. Schwabe въ Archäologische Zeitung XXIX годъ, стр. 98.

1) Ср. табл. V, рис. 1 и 3.

2) Verzeichn. d. Mus. d. Kunst. III, стр. 381: Eine kleine antike Fortuna von Bronze aus Rom. auf einem runden Fussgestell von aegyptischem Alabaster, erkaufte vom Coll.-Rath v. Blanckenhagen, 1821.

3) Ср. стр. 6. примѣч. 5.

4) Ср. Вл. К. Мальмбергъ и Э. Р. Фельсбергъ, Античныя вазы и терракотты, стр. 9 слѣд.

5) Ср. табл. IV, рис. 1 и 2; табл. V, рис. 2.

6) Вышина 21,5 сант., длина головы 2,7, ширина плечъ 4,5, ширина таза 4,5 сант.

7) Вмѣстѣ съ нѣкоторыми бронзовыми монетами за 100 піастровъ.

8) Ср. стр. 16, примѣч. 6.

сомнѣваться и въ томъ, что Мерклинъ, какъ замѣтилъ уже Л. Швабе¹⁾, безъ достаточнаго основанія назвалъ ее Афродитой Немесидой. — Мнѣніе Мерклина основано, главн. обр., на томъ соображеніи, что Афродита, какъ сообщаетъ Павсаній Періэгетъ²⁾, иногда изображалась вонительницею съ копьемъ, а иногда Афродитой Немесидой съ бичемъ³⁾. Сандалія, находящаяся въ рукѣ нашей статуэткѣ, по мнѣнію Мерклина, замѣнила бичъ и, слѣдовательно, статуэтка представляетъ Афродиту Немесиду⁴⁾. Кромѣ того Мерклинъ въ сандаліи видитъ и символъ мѣры. — Но если имѣть въ виду, что Немесида въ искусствѣ изображается одѣтою, что наша статуэтка не отличается свойственною Немесидѣ строгостью и что не только не сандалія, но даже и бичъ⁵⁾ вовсе не являются характерными для Немесиды атрибутами, то предположеніе Мерклина становится мало вѣроятнымъ.

Фигура сохранилась очень хорошо. Нѣтъ ни малѣйшаго излома, только нѣкоторыя мѣста сильно потерты; притомъ такъ, что наиболѣе поврежденныя части, какъ ягодицы и лѣвая пятка представляютъ теперь не только блестящую, но и плоскую поверхность. Это объясняется тѣмъ, что если положить фигурку на спину, то она, главн. обр., касается горизонтальной плоскости именно этими частями и нѣсколько легче правой лопаткой, которая также повреждена⁶⁾. Кромѣ того слегка потертъ лѣвый локоть, пальцы ногъ и отчасти руки, лѣвый сосокъ, нижній наружный край сандаліи и кончикъ носа. Общій тонъ статуэткѣ, несомнѣнно подвергавшейся чисткѣ, коричневый; только въ болѣе глубо-

1) Archäologische Zeitung, XXIX Jahrgang (Berlin 1872), стр. 98.

2) III 15,10; III 23,1. (Мерклинъ приводитъ также Paus. II 4,7, но тамъ, вѣроятно, говорится не о вооруженной богинѣ, а о богинѣ, держащей щитъ подобно Афродитѣ изъ Капуи. — Ср. Pausaniae Graeciae descriptio ed. Hitzig et Bluemner I, 2, стр. 511).

3) Такое заключеніе Мерклинъ выводитъ изъ Horat. carm. III, 26,9.

4) Ср. Mercklin, Aphrodite Nemesis mit der Sandale, стр. 14.

5) Приведенное Мерклиномъ мѣсто Горация (carm. III, 26,9), какъ намъ кажется, слѣдуетъ понимать въ переносномъ смыслѣ.

6) Мы не имѣемъ основанія оспаривать утвержденіе Моргенштерна, что статуэтка была потерта вслѣдствіе плохой упаковки. Ср. Mercklin, Aphrodite Nemesis mit der Sandale, стр. 1, примѣч. 2.

кихъ мѣстахъ, въ особенности въ волосахъ и на плечахъ около волосъ, между ногами, подъ лѣвою рукою и подъ правымъ локтемъ сохранилась античная зеленая патина.

Скульпторъ хотѣлъ изобразить высокую, стройную фигуру. Голова представляетъ только $\frac{1}{8}$ общей высоты, кромѣ того ноги, — а ими, главн. обр., опредѣляется высота чело-вѣка —, весьма длинны; онѣ даже нѣсколько длиннѣе, нежели корпусъ, взятый вмѣстѣ съ головою. Тѣмъ не менѣе корпусъ и оконечности не лишены женственной округленности, главн. обр., ляшки. Тазъ кажется шире плечъ. Ясно показанъ и жировой подкожный слой живота съ довольно глубоко лежащимъ пупомъ, отдѣленнымъ двумя легкими углубленіями отъ *mons Veneris*. Грудь, какъ вообще у античныхъ фигуръ, не крупная, но свѣжія и упругія, съ сосками нѣсколько приподнятыми кверху; упругое же впечатлѣніе производятъ и ягодицы. Спина съ глубоко лежащимъ хребтомъ обработана мягко, крестецъ оживленъ извѣстными четырьмя ямочками, расположенными ромбомъ, изъ которыхъ наиболѣе ясны боковыя.

Тяжесть фигуры поκειται преимущественно на правой ногѣ, а лѣвой, согнутой въ колѣнѣ и отставленной нѣсколько назадъ съ приподнятою пяткой, только поддерживается равновѣсіе. Въ связи съ постановкою ногъ правое бедро значительно выдвинулось въ сторону. Лѣвая рука, нѣсколько согнутая въ локтѣ, свѣшивается вдоль корпуса внизъ, не касаясь, однако, его; большой палецъ ея соединяется съ указательнымъ, остальные согнуты¹⁾. — Правая рука согнута въ локтѣ, такъ что кисть ея приходится нѣсколько выше груди. Эта рука держитъ сандалію, которая по длинѣ равняется какъ разъ ногѣ²⁾ Верхнею своею частью сандалія касается праваго ниспадающаго на плечо локона. — Маленькое лицо съ нѣсколько выдающимся по срединѣ лбомъ,

1) Э. Ф. полагаетъ, что она въ этой рукѣ держала какой нибудь атрибутъ, Вл. М. сомнѣвается въ этомъ, такъ какъ не видитъ причины, почему предполагаемый атрибутъ не могъ быть отлитъ вмѣстѣ съ рукою, какъ атрибутъ правой руки.

2) Въ гравированныхъ чертахъ на наружной сторонѣ сандаліи мы вопреки первому издателю всетаки склонны усматривать желаніе намѣтить ремни.

съ глазами, въ которыхъ рѣзцомъ показаны зрачки, съ довольно сильно отдѣленными ноздрями, съ открытыми губами и съ немного выдвинутымъ впередъ подбородкомъ, обрамляется пышными волосами, главная масса которыхъ собрана на затылкѣ въ узелъ, только два крупныхъ локона спускаются на плечи. — Голова увѣнчивается діадемою, имѣющею видъ кокошника.

Если нашу фигурку поставить на горизонтальную поверхность такъ, чтобы она касалась ея всею подошвою правой ноги, то она стоитъ ¹⁾ съ наклоненнымъ впередъ корпусомъ, чѣмъ мастеръ, повидимому, хотѣлъ придать своей фигурѣ большую подвижность, какъ Лисиппъ своему Апоксиомену. —

Что сандаліей въ античное время иногда пользовались какъ орудіемъ для наказанія, давно уже извѣстно изъ литературы; такъ, напр., Лукіанъ ²⁾ говоритъ, какъ о чемъ то общезвѣстномъ, что съ Иракломъ подобнымъ образомъ расправлялась Омфала, и что Афродита сандаліей наказывала Эрота ³⁾. Къ этому можно присоединить и нѣкоторые вазовые рисунки. Такъ, напр., на изданной академикомъ Стефани ⁴⁾ италійской вазѣ С. Петербургскаго эрмитажа изображенъ моментъ, когда сидящая на табуретѣ женщина собирается наказать стоящаго передъ нею мальчика. Лѣвою рукою она держитъ его за обѣ руки, въ правой у нея только что снятый съ ноги мягкій башмакъ, которымъ она замахнулась, чтобы нанести мальчику ударъ. Лѣвой обутой ногой она наступила тщетно старающемуся вырваться мальчику на ступни. — На неизданной чашѣ Брига во Флоренціи ⁵⁾ мужчина бьетъ башмакомъ гетеру. —

1) Для того чтобы фигурка стояла подъ пальцы ея правой ноги нужно подложить тоненькую пластинку, такъ какъ пальцы статуэтки нѣсколько погнуты и потерты. — Стоить статуэтка, однако, вовсе не твердо, и хотя слѣдовъ прикрѣпленія нѣтъ, все-таки нужно думать, что она держалась благодаря припайкѣ.

2) Deor. dial. XIII, 2; Quomodo hist. conser. sit. 10.

3) Deor. dial. XI, 1.

4) Compte-rendu de la Commission Impériale archéologique pour l'année 1872 (С. Петерб. 1875 г.), табл. VI атласа.

5) Н. Heydemann, III Hallisches Winckelmannsprogramm, стр. 94; Klein, Die griechischen Vasen mit Meistersignaturen², стр. 182; Hartwig, Meisterschalen, стр. 345, примѣч. 1.

Наконецъ слѣды побоевъ подобнымъ орудіемъ видны на тѣлѣ мальчика на краснофигурной идріи строгаго стиля въ университетскомъ музеѣ въ Вюрдбургѣ¹⁾

Л. Швабе²⁾ для сравненія привлекаетъ двѣ другія бронзовыя статуэтки, считающіяся тоже Афродитами, а именно статуэтку съ Кипра, изданную Штакельбергомъ³⁾ и статуэтку изъ Александріи, впервые опубликованную Гюбнеромъ⁴⁾, причемъ онъ справедливо подчеркиваетъ то обстоятельство, что всѣ три фигуры были найдены на греческомъ Востокѣ.

Изъ сравненія Л. Швабе считаемъ не лишнимъ привести въ переводѣ слѣдующее мѣсто, касающееся, главн. обр., нашей Афродиты⁵⁾.

„Наиболѣе простымъ, мѣстами суховатымъ, стилемъ отличается наша бронза изъ Дамаска, которой замѣчательно длинныя руки и ноги придаютъ даже нѣкоторую худобу. Сухо трактована правая нога, но особенно безжизненна лѣвая рука. Въ общемъ бронза изъ Дамаска по своимъ формамъ стоитъ несомнѣнно ближе къ александрійской, нежели къ кипрской. Трактовка торса Афродиты изъ Дамаска заслуживаетъ особенной похвалы, какъ и александрійской, особенно мягка и красива спина. Какъ у александрійской такъ и у дамаскинской поражаютъ большія руки и ноги. Кромѣ того сильно чувствуется недостатокъ рисунка въ лѣвой рукѣ. Все въ Афродитѣ изъ Дамаска безъ претензій и просто, нѣтъ и слѣда бьющей на чувственность полноты; мастеръ также не стремился къ тонкой изящности. Онъ не входитъ въ детали и ограничивается главнымъ. И лицо Афродиты изъ Дамаска имѣетъ болѣе строгое и серьезное выраженіе, чѣмъ лица двухъ другихъ“

1) Furtwängler-Reichhold, Griechische Vasenmalerei, табл. 4; Wolters, Sandalokratie въ Mitteilungen d. Kais. deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteil. томъ XXX (1905), стр. 300-307 и табл. XV.

2) Archäologische Zeitung, XXIX годъ (1872), стр. 97 слѣд.

3) Stackelberg, „Die Gräber der Hellenen“, стр. 47 и табл. LXXI; въ значительно уменьшенномъ видѣ эта статуэтка повторена у Wieseler-Müller, Denkmäler der alten Kunst II, 2^a, № 285-b. Штакельбергъ изданную имъ статуэтку называетъ Афродитой Пандемось.

4) Hübner, Aphrodite mit der Stephane drohend. Archäologische Zeitung XXVII годъ (1871), стр. 91 слѣд. и табл. XXXVIII.

5) Archäologische Zeitung, XXIX г. (1872), стр. 99 слѣд.

Л. Швабе приходитъ къ выводу, что изъ трехъ бронзовыхъ статуэтокъ Афродиты, восходящихъ, вѣроятно, къ оригиналу александрійскаго времени, наша статуэтка наиболѣе близка къ подлиннику.

Не считая эти три бронзы въ буквальный смыслъ слова „репликами“, то есть болѣе или менѣе точными копіями, восходящими къ одному оригиналу, мы склонны думать, что имѣемъ въ нихъ александрійскій мотивъ, а также согласны съ тѣмъ, что въ нашей бронзѣ чувственный элементъ подчеркнутъ меньше, нежели въ двухъ другихъ.

Изъ приведенныхъ выше примѣровъ объ употребленіи сандаліи, какъ орудія для побоевъ, мы видимъ, какъ это и естественно, что сандалія или башмакъ являются таковыми только случайно, а поэтому не допускаемъ, что бичъ въ рукахъ Афродиты-Немесиды могъ быть замѣненъ туфлей и такимъ образомъ возведенъ въ атрибутъ, характеризующій извѣстный типъ богини.

Невѣроятнымъ является также толкованіе нашей статуэтки академикомъ Стефани въ смыслъ Омфалы¹⁾. Если въ источникахъ и упоминается о томъ, что Омфала по отношенію къ Ираклу прибѣгала къ сандаліи, то въ изобразительномъ искусствѣ характернымъ для Омфалы всетаки является то, что она наряжена въ его львиную шкуру и отнимаетъ у него палицу. И врядъ ли мастеръ могъ ожидать, чтобы въ его обнаженной женщинѣ съ сандаліею въ рукѣ всѣ видѣли Омфалу.

Наша фигура врядъ ли была сгруппирована съ другой; во всякомъ случаѣ она не хваталась за нее лѣвою рукою. Но въ этомъ нѣтъ ничего страннаго: мы имѣемъ цѣлый рядъ произведеній, мотивы которыхъ предполагаютъ еще что-нибудь внѣ самой фигуры.

Швабе, возражая противъ толкованія Мерклина, говоритъ, что при толкованіи вышеприведенныхъ трехъ бронзовыхъ фигуръ рѣшающее значеніе имѣетъ статуэтка изъ Александріи, которая имѣетъ въ рукѣ, какъ полагаютъ, стефану (*στεφάνη*), и поэтому должна быть признана за Афродиту. — Но и этотъ атрибутъ, по нашему мнѣнію, не исключаетъ жанровой фи-

1) *Compte-rendu de la Commission Impériale archéologique pour les années 1870 et 1871.* (С.-Петербургъ 1874), стр. 193 слѣд.

гуры. Однако, въ виду наготы фигуры и отсутствія объекта наказанія и мы склонны видѣть въ нашей статуэткѣ не обыкновенную смертную, а богиню въ жанровомъ мотивѣ. Въ противномъ случаѣ и обнаженные фигуры, подвязывающія сандалии, теряютъ свое право называться Афродитами.

Статуэтка богини побѣды на шарѣ ¹⁾.

Статуэтка богини побѣды на шарѣ ²⁾, купленная въ 1821 г. у фонъ Бланкенгагена, который въ свою очередь приобрѣлъ ее въ Римѣ ³⁾.

Сохранилась статуэтка въ общемъ безукоризненно; вся фигура, за исключеніемъ болѣе выдающихся мѣстъ и нѣсколько приплюснутаго шара, покрыта красивой зеленой патиной. Чуть потерта только правая пятка, нѣкоторые наиболѣе выдающіеся складки по нижнему краю платья и незначительная часть крыльевъ; именно тѣ мѣста, которыми фигурка касается горизонтальной плоскости, если ее положить, какъ это естественно, лицомъ кверху. — Шаръ и одежда въ нижней части пусты. — Богиня только пальцами лѣвой ноги касается шара. Обѣ ея руки, согнутыя въ локтѣ почти подъ прямымъ угломъ, подняты надъ головою, лѣвая нѣсколько выше правой. Ясно сквозь платье обрисовывается лѣвая нога, нѣсколько менѣе правая. На богинѣ открытый сбоку хитонъ съ большимъ отворотомъ, поверхъ котораго она подпоясана.

Въ общемъ наша Викторія очень близка къ статуэткѣ изъ Касселя, хорошо изданной Студничкой въ его монографіи „Die Siegesgöttin“ ⁴⁾, табл. IV. О ней Студничка ⁵⁾ говоритъ слѣдующее: „Римская работа, которая по главнымъ своимъ формамъ, въ особенности по строгой постановкѣ тѣла и трактовкѣ головы, указываетъ на образецъ великой эпохи V вѣка“.

1) Ср. табл. V, рис. 1 и 3.

2) Вышина фигуры отъ нижняго края подставки до верхнихъ концовъ крыльевъ 15,3 сант., отъ пальцевъ лѣвой ноги до макушки 9,5 сант.

3) Ср. стр. 17, прим. 2.

4) Лейпцигъ 1898.

5) Die Siegesgöttin, стр. 15.

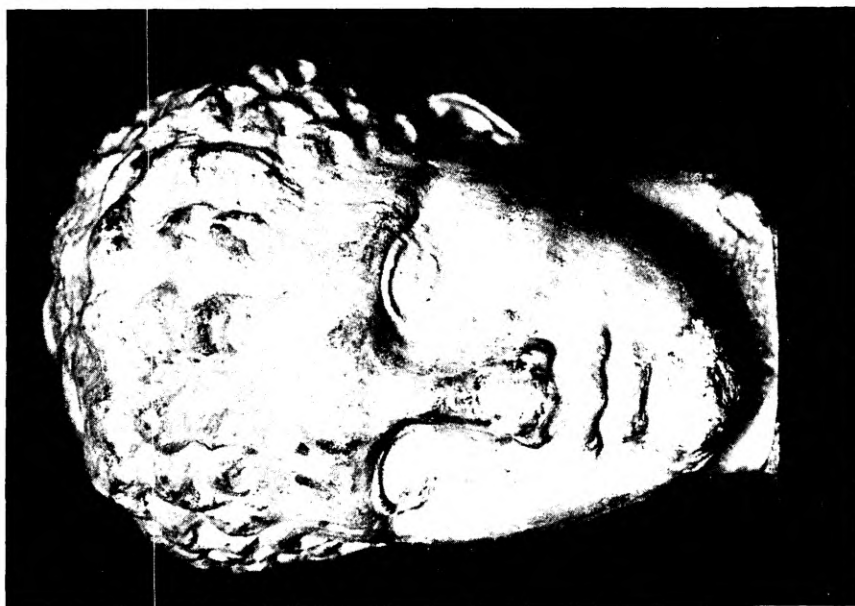
Нашъ экземпляръ въ частности, однако, стоитъ ниже кассельскаго: лицо и волосы грубѣе, нѣтъ того наклона головы, который придаетъ кассельской бронзѣ особенную прелесть, безжизненно движеніе пальцевъ, руки менѣе моделированы, груди и ноги менѣе ясно и красиво вырисовываются сквозь одежду. Въ особенности плохи крылья: не говоря уже о томъ, что перья мало и небрежно охарактеризованы, крылья едва расходятся кверху, а, главное, нисколько не выгнуты, вслѣдствіе чего они кажутся особенно безжизненными.

Женская статуэтка.

Женская статуэтка ¹⁾. Форма, изъ которой отлита статуэтка, состояла изъ двухъ частей, какъ это видно по шву, особенно замѣтномъ на правой сторонѣ фигурки. Она одѣта въ длинный хитонъ и плащъ, перекинутый черезъ лѣвое плечо, а въ лѣвой рукѣ держитъ яблоко. Вся фигура покрыта патиной голубовато-зеленаго цвѣта ²⁾. — Подлинность сомнительна.

1) Вышина 7,5 сант.

2) Проф. Вл. К. Мальмбергу извѣстны еще три экземпляра этой статуэтки: два въ Ревельскомъ городскомъ музеѣ, одинъ въ Музеѣ Изящныхъ Искусствъ при Императ. Казанскомъ Университетѣ.

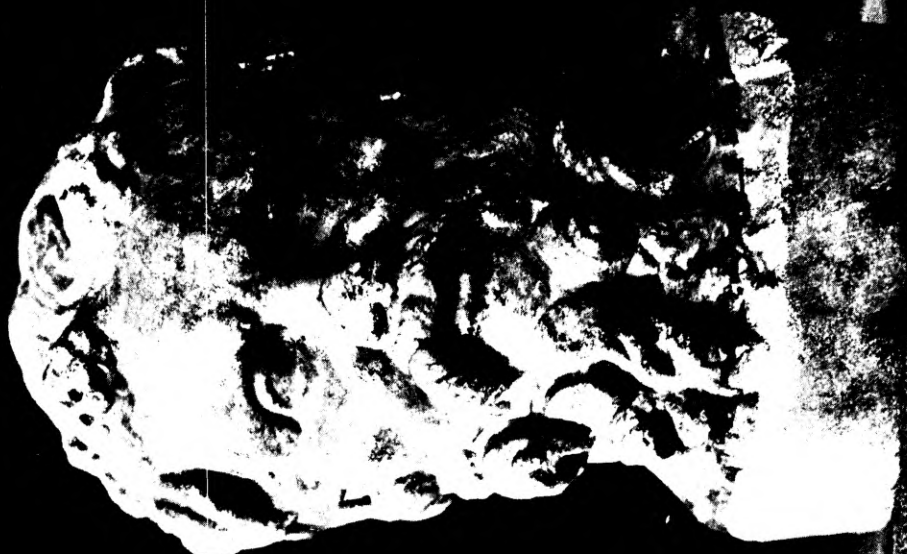


21

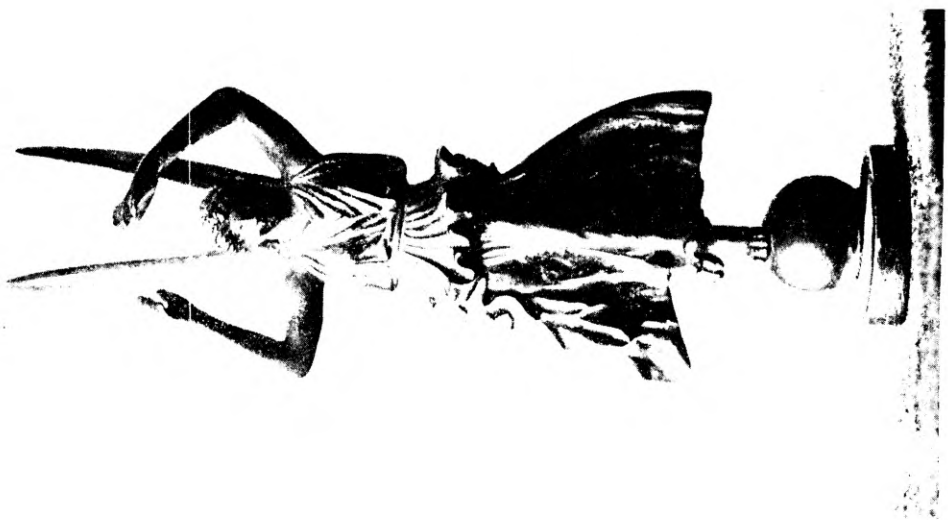
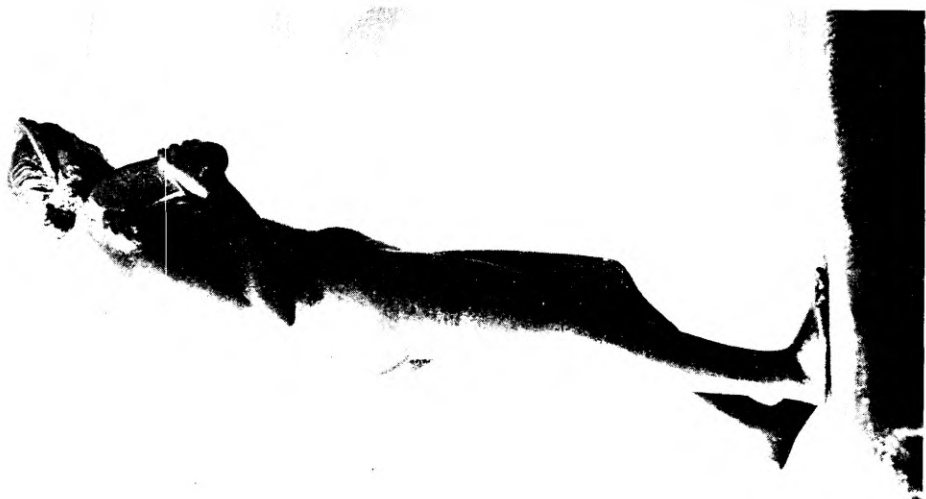


—









УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходить съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученныя Записки распадается на два отдѣла: оффиціальныи и научныи.

Въ оффиціальнои отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотою медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскои языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**
